

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205345  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217205345.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloleté deti M. G., nar. XX. XX. XXXX a N. H., nar. XX. XX. XXXX, obidve bytom Š. č. XX, XXX XX N., ako ich matka, deti rodičov X. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. č. XX, XXX XX N. a X. G., nar. 1X. XX. XXXX, bytom N. č. XX, XXX XX J. G., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletých detí, v konaní o návrhu biologického otca detí na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal dňa 08. 08. 2017 (doručené súdu 11. 08. 2017) návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti na maloleté deti M. G., nar. XX. XX. XXXX a N. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorým sa domáhal, aby počnúc dňom 01. 09. 2017 bola jeho vyživovacia povinnosť voči deťom znížená tak, že bude na každé dieťa prispievať zníženým mesačným výživným vo výške 27,32 Eur so splatnosťou vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí. Zároveň sa domáhal, aby súd nedoplatok na výživnom vo výške 250,- Eur na maloletú M. G.Ú. a na maloletého N. H. vo výške 350,- Eur u obidvoch za obdobie od 01. 04. 2017 do 01. 09. 2017 vznikli titulom právoplatného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/44/2014 zo dňa 16. 04. 2014 u malotej M. a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12C/144/2016 zo dňa 07. 06. 2016 u maloteho N., mu povolil splácať mesačným výživným vo výške 10,- Eur na každé dieťa počnúc splatnosťou prvej splátky nasledujúcej v mesiaci po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že sa od posledného rozhodovania na jeho strane zmenili zárobkové pomery, keďže je nezamestnaný, žije v tzv. „hladovej doline“ s najväčšou mierou nezamestnanosti, čo považuje za objektívne a subjektívne skutočnosti, pre ktoré súd musí zmeniť svoje rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti.

3. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 28. 09. 2017 ďalej uviedol, že má dlhy, o čom predložil Čestné vyhlásenie vystavené S.V. G. (svojou matkou) o pôžičke peňazí. Po tom, ako súd rozhodol o jeho vyživovacej povinnosti, si túto riadne plnil do času, dokiaľ bol zamestnaný na Farme Mičiná s. r. o. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa skončil okamžitým zrušením zo strany zamestnávateľa pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, keďže požíval alkoholické nápoje počas pracovnej doby. Je pravdou, že matka detí neplnenie vyživovacej povinnosti toho času oznámila na polícii, ktorá voči nemu koná. Po skončení pracovného pomeru na Farme Mičiná s. r. o. sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, pracovisko Gemerský Jablonec ako uchádzať o zamestnanie, kde

je zaevidovaný dodnes. Jeho jediným zdrojom príjmu v súčasnosti je dávka v nezamestnanosti, ktorú poberá od Sociálnej poisťovne, pobočky v Rimavskej Sobote v sume 360,- Eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Je vyučený kuchár - čašník a jeho zdravotný stav je dobrý. Okrem vyživovacích povinností voči týmto deťom inú vyživovaciu povinnosť nemá. Má dlhy, ktoré pochádzajú ešte z obdobia, keď žil s matkou detí v spoločnej domácnosti. Mal by splácať mesačne sumu 50,- Eur spoločnosti DIGI, avšak nemá z čoho. Matkou detí žil v spoločnej domácnosti po dobu 4 rokov vo vzťahu druh - družka. Bývali na viacerých miestach v N., v X. a v Á. a tiež v Š.. V spoločnej domácnosti s matkou detí prestali bývať pred dvoma rokmi, keď bývali v Á.. Aj po ich rozchode chodieval za deťmi. Naposledy bol s deťmi v mesiaci február tohto roka. Snaží si hľadať zamestnanie u viacerých zamestnávateľov ako napríklad TORMA Filakovo a u iných. V roku 2017 bol na krátku dobu (8 dní) zamestnaný v spoločnosti EKOLTECH spol. s r. o., Lučenec, kde s ním bol zrušený pracovný pomer tiež pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, keď ho vyzvali na dychovú skúšku, ktorá bola pozitívna. Zo závislosti na alkohole doposiaľ liečený nebol. Súдне trestaný rovnako nebol. Je slobodný. Ku svojim majetkovým pomerom uviedol, že hnutelné veci o podstatnej hodnote a nehnuteľnosti nevlasťní. Odvtedy ako nežije s matkou detí v spoločnej domácnosti, nemá na deti kontakt.

4. Matka detí na pojednávaní dňa 28. 09. 2017 uviedla, že s návrhom otca detí na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Dokiaľ otec detí mal zamestnanie, plnil si vyživovaciu povinnosť, avšak už dlhšiu dobu nie je riadne zamestnaný. Pri rozhodovaniach o určení vyživovacej povinnosti na deti súd schvaľoval dohody rodičov. Od mája 2017 si už nepravidelne plní vyživovaciu povinnosť, odvtedy zaplatil 420,- Eur, k dnešnému dňu dlhuje na výživnom na obidve deti 280,- Eur. Nie sú v žiadnom kontakte a deti nenavštevuje. Hlavným problémom otca detí je ten fakt, že v značnej miere požíva alkoholické nápoje. To je aj dôvod prečo si nevie nájsť zamestnanie, resp. prečo stratil zamestnanie. Podľa nej nemá záujem o deti. Nie je pravdou, že by mu mala brániť v stretávaní sa s nimi. Nikdy tak nekonala. Je slobodná a bezmajetná. Býva u svojej matky v obci Š. v jej rodinnom dome s deťmi a bratom. Jej súčasný mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu 260,- Eur. V minulosti bola zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni. Je zdravá. Má len tieto dve vyživovacie povinnosti. Obidve deti sú v predškolskom veku. Deti sú zdravé. Dcéra na budúci rok nastupuje do základnej školy. Z titulu bývania sa podieľa na úhrade spoločných výdavkov za elektrinu a prispieva na stravu do kuchyne spolu 100,- Eur mesačne. Má rôzne výdavky na deti, o čom predkladá súdu viacero paragónov, ktorými deklaruje nákupy nevyhnutných vecí pre deti. Má aj dlhy, keď spláca nebankovej spoločnosti Provident mesačne čiastku 24,- Eur.

5. Na pojednávaní dňa 19. 10. 2017 súd vyzval účastníkov podľa § 182 CSP, aby sa vyjadrili k dokazovaniu a právnej stránke veci. Otec detí žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel. Matka detí žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť. Kolízny opatrovník sa pripojil k prednesu matky detí, nesúhlasil so znížením výživného. Súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

6. Podľa § 35 zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

7. Podľa § 36 zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

8. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie, aby zistil skutočný stav veci. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/44/2014-25 z 16. 04. 2014 v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa potvrdzuje, že súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa maloletá M. G., nar. XX. XX. XXXX zverila do osobnej starostlivosti matke a otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na jej výživu počnúc dňom 01. 03. 2014 sumou 50,- Eur mesačne splatnou vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 03. 2014 do 16. 04. 2014 vo výške 50,- Eur sa zaviazal zaplatiť matke dieťaťa do 30. 04. 2014. Z pripojeného ďalšieho rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 06. 2016 č. k. 12C/144/2016-35 vo veci určenia otcovstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa potvrdzuje, že súd konanie o určenie otcovstva zastavil a zároveň schválil dohodu rodičov o výchove a výžive maloletého dieťaťa, na základe ktorej sa maloletý N. H. zveril do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky) a otec dieťaťa (odporca) sa zaviazal prispievať na jeho výživu a výchovu pravidelným mesačným výživným 70,- Eur so splatnosťou výživného vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc od 14. 08. 2015. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 14. 08. 2015 do 07. 06. 2016 vo výške 686,99 Eur sa zaviazal zaplatiť v

mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Súd styk otca s maloletým N. neupravil. Matke dieťaťa náhradu trov konania nepriznal.

9. Z ostatných listinných dôkazov, a to potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota sa potvrdzuje, že otec dieťaťa si uplatnil nárok na dávku v nezamestnanosti dňa 25. 07. 2017. Z predloženej pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom spoločnosťou EKOLTECH spol. s r. o., Lučenec a zamestnancom X. G. (otcom detí) sa potvrdzuje, že dňom 21. 05. 2017 nastúpil do práce ako robotník SÚ - obsluha kotúčovej píly, vŕtanie, frézovanie a brúsenie materiálu, manipulácia s materiálom, predmontáž a montáž dielcov s miestom výkonu práce Filákov, Šavoľská 62 s dohodnutou základnou hodinovou sadzbou 3,20 Eur a s dohodnutím pracovného pomeru na dobu určitú do 20. 05. 2018 a skúšobnej doby na 3 mesiace. V ďalšej pracovnej zmluve uzatvorenej medzi zamestnávateľom Farma Mičiná s. r. o., Robotnícka 10, Banská Bystrica a zamestnancom X. G. (otcom detí) z 30. 03. 2016 sa potvrdzuje, že dňom 01. 04. 2016 vznikol pracovný pomer zamestnancovi pre dohodnutý druh práce: starostlivosť o zvieratá, pomocné práce, obsluha poľnohospodárskych strojov a zariadení, s miestom výkonu práce Farma - Dolná Mičiná, s dohodnutím pracovného pomeru na dobu neurčitú a mesačnej mzdy vo výške 485,- Eur brutto za plný odpracovaný mesiac. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ústredia Bratislava z 23. 08. 2017 sa potvrdzuje trvanie pracovného pomeru otca detí u zamestnávateľa Farma Mičiná s. r. o. od 01. 04. 2016 do 12. 04. 2017 a u EKOLTECH spol. s r. o., Lučenec od 21. 05. 2017 do 29. 05. 2017. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Gemerský Jablonec z 14. 09. 2017 sa potvrdzuje, že otec detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04. 07. 2017, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok, prídavok na deti ani iné dávky. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš z 18. 09. 2017 sa potvrdzuje, že otcovi detí boli vyplácané dávky v nezamestnanosti za obdobie od 04. 07. 2017 do 31. 08. 2017 v celkovej sume 347,40 Eur. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota z 22. 08. 2017 č. 5790/2017-RS-DvN sa potvrdzuje, že otcovi detí bol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu od 04. 07. 2017 na obdobie 6-tich mesiacov. Z predloženého Čestného vyhlásenia vystaveného matkou otca maloletých detí S. G. z 27. 09. 2017 sa potvrdzuje, že synovi požičala čiastku 210,- Eur na úhradu dlžného výživného bývalej družke. Z predložených ústrižkov poštových poukazov sa potvrdzuje, že otec detí uhradil dňa 14. 08. 2017 čiastku 210,- Eur cez poštu Jesenské a dňa 27. 09. 2017 čiastku 210,- Eur cez poštu Nová Bašta.

9. Zo zadovaných listinných dôkazov súdom na matku detí sa potvrdzuje, že je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, býva v obci Š. na adrese u svojej matky, kde obýva rodinný dom s deťmi a bratom. V mieste bydliska požíva dobrú poveseť, alkoholické nápoje nepožíva a o deti sa stará dobre. Z potvrdenia od Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš z 25. 09. 2017 sa potvrdzuje, že matka detí nie je v súčasnosti poberateľkou nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti, úrazovej dávky a ani dôchodkovej dávky. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 21. 09. 2017 sa potvrdzuje, že matka detí poberá od 01. 08. 2015 rodičovský príspevok naďalej, aktuálne vo výške 213,20 Eur a sú jej vyplácané rodičovské príspevky na každé dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

10. Podľa § 78 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Zákonodarca v citovaných ustanoveniach uviedol dôvody, na ktoré je súd povinný prihliadať pri určení výživného a kedy možno meniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Všeobecne platí, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť (§ 62 ods. 1 ZoR). Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 ZoR). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará (§ 62 ods. 4 veta prvá ZoR).

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zo vzťahu X. H. a X. G. sa narodili 2 deti, a to M. G., nar. XX. XX. XXXX a N.Á. H., nar. XX. XX. XXXX, pričom obidve deti súdnymi rozhodnutiami boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky. Otec detí bol zviazaný prispievať na ne pravidelným mesačným výživným, ku ktorému sa zaviazal v rámci uzavretých dohôd s matkou detí na pojednávaniach v konaniach 7P/44/2014 a 12C/144/2016, ktoré dohody súd schválil. Medzi rodičmi detí nebolo sporné, že do mája 2017 si otec na deti určenú vyživovaciu povinnosť plnil. K neplateniu určeného výživného začalo dochádzať po tom, ako otec detí stratil zamestnanie. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava vyplýva, že tak sa stalo dňom 29. 05. 2017, keď ukončil zamestnanecký pomer v spoločnosti EKOLTECH spol. s r. o. Súd skúmal dôvod, prečo došlo k ukončeniu tohto zamestnaneckého vzťahu a rovnako aj k ukončeniu jeho predchádzajúceho zamestnaneckého pomeru voči zamestnávateľovi Farma Mičina s. r. o., ktorý trval do 12. 04. 2017. Toto skúmanie obmedzil na zistenie, či na skončení týchto zamestnaneckých vzťahov mal vplyv zamestnanec t. j. otec detí, alebo ku skončeniu došlo z objektívnych dôvodov, napr. organizačných zmien a podobne. Zo správy spoločnosti EKOLTECH spol. s r. o. z 04. 10. 2017 sa ale potvrdzuje, že k skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu hrubého porušovania pracovného poriadku zamestnancom a to dňom 29. 05. 2017. Z potvrdenia Farmy Mičina s. r. o., Banská Bystrica z 12. 04. 2017 tiež vyplýva, že k skončeniu aj tohto pracovného pomeru došlo z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny zamestnancom dňa 11. 04. XXXX, preto zamestnávateľ podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zrušil pracovný pomer so zamestnancom.

14. Z vyššie uvedeného preukázaného dôkazného stavu vyplýva nespochybnene ten záver, že bol to otec detí, ktorý nedodržaním pracovnej disciplíny u obidvoch zamestnávateľov sa pričínil o okamžité zrušenie pracovného pomeru, čím si spôsobil úmyselne stav, že obmedzil svoje maloleté deti na príjme z titulu vyplácania im súdom určeného výživného. Otec detí tieto okolnosti nepoprel ani vo svojej výpovedi na pojednávaní. Bránil sa ale tým, že jeho súčasné zárobkové možnosti mu nedovoľujú plniť si vyživovaciu povinnosť v určených výškach súdnymi rozhodnutiami. Súd ale zistil, že otec detí je kvalifikovaný, zdravý, bez ďalších záväzkov, teda nič mu nebráni tomu, aby si plnil vyživovaciu povinnosť voči deťom vo výškach určených doteraz súdnymi rozhodnutiami. Nemožno pochybovať o tom, že takto určená vyživovacia povinnosť zohľadňuje aj odôvodnené potreby detí. Matka detí súdu predložila viaceré listinné dôkazy, ktorými preukazuje nárast nákladov spojených so zabezpečením ich výchovy a starostlivosti. Nakoniec nemožno opomenúť ani ten fakt, že otec detí v konaniach o určení výživného nepoprel odôvodnené potreby detí a bol prístupný uzavretiu dohôd s ich matkou o určení výkonu rodičovských práv a povinností. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa matka o maloleté deti riadne nestarala. Otec detí od mája 2017 si už riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, keď matke detí neposielal súdom určené výživné. Pokiaľ súdu predložil poštové ústrižky o realizovaných platbách v sumách 2-krát 210,- Eur, takto učinil zrejme preto, že matka detí na neho podala trestné oznámenie a v súčasnosti orgán činný v trestnom konaní preveruje, či sa nedopustil trestnej činnosti podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď týmto neplnením mohol naplniť znaky prečinu zanedbania povinnej výživy. Pokiaľ otec detí súdu predložil Čestné vyhlásenie o tom, že mu jeho matka požičala peniaze za účelom úhrady dlžného výživného, takto mohol konať preto, že právna úprava spojená s účinnou ľútosťou nerozlišuje pri tejto trestnoprávnej zodpovednosti to, kto dlžné výživné oprávnenej osobe ako zákonnej zástupkyňi maloletých detí uhradí. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť takéhoto trestného činu zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil. Nemožno vylúčiť, že otec detí tento účel týmito platbami sledoval, aby sa vyhol trestnoprávnej zodpovednosti.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k tomu záveru, že návrh otca detí na zníženie výživného nie je zákonný ani dôvodný, preto ho zamietol. Súd len poznamenáva, že otec detí nemôže bremeno zodpovednosti za zabezpečenie výživy svojich detí prenášať len na ich matku. Táto sa o ne riadne stará, čím si nahrádza plnenie vyživovacej povinnosti voči deťom. Navyše bolo preukázané, že otec detí sa s nimi nekontaktuje, nenavštevuje ich, čo len deklaruje jeho nezújmem plniť si vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ sa otec detí bránil tým, že nemá na deti kontakt, túto jeho obranu nemožno považovať za vierohodnú, lebo matka detí uviedla, že nikdy mu nebránila stretávaniu sa s nimi a nakoniec on sám uviedol, že po rozchode s matkou detí, deti spočiatku navštevoval.

16. Podľa § 52 zákon č. 161/2015 Z. z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže si žiadny z účastníkov právo na náhradu trov neuplatnil, súd o nich rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.