

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/200/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816205092  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816205092.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Valušom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 142 21 Praha, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: X/ U. X., O.. XX.XX.XXXX, V. O. B. Č.. XXX, XXX XX O. B. R. X/ E. X., O.. XX.XX.XXXX, V. O. B. Č.. XXX, XXX XX O. B., o zaplatenie 69.747,98 CZK s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 77.815,40 CZK spoločne a nerozdielne, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 66.573,41 CZK od 02.12.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 19.11.2010 uzavretej medzi postupcom Č. F., R..F., D. XXXX/XX, XXX XX P. X, C.: XX XXX XXX a EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25 117 483, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril dňa 04.07.2006 so žalovanými Smlouvu o úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,50 % p.a.. Žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade sa zaviazali splácať istinu úveru v pravidelných mesačných splátkach po 2.065,- CZK. V zmysle bodu 9 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania odporcu so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe, má postupca právo požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej Zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky 01.12.2010 predstavuje sumu vo výške 77.815,40 CZK, z toho istina je vo výške 66.573,41 CZK a úrok vo výške 11.241,99 CZK. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanými vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaných úver s úverovým limitom v dohodnutej výške a žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť peňažné prostriedky v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovaným plniť ustanovenia Zmluvy.

3. Uznesením, č. k. 9C/22/2014 - 123 zo dňa 03.03.2016, súd konanie pokiaľ sa týka žaloby žalobcu ohľadom zaplatenia sumy 8.067,42 CZK zastavil s tým, že zvyšok žaloby žalobcu vylúčil na samostatné konania, v ktorom konaní bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania, a to a dôvodu, že žalobca vo

svojom podaní zo dňa 10.12.2014 oznámil súdu, že žalobu berie späť v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8.067,42 CZK. Konanie vo vylúčenej veci bolo vedené pod sp. zn. 9C/22/2014.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu a jeho prílohami - zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Č. F., R..F., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2010 spolu s prílohou č. 1 v zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2010, príkazom na úhradu - potvrdením realizovanej úhrady zo dňa 04.07.2006, výzvami dlžníkom k zaplateniu dlhu s výstrahou zo dňa 10.02.2010, podkladmi pre súdne konanie zo dňa 03.12.2010 - prehľadom úverového účtu, pokusom o zmier zo dňa 22.02.2014. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so špecifikáciou pohľadávky žalobcu zo dňa 10.12.2014, vyjadrením žalovaného v 2.rade, uznesením, ktorým súd pripustil zmenu návrhu, odpoveďou na lustráciu v SP, prednesom právneho zástupcu žalobcu a vyjadrením žalovaného v 1.rade na pojednávaní dňa 18.09.2017, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu Č. F., R..F. ako banka a žalovaný 1/ a žalovaný 2/ ako klienti, uzavreli dňa 04.07.2006 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa banka zaviazala poskytnúť žalovaným peňažné prostriedky až do výšky 100.000,- CZK, a to najneskôr do 20.07.2005 a žalovaní sa zaviazali splatiť poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume po 2.065,- CZK vždy k 15.dňu každého mesiaca, s tým, že prvá splátka bude zaplatená dňa 15.08.2006 a posledná splátka dňa 16.07.2012 v sume 2.032,90 CZK ( bod 1. a 3. zmluvy ).

6. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Č. F., R..F.. Klienti prehlasujú, že im je známy obsah podmienok, súhlasia s nimi bez akýchkoľvek výhrad a zaväzujú sa ich dodržiavať ( bod 26. zmluvy ).

7. Podľa bodu 8. Zmluvy, ak nezaplatí klient splátku v dohodnutej lehote alebo sa stane úver s príslušenstvom splatným podľa bodu 9 tejto Zmluvy o úvere, Banka je oprávnená požadovať z nesplatených súm úrok z omeškania vo výške ročnej úrokovej sadzby podľa tejto Zmluvy o úvere zvýšenej o 10% p.a. a ceny spojené so správou úveru v omeškani a s prípadným vymáhaním úveru, a to vo výške podľa Sadzobníka platného v čase zúčtovania ceny za prevedený úkon. Všetky tieto sumy budú pripisované istine úveru a Klientom hradené pravidelnými splátkami podľa tejto Zmluvy o úvere. V prípade omeškania Klienta sa výška poslednej splátky, prípadne počet splátok upraví zodpovedajúcim spôsobom tak, aby došlo k uhradeniu všetkých záväzkov Klienta vzniknutých v súvislosti s porušením jeho povinnosti podľa tejto Zmluvy o úvere. O týchto skutočnostiach Banka Klienta písomne informuje.

8. Podľa bodu 9. Zmluvy, banka je oprávnená v ňou určenej lehote požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a to i v prípade, že ešte nie je celkom vyčerpaný alebo nenastala splatnosť, ak klient je v omeškani so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo so zaplatením dvoch splátok v dohodnutej lehote.

9. Klienti sa zaväzujú splatiť banke úver s úrokom na základe úrokovej sadzby podľa tejto zmluvy o úvere. Úroková sadzba predstavuje 12,50 % p.a.. Táto sadzba je nemenná po celú dobu trvania tejto zmluvy o úvere ( bod 10. zmluvy ).

10. Podľa bodu 12. Zmluvy, klienti sa zaväzujú splatiť banke nasledujúce ceny za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru: cenu za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 800,- CZK, ktorá je splatná ku dňu podpisu tejto zmluvy o úvere a cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49 CZK za každý začatý kalendárny mesiac.

11. Z bodu 1. a 2. Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že tieto stanovujú základné pravidlá, ktoré sa uplatnia pre všetky právne vzťahy vznikajúce medzi bankou a klientom vznikajúcich na základe zmlúv uzavretých v súvislosti s poskytovaním bankových obchodov a právne vzťahy vznikajúce v súvislosti s jednaním medzi bankou a klientom a tvoria neoddeliteľnú súčasť ktorejkoľvek zmluvy či iných dojednaní medzi bankou a klientom, ktorého cieľom je uzavretie takejto zmluvy. Tvoria neoddeliteľnú súčasť ktorejkoľvek zmluvy alebo iných dojednaní medzi bankou a klientom uzavretých v súvislosti s príslušným bankovým obchodom za predpokladu, že na nich takáto zmluva alebo dojednanie odkazuje a VOP sú k zmluve priložené, alebo klientovi známe.

12. Podľa bodu 7.3 Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním akéhokoľvek peňažného záväzku voči banke vyplývajúceho z bankového obchodu, je banka oprávnená požadovať z nesplatenej čiastky úroky z omeškania vo výške, ktorá je určená v zmluve medzi bankou a klientom alebo v oznámení. Dlžná čiastka sa úročí úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania vrátane až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splateniu dlžnej čiastky vrátane. Popri úroku z omeškania má banka nárok na náhradu prípadne vzniknutej škody.

XX. Č. F., R.F. výzvami na zaplatenie dlhu zo dňa 10.02.2010 oznámila žalovanému 1/ a žalovanému 2, že ku dňu 05.02.2010 nebola napriek písomnému upozorneniu uhradená dlžná čiastka 6.195,00 Kč a vyzvala ich na úhradu najneskôr do 14.03.2010 s upozornením, že v prípade, že v uvedenej lehote pohľadávku nezplatia, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po uplynutí uvedeného dátumu.

14. Právny zástupca žalobcu listami zo dňa 22.02.2014 označenými ako Pokus o zmier, vyzval žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na uhradenie pohľadávky spolu v sume 3.068,19 eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 77.815,40 CZK, zmluvného/zákonného úroku vo výške 510,06 CZK.

15. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 10.12.2014 uviedol, že dňa 04.07.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 100.000 CZK. V zmysle bodu 3. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými splátkami vo výške 2.065 CZK vždy k 15. dňu každého mesiaca počnúc dňom 15.08.2006 a s konečnou splatnosťou dňa 16.07.2012. V zmysle bodu 8. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak žalovaný neuhradí splátku včas alebo sa úver s príslušenstvom stane splatným, je Banka oprávnená požadovať z nezaplatených čiastok úrok z omeškania vo výške ročnej úrokovej sadzby podľa Zmluvy zvýšenej o 10 % p.a. a ceny spojené so správou úveru v omeškaní a s prípadným vymáhaním úveru vo výške podľa Sadzobníka platného v čase zúčtovania ceny za vykonaný úkon. V zmysle bodu 8. Zmluvy sa zmluvné strany tiež dohodli, že pravidelné aj mimoriadne splátky banka použije na úhradu záväzkov najskôr splatných, a to najprv na úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a na úhradu príslušenstva pohľadávky. V zmysle bodu 9. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že banka je oprávnená požadovať v ňou určenej lehote splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom v prípade, ak je klient v omeškaní so splácaním jednej mesačnej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo so splácaním viac než dvoch splátok v dohodnutej lehote. V zmysle bodu 10. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť Banke úver s úrokom vo výške 12,50 % p.a.. V zmysle bodu 12. Zmluvy sa žalovaní zaviazali uhradiť poplatok za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 800,- CZK. Žalovaní sa rovnako zaviazali uhradiť poplatok za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49 CZK za každý začatý kalendárny mesiac. Istina vo výške 66,573,41 CZK pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov za upomienky a zo zmluvných úrokov. Žalovaní dňa 04.07.2006 čerpali peňažné prostriedky vo výške 100.000 CZK a z poskytnutého úveru uhradili sumu vo výške 80.535 CZ. Pri výpočte zmluvného úroku z úveru žalobca zároveň uvádzal, že jednotlivé nároky boli vyčíslené do dňa 14.03.2010, t.j. do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

16. Žalovaná v 2.rade vo svojom vyjadrení doručenom mailom dňa 11.12.2014 uviedla, že svojej pohľadávky voči spoločnosti EOS KSI Česká republika, s.r.o., si je vedomá a určite je v jej záujme dlh splatiť a dohodnúť sa. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti už 6 rokov. Preto by bola rada, keby sa dlh rozdelil medzi obidvoch rovnako. Jej už sťahujú exekučne z výplaty 3.500 Kč mesačne. Platila dokedy mohla, ale jej finančná situácia sa zmenila. Živnosť musela dať ako vedľajšiu činnosť a zamestnať sa na HPP, aby mohla dorovnať sociálnu a zdravotnú poisťovňu. Jej čistý príjem je po zrážkach a exekúcii 12.000 Kč. Manžel jej nepravidelne prispieva na syna 50 eur, a to už len do januára, kedy bude mať syn 18 rokov.

17. Žalovaný v 1.rade na pojednávaní dňa 18.09.2017 uviedol, že vzhľadom na svoje možnosti a potreby je schopný zaplatiť žalobcovi dlh na splátky vo výške 30,- eur mesačne, viac nie. Presnú adresu svojej manželky, žalovanej v 2.rade uviesť nevedel. Vie len to, že sa zdržuje niekde v P..

18. Právny zástupca žalobcu s výškou splátok nesúhlasil, pretože ide o pomerne značnú sumu a táto dlžná suma by sa nesplátila ani v lehote 3 rokov. Výšku splátok ponechal na zvážení súdu.

19. V zmysle článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátneho občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Za bydlisko žalovaných súd považoval posledné známe a evidované bydlisko, ktoré je uvedené aj v žalobe, čím je daná právomoc tunajšieho súdu.

20. Podľa článku 3 ods.1 Dohovoru, o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

21. Z bodu 29 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že právne vzťahy medzi klientom a bankou sa budú spravovať právnym poriadkom Českej republiky.

22. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodníhó zákonníku, (ďalej len „ObZ“) sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej čiastke a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

23. V zmysle § 387 ods. 1 ObZ., právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

24. Podľa § 388 ods. 1 ObZ., premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

25. V zmysle § 391 ods. 1 ObZ., u právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak neustanovuje tento zákon niečo iné.

26. Ako vyplýva z § 392 ods. 1 a ods. 2 ObZ., u práva na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak spočíva obsah záväzku v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti. Pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa stane pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

27. Ako vyplýva z § 397 ObZ., ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

28. V zmysle § 262 ods. 4 ObZ., vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodnímu zákonníku dohodou podľa odstavca 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občianskeho zákonníka alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občianskeho zákonníku a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníku.

29. V zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb., Občianskeho zákonníku, (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

30. Podľa § 55 ods. 1 OZ, sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Ako vyplýva z § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. V ust. § 517 ods. 1 OZ, sa uvádza, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dostatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

35. Ako vyplýva z § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškania dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

36. Podľa § 218 ods. 2 Civilného sporového poriadku, výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

37. Ustanovení občanského zákoníku o promlčení nelze považovat za ustanovení na ochranu spotřebitele ve smyslu § 262 odst. 4, části první věty za středníkem, obch. zák. (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 32 Cdo 3337/2010 zo dňa 24. 7. 2012).

38. V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

39. Vzhľadom na uvedené je súd povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

40. Skutočnosť, že došlo dňa 14.03.2010 k zosplatneniu celej pohľadávky žalobcu nebola v danom prípade sporná, nakoľko sám žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 10.12.2014 uvádza, že dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je 14.03.2010. Zároveň z výzvy dlžníkom k zaplateniu dlhu zo dňa 10.02.2010 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej pohľadávky najneskôr do 14.03.2010, pričom ďalej uviedol, že ak žalovaní v uvedenej lehote pohľadávku nezaplatia, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí termínu od tohto termínu, t. j. od dňa 14.03.2010. Dňa 10.03.2010 právny predchodca žalobcu výzvu žalovaným odoslal. Teda najneskôr ku dňu 15.03.2010 nastala predčasná splatnosť úveru. Štvorročná premlčacia doba podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý je potrebné na daný právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy aplikovať, tak začala plynúť najneskôr dňa 16.03.2010 a uplynula dňa 16.03.2014. Žaloba bola žalobcom podaná na súde až dňa 18.03.2014. Nárok žalobcu voči žalovanému v 1.rade a žalovaného v 2.rade je tak podľa názoru súdu premlčaný, keďže žaloba bola na súde podaná až po uplynutí štvorročnej premlčacej doby.

41. Pokiaľ ide o aplikáciu všeobecnej štvorročnej premlčacej doby podľa českého Obchodného zákonníka na daný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považuje za potrebné poukázať na to, že v danom prípade rozhodoval podľa českého hmotného práva, pričom zároveň prihliadal na aplikačnú prax českých súdov, preto s poukazom na vyššie cit. Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 32 Cdo 3337/2010 zo dňa 24.07.2012 bolo potrebné v danom právnom vzťahu v otázke premlčania použiť ust. § 387 a nasl. ObZ vrátane štvorročnej premlčacej doby.

42. Keďže štvorročná premlčacia doba podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý je potrebné na daný právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy aplikovať uplynula najneskôr dňa 16.03.2014, námietka premlčania je dôvodná a súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

43. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Nakoľko si žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu im ani žiaden nárok na náhradu trov konania nevznikol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

46. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.