

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200972
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200972.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. F., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matky: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. X. XXXX/XX, XXX XX A. W. a otca: U. F.A., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. I. XXXX/ X, XXX XX A. W., o návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/18/2021-34 zo dňa 21.04.2021 právoplatný dňa 04.05.2021 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné zo strany matky na maloletého Š. F., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 70 Eur na sumu 120 Eur mesačne, ktoré sa zaväzuje matka maloletého platiť do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
3. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.
4. Súd vo veci rozhodol podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), § 78 ods. 3 ZR, § 65 ods. 1 ZR, § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZR, § 75 ods. 1 ZR.
5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Kolízný opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči rozsudku súdu, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení vzdal práva podať odvolanie.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.