

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201501
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201501.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S., narodená XX.X.XXXX, t. č. bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom W. XX, O., a otca: Y. S., narodený XX.X.XXXX, bytom I. X, O., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:
Súd zveruje maloletú B. S., narodenú XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II Súd týmto pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/155/2018- 76 zo dňa 23.1.2019.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 17.5.2024 sa navrhovateľ - otec (ďalej len „otec“) maloletej B. S., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloleťá“), domáha vo veci samej zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a neodkladným opatrením žiada nariadiť, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností naposledy rozhodoval Okresný súd Bratislava II, pričom rozsudkom č. k. 49P/155/2018-76 zo dňa 23.1.2019 schválil rodičovskú dohodu. Maloleťá bola predmetným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na prispievanie na výživné na maloletú v sume 180 eur mesačne, individuálne sa upravil styk s otcom a maloletou, vrátane prázdnin. Matka maloletej sa aj s maloletou dcérou odsťahovala bývať k svojej matke na jeseň roku 2016 (W. XX, O.). S matkou maloletej aj s maloletou sa otec v tomto čase pravidelne stretával a komunikoval. Maloleťá je na otca citovo naviazaná, má s ním vybudovaný veľmi silný citový vzťah, otec sa vie o ňu postarať. Pred približne dvoma mesiacmi nastali udalosti, ktoré u otca vyvolali pocit nevyhnutnosti dohodu rodičov ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a v jej záujme prehodnotiť a bezodkladne navrhnúť nariadenie neodkladného opatrenia a upraviť ďalšiu starostlivosť o maloletú. Zmeny v správaní matky maloletej pozoruje už približne jeden a pol roka. Matka sa začala správať voči maloletej podráždene a hrubo. Od starej matky maloletej sa otec dozvedel, že matka začala strácať záujem o jej výchovu, odchádzala na víkendy od nej preč. Posledné dva mesiace sa správanie matky začalo výrazne zhoršovať a zdržiavala sa v mieste svojho obvyklého bydliska len minimálne, pričom osobnú starostlivosť o maloletú musela nahrádzať stará matka. Od starej matky sa dozvedel, že matka si našla priateľa, ku ktorému odišla bývať do obce G. V. I.. Od 26.4.2024 sa snažil matku kontaktovať, načo mu 28.4.2024, napísala správu z Messengeru svojej matky, že ju priateľ hrubo fyzicky napadol. Dňa 6.5.2024 telefonicky kontaktovala otca stará matka, že matka maloletej sa vrátila. resp. utiekla, od násilníckeho priateľa so znakmi fyzického násillia. Následne ju priateľ začal v mieste jej trvalého bydliska sledovať aj niekoľko hodín denne. Dňa 10.5.2024 sa matka k nemu dobrovoľne vrátila napriek tomu, že ju fyzicky už viackrát hrubo napadol (fotografie doložené

do spisu). Dňa 15.5.2024 sa otcovi matka a jej priateľ telefonicky vyhrážali, že podniknú všetky kroky a odvedú maloletú k nim do G.. Matka otcovi tvrdila, že chce spáchať samovraždu. Podľa slov otca, stará matka chce vyhodiť matku z domu, lebo starej matke a maloletej hrozí nebezpečenstvo, zo strany matkinho priateľa. Matku telefonicky kontaktoval, avšak telefónne číslo bolo nedostupné. Otec uviedol, že nemá vedomosť o tom, kde sa aktuálne matka zdržiava, avšak pravdepodobne býva v I.. Maloletá je posledné týždne pod silným stresom a často plače, keďže sa bojí matkinho priateľa a hrozby, že ju odvezú do pre ňu neznámeho prostredia. Maloletá vyjadrila želanie, že chce byť v osobnej starostlivosti otca a v starostlivosti starej matky.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

7. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

8. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené.

9. Účelom neodkladných opatrení je tak rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého, s cieľom ochrany jeho práv a v prípade konkrétneho ohrozenia.

10. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a oboznámil sa s výsledkom šetrenia kolízneho opatrovníka v domácnosti otca a po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný.

11. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 49P/155/2018-76 zo dňa 23.1.2019, kedy súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na prispievanie na výživné na maloletú v sume 180 eur mesačne, individuálne sa upravil styk s otcom a maloletou, vrátane prázdnin.

12. Z návrhu otca vyplýva, že otec má podozrenie, že matka má agresívneho priateľa, bývajú v I., spolu s matkou chcú maloletú premiestniť do I.. Nový priateľ matku údajne fyzicky napadol, o čom doložil otec fotografie matky. Z vyjadrení starej matky maloletej (u ktorej maloletá doposiaľ bývala) vyplýva, že matka nemá záujem o výchovu maloletej, necháva ju u starej matky.

13. Zo správy o vykonanom šetrení kolízneho opatrovníka z 31.5.2024 vyplýva, že maloletá má v rodinnom prostredí v domácnosti u otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloletá sa vyjadrila, že by chcela bývať u otca a navštevovať svoju starú matku z matkinej strany, ktorá býva na W. XX B. O., kde maloletá bývala predtým spolu s matkou. S matkou je v stálom kontakte, telefonicky ju kontaktuje dvakrát za deň a takmer každý

deň. Pred dvomi týždňami sa stretla s matkou v obchodnom dome Bory Mall a matka jej povedala, že ju má rada a maloletá má rada tiež matku, ale chce bývať s otcom.

14. Súd vidí naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, aj keď len dočasným a nariadením neodkladného opatrenia súd sleduje stabilizáciu výchovného prostredia maloletej. Naliehavosť súd vidí najmä v otcom tvrdených závažných skutočnostiach o fyzickej agresivite matkinho priateľa, pričom nebezpečenstvo má zo strany priateľa matky hroziť aj starej matke a maloletej, ako aj častými odchodmi matky z domácnosti a ponechávanie výchovy na starú matku, čím môže byť stabilný vývoj maloletej ohrozený. Za takto opisovaných skutočností ma sú za to, že maloletá nemá u matky toho času vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb.

15. Vyššie uvedené skutočnosti súd vníma tak, že dočasná úprava v zverení maloletej otcovi sa nateraz javí opodstatnená. Súd považuje takýto dočasný zásah do práv a povinností jedného z rodičov primeraný, pokiaľ by existovala čo i len možnosť, že by sa skutočnosti popisované v návrhu otca (fyzické násilie, prenasledovanie) preukázali v konečnom dôsledku ako skutočné, a to napriek tomu, že súd si je plne vedomý závažnosti tohto zásahu do rodičovských práv matky, ako aj do práva maloletého na výchovu a starostlivosť oboch rodičov.

16. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletá má rada oboch rodičov, avšak súd ma za to, že v dotknutom prípade, najmä pri zohľadnení ochrany záujmov maloletej, je dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca tohto času vhodným opatrením, pričom styk matky a maloletej súd neupravil. Súd poznamenáva, že je tak na dohode rodičov, aby si styk matky s maloletou dohodli s ohľadom na najlepší záujem maloletej. Rodičia by si mali uvedomiť, že by v prvom rade mali spolu riadne komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na „čiastočných“ veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloletú. Nakoľko zákon pripúšťa, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemusí súd vykonávať dokazovanie, súd sa pri rozhodovaní riadil potrebou neodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva z naliehavosti situácie a z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej do rozhodnutia vo veci samej, ktorou je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca vyhovel.

17. Nakoľko súd týmto neodkladným opatrením nariadil zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/155/2018-76 zo dňa 23.1.2019, a to vrátane výroku o výživnom, nakoľko súd prihladol na skutočnosť, že maloletá bude toho času vo faktickej osobnej starostlivosti otca.

18. Záverom súd uvádza, že nariadením tohto neodkladného opatrenia ide len o dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, do právoplatného skončenia vo veci samej.

19. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania, vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 5P 64/2024.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.