

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200806
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200806.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: K. S., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX/XX, XXX XX J., zastúpená JUDr. Petrom Majernikom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Werferova 1, 040 01 Košice proti žalovanému: K. J., R.. XX.X.XXXX, D. N. XXX/XX, XXX XX J., T.Č.. K. XX, XX XX J., o vylúčenie z užívania bytu

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa voči žalovanému žalobou o vylúčenie z užívania bytu domáha, aby súd rozhodol o vylúčení žalovaného z užívania bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. XX, bytového domu N. XX, XX, súp. c. XXX, postaveného na pozemku parcely reg. „C“, parc. c. XXXX o výmere XXX m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV c. XXXXX, pre katastrálne územie F. V. J. - A. H., V. J. X., patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán, nakoľko žalovaný svojím správaním spôsobil a spôsobuje, že akékoľvek spoluzitie by bolo nie len neznesiteľné, ale pre ňu najmä nebezpečné. Je toho názoru, že tým, že sa žalovaný pod rúškom súkromia v spoločnom obydlií dopúšťal na silia a hrozieb na silím voči nej, svoje vlastnícke právo k spoločnému bytu a vzťahy z neho vyplývajúce realizoval takým spôsobom, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.5.2022 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.
3. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobca ako dominus litis má dispozičné právo k žalobe, a teda má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Toto právo mu patrí od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť náhrady trov konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu, pokiaľ súd vo veci vydá meritórne rozhodnutie. Pokiaľ došlo ku skončeniu konania bez meritórneho rozhodnutia, čo je i prípad daného sporu, uplatňuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, vyjadrená v citovanom ustanovení § 256 ods. 1 CSP. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, nakoľko zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí súdneho konania. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovanej k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu nato, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa vzala žalobu voči žalovanému bez uvedenia dôvodu a z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania pre späťvzatie žaloby. Úvahy o tom, či si žalobca bol alebo mohol byť vedomý bezdôvodnosti svojej žaloby sú z hľadiska použitia citovaného ustanovenia CSP bezpredmetné. Vnútorná pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby ho nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovanej k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavenia konania, t. j. strana sporu, ktorá podala žalobu a bez vecného rozhodnutia súdom zobrala žalobu späť.

12. Je nepochybné, že žalobkyňa tým, že vzala žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania má tak žalovaný. Vzhľadom k tomu, že žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal.

13. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

14. Rozhodnutie o trovách konania subsumuje aj nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I dňa 28.1.2022 sp. zn. 36C/4/2022 - 31, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.3.2022 sp. zn. 11Co/29/2022. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom prvej inštancie zamietnutý (výrok I.), o trovách konania medzi stranami sporu bude rozhodnuté vo veci samej (výrok II.) a žalobkyňa bola zaviazaná k povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 EUR, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III). Odvolacím súdom (v zmysle podaného odvolania žalobkyňou) bolo uznesenie potvrdené. Citované uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 19.4.2022. Z pohľadu ust. § 255 ods. 1 CSP a s poukazom na zastavenie konania pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu žalobkyňou, žalovaný je

úspešnou procesnou stranou aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže žalovanému aj v tomto prípade žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP), ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).