

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205534  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205534.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, dieťa rodičov: matka M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. A. a otec M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu starej matky: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., L. XXX/XX na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/105/2016 zo dňa 23.05.2016, právoplatného dňa 14.06.2016 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 60 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2017 do 31.10.2017 v sume 40 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Stará matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. M. A. od otca zo sumy 60 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017 a návrh zdôvodnila tým, že maloletého má zvereného rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/105/2016 zo dňa 23.5.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti, rodičia boli týmto rozsudkom zaviazaní prispievať na výživu maloletého, matka sumou 30 eur mesačne a otec sumou 60 eur mesačne s účinnosťou od 6.5.2016. Odvtedy sa zvýšili náklady na výživu maloletého, ktorý od septembra nastúpil do prvého ročníka základnej školy. Matka maloletého s ňou žije v spoločnej domácnosti, pomáha jej s deťmi, ale nie je zamestnaná. Otec je so synom v telefonickom kontakte, výživné platí pravidelne, ale nie v určenej výške a určené výživné nepostačuje na pokrytie potrieb maloletého.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

3. Otec s návrhom súhlasil.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu starej matky vyhovieť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, otca, oboznámením sa s pripojenými dokladmi správami a spismi tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

Maloletý M. A. je narodený mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/105/2016 zo dňa 23.5.2016 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. A. a rodičia boli rozsudkom zviazaní prispievať na výživu maloletého, matka sumou 30 eur mesačne a otec sumou 60 eur mesačne s účinnosťou od 6.5.2016.

6. Stará matka má do náhradnej osobnej starostlivosti zverené aj ďalšie dieťa matky a to mal. M. A., nar. X.X.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/104/2016 zo dňa 23.5.2016, ktorým bol zároveň otec maloletého M. U. zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 40 eur mesačne a matka sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 6.5.2016.

7. Stará matka s matkou a dvomi maloletými deťmi býva v trojizbovom rodinnom dome, je na predčasnom starobnom dôchodku od mája tohto roka. Dovtedy pracovala v Rialto s.r.o. Bošany. Matka detí jej pomáha so starostlivosťou o deti, nie je nikde zamestnaná, ani evidovaná na úrade práce. Má ešte vyživovaciu povinnosť k tretiemu, najmladšiemu dieťaťu, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti jeho otca.

8. Otec maloletého je nezamestnaný, v čase poslednej úpravy výživného pracoval na dohodu o vykonaní práce. Na pojednávaní uviedol, že nemá žiadne vzdelanie, ale vie si privyrobiť brigádnicky, a preto aj môže platiť vyššie výživné. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. M. J., žijú spolu aj s matkou maloletého v spoločnej domácnosti.

9. Maloletý M. navštevuje detskú psychiatrickú ambulanciu, psychologickú ambulanciu a logopedickú ambulanciu.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov u účastníkov konania, stará matka ukončila zamestnanie, je na starobnom dôchodku, otec je dobrovoľne nezamestnaný, mal. M. nastúpil od septembra tohto roka do prvého ročníka základnej školy, v súvislosti s čím sa zvýšili výdavky na jeho výživu a potreby.

12. Súd s prihliadnutím na pomery účastníkov konania, zárobkové možnosti a schopnosti otca, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017, kedy dieťa nastúpilo do základnej školy. Zročné výživné za čas od 1.9.2017 do konca mesiaca október 2017 v sume 40 eur súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celým dlhom.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.