

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202432  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416202432.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: B. V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. č. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie istiny 449,84,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu za m i e t a.
- II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou zo dňa 17.03.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 21.03.2016 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 449,84,-eur s príslušenstvom titulom Zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné č. 20181236 zo dňa 20.02.2012, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 857,-eur, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť formou 20 mesačných splátok po 42,85,-eur, pričom do dňa podania žaloby na súd uhradil sumu 385,65,-eur. Právny predchodca žalobcu písomným, podaním dňa 10.04.2013 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy t.j. k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 449,84,-eur. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania.
2. Uznesením č.k. 7C/43/2016 - 36 zo dňa 17.02.2017 súd podľa § 80 CSP pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.
3. Žalovaný mal vykázané doručenie žaloby s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach podľa § 116 ods. 2 CSP (písomnosť sa považuje doručenú po 15 dňoch od zverejnenia (l.č. 50), pričom oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli dňa 13.09.2017.
4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP“, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
5. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

10. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.10.2017 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Z listinného dôkazu Zmluva o pôžičke zo dňa 20. februára 2012 č. 20181236 vyplýva, že žalovaný na predmet financovania: biela technika - Bosch N za kúpnu cenu 603,90,-eur si od žalobcu požičal finančné plnenie 603,90,-eur. Celkové náklady spotrebiteľa 253,10,-eur, termín konečnej splatnosti 10/2013.

13. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 04.10.2013 č. 20181236 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu istiny 484,22,-eur.

14. Z prehľadu splátok (l.č. 8) vyplýva, že žalovaný uhradil 14 splátok po 42,85,-eur t.j. 599,90,-eur a splátku 235,59,-eur t.j. spolu 835,49,-eur.

15. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (v tom čase platného) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (platného v tom čase), ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (platného v tom čase), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

19. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov (platný v tom čase), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa ust. § 2 písm. a/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov predstavujú špeciálny predpis úpravy úverových zmlúv resp. zmlúv o pôžičke, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy. Nakoľko predmetná Zmluva o pôžičke zo dňa 20.februára 2012 č. 20181236 obsahuje predmet financovania : biela technika - Bosch N za kúpnu cenu 603,90,-eur a údaj, že si od žalobcu požičal finančné plnenie 603,90,-eur, ale neobsahuje údaj o presnej dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín (presný dátum) konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a preto je bezúročná a bez poplatkov v zmysle citovaných platných právnych predpisov. Z prehľadu splátok (l.č. 8) vyplýva, že žalovaný uhradil 14 splátok po 42,85,-eur t.j. 599,90,-eur a splátku 235,59,-eur t.j. spolu 835,49,-eur. S ohľadom ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd žalobu v celom rozsahu žalobu zamietol.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).