

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200790
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724200790.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E., adresa pre doručovanie: F. XXXX/XX, XXX XX E., proti otcovi dieťaťa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX E., o návrhu na určenie príspevku na výživu nevydatej matky, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 15Pc/3/2024 – 17 zo dňa 25.03.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 15Pc/3/2024 - 17 zo dňa 25.03.2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na návrh navrhovateľky na zverenie detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného na maloleté deti, ktorý obsahoval tiež návrh týkajúci sa príspevku na výživu nevydatej matky (navrhovateľky), ktorý bol dňa 12.02.2024 vylúčený na samostatné konanie a zapísaný pod sp. zn. 15Pc/3/2024. Dňa 20.03.2024 doručila súdu navrhovateľka podanie, v ktorom uviedla, že žiada o ukončenie konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15Pc/3/2024, nakoľko medzi ňou a otcom dieťaťa došlo k mimosúdnej dohode.

2. Okresný súd poukázal na ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s tým, že ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992). Keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh na určenie príspevku na výživu nevydatej matky doručený súdu dňa 12.01.2024 v celom rozsahu späť, okresný súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie vo veci zastavil. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že otec uzatvorenú rodičovskú dohodu zmenil. Odporca nie je ochotný brať si deti a styk s nimi mu stačí len jeden víkend v mesiaci. V aktuálnej situácii jej nie je umožnené si privyrábať, a preto žiada o výživné na nevydatú matku v sume 100,- Eur mesačne späťne od 01.09.2023.

4. K doručenému odvolaniu sa otec dieťaťa písomne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario,

za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Odvolací súd po oboznámení sa so spisovým materiálom konštatuje, že predmetom navrhovateľkou podaného návrhu bola žiadosť o určenie príspevku na výživu nevydatej matky. Jedná sa o konanie, ktoré je v zmysle ust. 155 CMP možné začať len na návrh, pričom zo spisového materiálu nevyplýva, že by otec dieťaťa so späťvzatím návrhu nesúhlasil. Okresný súd tak mal splnené podmienky, aby na základe späťvzatia návrhu konanie zastavil.

11. Navrhovateľka v podanom odvolaní uviedla, že otec uzatvorenú rodičovskú dohodu zmenil, a preto žiada o výživné na nevydatú matku. Z tohto podania je zrejmé, že navrhovateľka žiadala v konaní pokračovať.

12. K problematike späťvzatia návrhu odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že navrhovateľ, ktorý podal návrh, má právo s ním disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ako už bolo odvolacím súdom konštatované, v prejednávanej veci sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať len na návrh, a zároveň otec ako účastník konania nevyslovil so späťvzatím návrhu nesúhlas. V danom prípade tak nie je daný žiadny zo zákonných dôvodov pre to, aby sa v konaní mohlo pokračovať napriek späťvzatiu návrhu. Z hľadiska procesného postupu súdu je pritom podstatné, že pokiaľ navrhovateľka zobrala svoj návrh späť, toto späťvzatie nemožno odvolať, ani jeho účinky následnými procesnými úkonmi anulovať. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Ak navrhovateľka v podanom odvolaní uvádza ako dôvod pre pokračovanie v konaní, že otec uzatvorenú rodičovskú dohodu zmenil, uvádza odvolací súd, že následné späťvzatie späťvzatia návrhu, resp. iné procesné kroky smerujúce k zabráneniu účinku tohto procesného úkonu navrhovateľky, už nemôžu mať relevanciu pre účinky späťvzatia návrhu, ktoré nastali dorúčením tohto úkonu konajúcemu okresnému súdu. „Späťvzatie“ späťvzatia procesná norma nepripúšťa a ak navrhovateľka zobrala návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať ani v dôsledku neskorších okolností alebo dôvodov, pre ktoré by navrhovateľka následne chcela v konaní pokračovať.

13. Na základe uvedeného možno konštatovať, že boli splnené všetky predpoklady pre to, aby okresný súd na základe späťvzatia návrhu konanie zastavil. Odvolací súd sa tak stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené, a preto cez úpravu ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.