

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200457
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7021200457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru, a členov senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej a JUDr. Pavla Tkáča, v právnej veci žalobcu: X.. N. D., bytom I. XX, I. N., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, Masarykova 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/8698/2021, ČRZ: 52263/2021 zo dňa 28.05.2021, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vrátane nároku na predbežné poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 zo dňa 28.01.2021. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že žalobca ako žiadateľ listom doručeným žalovanému dňa 14.04.2021 požiadal žalovaného o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 zo dňa 28.01.2021. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 15.04.2021 prerušil správne konanie a vyzval žiadateľa na predloženie vyplneného tlačiva žiadosti o poskytnutie právnej pomoci vrátane predloženia požadovaných dokladov, ktoré bolo žalovanému následne doručené dňa 07.05.2021. Žalobca vo formulári žiadosti požiadal aj o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že plynutia lehoty na podanie dovolania, a to do dňa 06.06.2021. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z predložených dokladov je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 zo dňa 28.01.2021 bolo výrokom I. odmietnuté odvolanie žiadateľa ako dediča proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018 a výrokom II. bolo uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 1D/123/2009-428 zo dňa 10.12.2018 zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z „ekonomických dôvodov nezaťažujúcich žiadateľa“, doručil žalovanému iba prvú stranu tohto uznesenia a odkázal ho na súčinnosť s Okresným súdom Spišská Nová Ves. Žiadateľ chce podať odvolanie proti výroku I. uvedeného uznesenia, teda proti odmietnutiu jeho odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v dedičskom konaní z dôvodu právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice i pod sp. zn. 15C/389/2009 zo dňa 28.02.2017, pre ktoré došlo k prerušeniu konania sp. zn. 1D/123/2009. Žiadateľ vo svojom odvolaní, okrem iného uviedol, že v konaní nie je možné pokračovať, pretože konanie sp. zn. 15C/389/2009 nie je právoplatne skončené. Z uznesenia okresného súdu a z žalovaným zabezpečených dokladov však vyplýva, že konanie sp. zn. 15C/389/2009 vedené na Okresnom súde Košice I bolo právoplatne skončené dňa 15.06.2015. Žiadateľ teda okrem toho, že sa mylne domnieva kedy bolo konanie právoplatne skončené, podal odvolanie proti uzneseniu (sp. zn. 1D/123/2009-371

zo dňa 11.04.2018 vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves), proti ktorému nie odvolanie nie je prípustné. Dôsledkom je tak odmietnutie odvolania. Žalovaný na základe uvedeného konštatuje zrejmu bezúspešnosť dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 9CoD/4/2020 zo dňa 28.01.2021. Po právnom posúdení mal žalovaný za to, že žiadateľ nepreukázal existenciu podmienok na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoD/4/2020 z 28.01.2021, predovšetkým tak nie je ani v hrubých znakoch splnená podmienka prípustnosti podľa § 420 a § 421 ods.1 CSP, keďže prípadní dovolanie by napádalo rozhodnutie o odmietnutí odvolania, proti ktorému odvolanie ani nie je prípustné. Uznesenie o odmietnutí tak nie je uznesením podľa § 420 a § 421 CSP, preto nie je splnená objektívna podmienka prípustnosti dovolania. Na základe vyššie uvedeného a skutočnosť, že vo veci, s ktorou sa žiadateľ na žalovaného obrátil, nebola splnená podmienka, že spor nie je zrejme bezúspešný, čím žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. Žalovaný sa tak nezaoberal splnením ďalších podmienok. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok na priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci.

2. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KaPO/8698/2021, ČRZ: 52263/2021 zo dňa 28.05.2021 v celom rozsahu a vrátenia veci na nové konanie a rozhodovanie a zároveň žiadal priznať úplnú náhradu trov konania. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu žalovaného bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, čo je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a podľa žalobcu došlo k podstatnému porušeniu ustanovení v konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré má za následok nezákonné rozhodnutie. Jednotlivé žalobné dôvody však bližšími argumentmi nerozvinul.

3. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13.01.2022 žalovaný uviedol, že z dôvodu krátkosti času, ktorú spôsobil žalobca svojim obštrukčným konaním (preberaním a zasielaním poštových zásielok s neúplnými dokladmi v posledný deň odbernej lehoty) s cieľom prinútiť žalovaného vydať rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci, nebolo možné už dlhšie čakať za odpoveďou Okresného súdu Spišská Nová Ves na žiadosť o súčinnosť doručenu mu dňa 26.05.2021. Koniec lehoty na podanie dovolania mal uplynúť dňa 06.06.2021 (v nedeľu). Rozhodnutie bolo vydané v piatok 28.05.2021, štyri dni po doručení časti dokladov žalobcom. Pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní postačovali napokon doklady doručené žiadateľom a doklady zadovážené vlastnou činnosťou žalovaného - rozhodujúce neboli odôvodnenia súdnych rozhodnutí, ale ich výroky, keďže od toho sa odvíjalo posúdenie podmienky vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu, teda, či proti žalobcom určenému uzneseniu súdu je možné z procesného hľadiska podať dovolanie s vyhladkou na aspoň čiastočný úspech. Napadnuté rozhodnutie si žalobca prevzal na pošte tradične v posledný deň odbernej lehoty. Svojím až možno šikanóznym správaním a snahou čo najviac natiahnuť správne konanie v konečnom dôsledku poškodil sám sebe. Žalobca v bode 4. správnej žaloby uviedol žalobné body, ale bez bližšieho odôvodnenia, napr. v čom má spočívať nesprávne posúdenie veci, v čom má spočívať rozpor skutkového stavu s administratívnym spisom alebo k porušeniu ktorých konkrétnych ustanovení zákona malo v správnom konaní dôjsť. Úsmevne vyznieva aj jeho konštatovanie bez riadneho zdôvodnenia v bode 3.17 správnej žaloby, že napadnuté rozhodnutie sa neriadi ani organizačným poriadkom žalovaného, ako keby poznal obsah vnútorného predpisu žalovaného. Ibaže by mal žalobca tiež svojho „človeka v Centre“... Má za to, že v konaní o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci postupoval zákonne, zadovážil si dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, dostatočne zistil vo veci skutočný stav, rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný má za to, že žalobca ako žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci nespĺnil zákonnú podmienku obsiahnutú v ustanovení § 6 ods.1 písm.b) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd správnu žalobu žalobcu zamietol.

4. Žalobca na pojednávaní dňa 19.05.2022 uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že „žalovaný, čiže centrum právnej pomoci systematicky dlhodobo neposkytuje právnu pomoc, zvlášť v závažných právnych veciach, ktorá sa týka aj tejto prejednávanej veci. Vec je to aj z dedičského konania. Celé dedičské konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves dá sa chápať to, že do súpisu aktív notárka nezahrňovala celý majetok mojej matky, čiže poručiiteľke, napriek tomu, že na predchádzajúcich stretnutiach proklamovala, že si zistí celý majetok tak ako poručiiteľka zanechala.

To sa nestalo. Tam sú viaceré závažné pochybenia procesné, ktoré boli vytknuté a ktoré nakoniec boli krajským súdom vo veci samej uznané a rozhodnutie okresného súdu sudkyne S.. I. bolo zrušené. Išlo o to, že v tejto veci sa začal dá sa povedať nezákonne aktivizovať advokát zo Spišskej Novej Vsi, ktorý ma oklamal, že ide k doktorke notárke Q.Č., že má tam nejaké jednanie a ja som mu len povedal, že keď ide tam, totiž on predstieral, že ma chce zastupovať vo viacerých právnych veciach, bolo asi 7 - 8. On prakticky išiel k nej a zúčastnil sa dedičského konania mimo mňa. Ja som o tom ani vôbec nevedel, že on prejednáva dedičské konanie v mojej neprítomnosti. To sú závažné veci. On ma absolútne podviedol. Ja keď som to zistil, okrem toho centrum právnej pomoci ho ustanovilo až po tom, keď on sa zúčastňoval riadneho dedičského konania u notárky S.. Q.. To som všetko chronologicky v merite veci napísal na základe čoho krajský súd toto rozhodnutie S.. I. vo veci samej zrušil. Ide o to, že je nonsens, je to absolútne nonsens, že by on A.. T., konštatujem pred súdom, podvodník, ja vám poviem, prečo je to podvodník, to nemôže takto skončiť, že čo si on začína dovoľovať, prejednával o ktorom dedičskom konaní on nemal ani dunstu, nemal spis, nemal nič, nemal vedomosti a jednoducho on si tam sadol s notárkou a vydali rozhodnutie. Na základe tohto rozhodnutia okresný súd vydal uznesenie v dedičskej veci a keď som ja toto zistil až potom, až potom centrum právnej pomoci ho ustanovilo keď už on sa zúčastnil riadneho dedičského konania protizákonne. Čiže na základe toho ja som dal odvolanie, ktoré krajský súd zrušil a vec vrátil okresnému súdu i notárke na ďalšie konanie. Konštatujem z tohto miesta, že centrum právnej pomoci dlhodobo, dlhodobo v závažných právnych veciach, kde sa týka o obrovské poškodené lúpeže, krádeže majetku, dovolil si tento advokát v mojej neprítomnosti zúčastňovať sa na dedičskom konaní bez toho, aby ho centrum k tomu ustanovilo. Takže konštatujem, že centrum dlhodobo, dá sa povedať vystupuje ako podporovateľ, ja vysvetlím, je to už aj podané na iné orgány, prečo ten doktor T. sa tak aktívne vtieral a toxicky pôsobil vo viacerých veciach pod zámienkou, že on poskytuje mne právnu pomoc. Na základe toho, keď som sa dozvedel o dva dni, o dva dni, že on sa zúčastnil takého nelegálneho dedičského konania, ja som ho okamžite odvolal vo všetkých právnych veciach. Toto rozhodnutie je v celom rozsahu nezákonné, tak ako dlhodobo. Ja som v tejto veci sa vyjadril úplne jednoznačne v žalobe na ktorej trvám, a čo sa týka ohľadom centra, ono sa dlhodobo profiluje ako podporovateľ organizovanej skupiny. To není možné, že by moja matka, ktorá celý život robila na majetok, jej bol zo dvora ukradnutý lúpežne, lebo si mysleli, že keď ukradnú dve nové traktory, prinútiť X.. N. D. ísť do Spišských Vlách robiť na povrázku špagátiky. Čiže o to tu ide. A centrum právnej pomoci tak ako ja konštatujem, dlhodobo sa profiluje, ono podporuje, ono je prakticky zúčastňuje sa na týchto obrovských nezákonných podvodoch a všetko čo sa týka krádeže, lúpeže majetku, keď on si už dovoľí, že toto je zrejma bezúspešnosť sporu, keď je vyslovene preukázané, že matka vlastnila majetok, ktorý nebol zahrnutý do dedičského konania, a toto si dovoľí jeden nasadený podvodník A.. T., je to obyčajný podvodník. A prišiel potom, keď som sa to dozvedel, prišiel za mnou dva dni, keď sedel u S.. Q. a mi doniesol asi 25 akože zápisníc, že poskytoval právnu pomoc ako konzultácia atď. Ja som mu to len, viete čo ja som mu to podpísal z toho dôvodu, aby som to chytil. On ani jeden zápis nemal, ani jeden zápis. Jednoducho..... Tak ja v celom rozsahu trvám na tejto žalobe, ktorá je z hľadiska skutočností a právneho stavu absolútne opodstatnená a zakladá dôvodnosť, aby toto rozhodnutie centra o nepriznaní nároku na právnu pomoc bolo zrušené. Ide v podstate o to, aby som to preklincoval v merite veci. Centrum nič o nič nejde. Aby sa tieto závažné kauzy nedostali hore na Najvyšší súd, predtým bol najvyšší súd, teraz je to najvyšší správny súd, aby sa to všetko ukrylo maximálne po krajský súd v merite veci. O to jednoznačne centru právnej pomoci ide a ja tvrdím, ja tvrdím, že to všetko tu vyčíslené, ja absolútne nemám v žalobe čo viac uvádzať, že napadnuté uznesenie navrhujem zrušiť a prisúdiť úplnú právnu náhradu aj právnu pomoc, lebo centrum právnej pomoci jednoducho vystupuje ako podporovateľ tohto obrovského zločinu. Keď už máme ukradli, ešte sa to ani v zákone nemá prejednať dedičské konanie. Dovoľíte, celý život drela na majetku, zomrela, nebolo na pohreb, lebo všetky peniaze dala do majetku a ešte toto podľa tohto centra konštatuje zrejmu bezúspešnosť. Tak toto je už cez čiaru. Toto je cez čiaru čo si dovoľuje centrum na čele s A.. K.. Ešte dovoľíte, a čo sa týka krajského súdu, dovoľí si vypisovať žalovaný pred Veľkou nocou, štyri pojednávania boli u vás dva, u A.. D. dva a všetko jak cez kopír písané, a k čomu sa on znižuje. Že vyčísľuje počet podaní, počet žalôb..... Ide o nesprávne právne posúdenie, ide o absolútne nesprávne právne posúdenie, ide o to, že žalobcovi sa upiera právo na spravodlivé konanie a čo sa týka tejto veci ohľadom centra, centrum ma dlhodobo úplne pomýlené, že čo to je zrejma bezúspešnosť. Odkedy začal pôsobiť správny súd, čiže malý ústavný súd na čele s predsedom, ktorý tu pôsobil, začína sa zázračne meniť. A mení sa aj to, čo už predtým najvyšší súd proklamoval. Mám viaceré judikáty, kde bolo centrum jednoznačne poučené, že absolútne nesprávne posudzuje otázku zrejmej bezúspešnosti, absolútne nesprávne posudzuje, to môže byť len možná, ale nie zrejma bezúspešnosť ako tu konštatujem. Ako tu konštatujem, zotrvávam v celom rozsahu na podanej žalobe, ktorá je riadne

zdôvodnená, v merite veci odôvodnená a trvám na tom, navrhujem, aby toto rozhodnutie bolo v celom rozsahu zrušené ako nezákonné a vec bola vrátená žalovanému na nové konanie“.

5. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je namieste ju v zmysle ustanovenia § 190 SSP zamietnuť.

6. Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že žalobca písomne listom zo dňa 07.04.2022, ktorý bol doručený žalovanému dňa 14.04.2021 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 zo dňa 28.01.2021 prevzaté dňa 06.04.2021, bolo výrokom I. odmietnuté odvolanie žiadateľa ako dediča proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018 a výrokom II. bolo uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 1D/123/2009-428 zo dňa 10.12.2018 zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z dôvodu, že podanie malo nedostatky, žalovaný rozhodnutím zo dňa 15.04.2021 č. KaPO/8698/2021, ČRZ: 32644/2021 prerušil správne konanie o nároku žiadateľa na poskytnutie právnej pomoci a zároveň ho vyzval, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odstránil nedostatky podania a k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doplnil nasledujúce doklady, údaje a vyjadrenia: aby predložil podpísané tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ďalej k právnej stránke, aby predložil uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9CoD/4/2021 zo dňa 28.01.2021, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018 a bližšie neurčeného súdu, ktoré žalobca spomenul vo svojej žiadosti a uviedol, z akých konkrétnych dôvodov považuje rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoD/4/2021 zo dňa 28.01.2021 za nesprávne (dovolacie dôvody a dovolací návrh) a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 12C/11/2018, aby uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré chce podať dovolanie a v prípade, ak dovolanie podal, aby predložil jeho fotokópiu aj s poštovým podacím lístkom. Zároveň ho poučil o tom, že správny orgán podľa § 30 ods.1 písm.d) Správneho poriadku konanie zastaví, ak účastník konania v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania. Dňa 24.05.2021 doručil žalobca ako žiadateľ žalovanému vyplnenú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci spolu s požadovanými rozhodnutiami súdov, a taktiež k preukázaniu stavu materiálnej núdze.

7. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018, súd rozhodol o pokračovaní v dedičskom konaní, po prerušení konania uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1D/123/2009-278 zo dňa 19.02.2015. Z odôvodnenia predmetného uznesenia o pokračovaní v konaní vyplýva, že Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1D/123/2009-278 zo dňa 19.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 15C/389/2009. Nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 15C/389/2009 na Okresnom súde Košice I bolo ukončené uznesením 15C/389/2009-320 zo dňa 15.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2017, súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

8. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.01.2021 sp. zn.: 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 tak, že výrokom I. odmietol odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018. Predmetné odvolanie bolo odmietnuté z dôvodu, že proti uzneseniu súdu o pokračovaní v súdnom konaní po odpadnutí prekážky súdu brániacej v pokračovaní v konaní je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania. Proti takému uzneseniu v zmysle § 202 ods.3 písm.a) OSP odvolanie nie je prípustné. Odvolací súd preto odvolanie musel odmietnuť v zmysle § 218 ods.1 písm.c) OSP. Odvolací súd žalobcu zároveň poučil, že proti predmetnému uzneseniu sp. zn.: 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 zo dňa 28.01.2021 nie je prípustné odvolanie.

9. Na základe týchto podkladov rozhodol preto žalovaný o žiadosti žalobcu napadnutým rozhodnutím tak, ako je to uvedené v bode I. odôvodnenia tohto rozsudku.

10. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný

pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

11. Podľa § 10 ods.5 zákona č. 327/2005 Z.z., centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 11 ods.1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

13. Podľa § 6 ods.1 zákona č. 327/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak:

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

14. Podľa § 6 ods.2 zákona č. 327/2005 Z.z., podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm.a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

15. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z.z., pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

16. Podľa § 25 ods.1 zákona č. 327/2005 Z.z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

17. Podľa § 30 ods.1 písm.d) zákona č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

18. Právnym posúdením veci je činnosť orgánu verejnej správy, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl orgánu verejnej správy pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie vecí znamená, že orgán verejnej správy podriadil zistený skutkový stav pod právnu normu, ktorá sa na vec nevzťahuje alebo sa nevzťahuje v uvedenom rozsahu. O nesprávne právne posúdenie ide aj vtedy, ak orgán verejnej správy aplikoval nesprávny právny predpis alebo síce použil správny právny predpis, no tento chybné vyložil, v dôsledku čoho došiel k nesprávnym právnym záverom.

19. Správny súd zdôrazňuje, že ak podľa § 3 ods.1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi predmet žiadosti o nároku na poskytnutie právnej pomoci je v súlade s pôsobnosťou centra právnej pomoci, v konaní podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi je pre priznanie nároku na poskytnutie takejto pomoci nevyhnutne potrebné preukázať, aby žiadateľ o právnu pomoc splnil kumulatívnym spôsobom všetky zákonom stanovené podmienky pre priznanie takéhoto nároku vyplývajúce predovšetkým z ust. § 4, § 6 ods.1, § 6a a § 8 označeného zákona. Jednou z daných právnych podmienok je teda aj preukázanie skutočností, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu.

20. Je preto potrebné zdôrazniť, že Centrum, ako príslušný správny orgán, za účelom rozhodnutia o nároku fyzickej osoby na poskytnutie právnej pomoci sa musí otázkou zrejmej bezúspešnosti sporu zaoberať, pretože bez splnenia podmienky, že nejde o „zrejmu bezúspešnosť sporu“, nemožno požadovaný nárok na poskytnutie právnej pomoci priznať, aj keby splnil ďalšie dve podmienky (právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/36/2011 zo dňa 22.08.2012).

21. Ustanovenie § 8 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nepredstavuje taxatívny výpočet skutočností, na ktoré musí odporca pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu prihliadať, avšak na konkrétne skutočnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení výslovne uvedené, má centrum prihliadať vždy. Rozsah posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu je v kompetencii odporcu a závisí od okolností konkrétneho prípadu (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/36/2011 z 22.08.2012).

22. Z uvedeného vyplýva, že pre nenaplnenie požiadavky podľa § 6 ods.1 písm.b) zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nestačí, že zrejmu bezúspešnosť sporu nemožno vylúčiť, ale je nevyhnutné, aby bezúspešnosť sporu žiadateľa bola taká jednoznačná, že je zrejma už na základe zbežného posúdenia veci. V opačnom prípade ide len o možnú bezúspešnosť sporu, ktorá sama o sebe nevyklučuje žiadateľa z nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa označeného zákona. Treba mať na zreteli, že rozhodovanie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi predstavuje obmedzenie práva na súdnu a inú právnu pomoc garantovaného ústavou, preto je nanajvýš nutné brať do úvahy čl. 13 Ústavy SR tak, aby do tohto práva bolo zasiahnuté skutočne len v nevyhnutnej miere a vždy v súlade so zákonom.

23. Aj zákonodarca v dôvodovej správe k zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi uviedol, že pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliada len na formálne preskúmanie odôvodnenosti návrhu žiadateľa. Keďže by však nebolo žiadúce, aby zodpovedný orgán prejedlikoval možný výsledok sporu z vecnej stránky a tým zasahoval do právomoci súdu, zamietnutie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci z tohto dôvodu bude prijateľné iba v zrejmych prípadoch, napr. uplynutie prekluzívnej lehoty (právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/55/2016 zo dňa 28.03.2018).

24. Pokiaľ ide o zrejmu bezúspešnosť sporu vychádzajúc z gramatického a logického výkladu právnej normy ustanovenej v 6 ods.1 písm.b) zákona č. 327/2005 Z.z. je možné uzavrieť, že zákonodarca priznáva fyzickej osobe právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu, v ktorom si uplatňuje ochranu svojich práv a v právnej norme ustanovenej v § 8 tohto zákona príkladmo uvádza skutočnosti, na ktoré centrum prihliada pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti takéhoto sporu. Z uvedeného je zrejme, že môže ísť aj o iné skutočnosti, ktoré by preukázali, že spor, v ktorom žiadateľ žiada o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, je zrejme bezúspešný. V každom prípade však musí ísť o také skutočnosti, ktoré zjavne preukazujú bezúspešnosť sporu žiadateľa. K otázke posudzovania zrejmej bezúspešnosti sporu Centrom právnej pomoci zaujal názor aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 253/2013-24 z 25. apríla 2013, v ktorom konštatoval, že „Posudzovanie zrejmej bezúspešnosti sporu zo strany Centra právnej pomoci podľa § 6 ods.1 písm.b) zákona č. 327/2005 Z.z. je pritom len posúdením splnenia jednej zo zákonných podmienok na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovení toho osobitného právneho predpisu, ide len o formálne preskúmanie odôvodnenosti návrhu žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci ako osoby v materiálnej núdzi, čo v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s právnym posúdením úspechu alebo neúspechu sťažovateľa v merite veci, čo výlučne patrí do právomoci všeobecného súdu, ktorý vo veci koná.“

25. V tomto prípade má súd za to, že správny orgán na zistený skutkový stav zo žalobcom doložených rozhodnutí - uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves 1D/123/2009-371 zo dňa 11.04.2018 a uznesenia Krajského súdu v Košiciach 9CoD/4/2020, 9CoD/3/2021 zo dňa 21.08.2021 aplikoval správny právny predpis a pri rozhodnutí o nepriznaní právnej pomoci bol vedený správnu právnu úvahou. Pokiaľ v danej veci nepriznal žalovaný žiadateľovi nárok na bezplatnú právnu pomoc z dôvodu nesplnenia podmienky uvedenej v § 6 ods.1 písm.b) v zákone č. 327/2005 Z.z. a teda z dôvodu, že nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu nakoľko dovolanie proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné. Súd poukazuje na ustanovenie § 419 CSP, podľa ktorého dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Zároveň v ustanovení § 420 CSP a

§ 421 CSP sú taxatívne vymenované prípady, kedy je prípustné dovolanie proti rozhodnutiu dovolacieho súdu. Uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie nie je takým rozhodnutím, proti ktorému by bolo prípustné dovolanie za podmienok uvedených ustanoveniach § 420 CSP a § 421 CSP. V predmetnej veci však nejde ani o jeden vymenovaný prípad. Keďže je v tomto prípade vylúčená prípustnosť dovolania proti žalobcom predloženému rozhodnutiu odvolacieho súdu, správne zároveň žalovaný posúdil, že nie je splnená podmienka podľa ust. § 6 ods.1 písmeno b) zákona č. 327/2005 Z.z., teda že nejde v tomto prípade o zrejmu bezúspešnosť sporu (resp. ak by bolo podané dovolanie proti predmetnému uzneseniu odvolacieho sporu, jeho výsledkom by bol neúspech žalobcu ako dovolateľa vzhľadom na charakter rozhodnutia, proti ktorému zákon dovolanie neprípúšťa). Vzhľadom k tomu bolo právne posúdenie veci žalovaným správne.

26. Súd ďalej uvádza, že v konaní nebolo zistené, aby žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav, respektíve aby tento žalovaný nesprávne z administratívneho spisu vyvodil. Žalovaný dostatočne zisťoval skutkové tvrdenia uvedené žalobcom ako žiadateľom splnenia podmienok pre priznanie/nepriznanie poskytovania právnej pomoci a skutkový stav aj správne vyhodnotil zo získaných podkladov, preto v tomto smere niet čo vytknúť žalovanému a táto skutočnosť nebola dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

27. Taktiež z pripojeného administratívneho spisu nebolo zistené, aby v konaní boli porušené také ustanovenia o konaní pred ním, ktoré by mali za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Žalobca ako žiadateľ bol riadne vyzvaný na doplnenie neúplného podania a taktiež bol poučený o následkoch jeho nedoplnenia ako aj o svojich procesných právach.

28. A napokon súd ani nevzhliadol u napadnutého rozhodnutia jeho nepreskúmateľnosť a po oboznámení sa s ním má za to, že napadnuté rozhodnutie je dostatočne zrozumiteľné a je možné z neho jasne a zrozumiteľne zistiť, o čom a ako žalovaný rozhodol a prečo rozhodol práve tak.

29. Podľa § 167 ods.1 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

30. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

31. V tomto konaní bol úspešný žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Zo spisu je však zrejmé, že žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. A pokiaľ ide o žalobcu tomuto z dôvodu jeho neúspechu právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 167 ods.1 SSP nevzniklo.

32. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh)(§ 445 ods.1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods.1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods.1 písm.g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods.2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods.1 písm.c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods.1, 2 SSP).