

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5Er/309/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209260
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Sági
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917209260.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci na návrh oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 právne zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti povinnému M. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. XX, XXX XX D., vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Hildegardi Laclavíkovej, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov, o vymoženie 528,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e**,

súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2017 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota, č. k. 9C/171/2016-49 zo dňa 10.11.2016.

2. Žiadosť súdneho exekútora na rozhodnutie v exekučnom konaní bola súdu doručená dňa 30.06.2017. Súdny exekútor v žiadosti uviedol, že dňa 31.03.2017 mu bol doručený návrh na vykonanie exekúcie, čím bolo začaté exekučné konanie. Nakoľko bol tento návrh neúplný, oprávnený bol požiadaný o doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, a to konkrétne o zaslanie originálu exekučného titulu s vyznačenou doložkou jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, a tiež potvrdenia o úhrade súdneho poplatku a zaslanie plnej moci právneho zástupcu oprávneného.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

5. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie

9. Vzhľadom k tomu, že oprávnený bol vo výzve súdneho exekútora zo dňa 04.04.2017 poučený o následkoch nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie a tento dodnes žiadnym spôsobom nedoplnil, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a exekučné konanie zastavil.

10. Súdny exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatnil, na základe čoho súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.