

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/170/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123217274
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123217274.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Základná organizácia SZZ ZO 32-36 Vitalina I., so sídlom Gagarinovo nám. 1462/4, 040 12 Košice-Nad jazerom IČO: 1 781 521 222 právne zast.: JUDr. Ján Geleneky, advokát B. Nemcovej 30/24, 040 01 Košice-Sever IČO:42 319 749 proti povinnému: A. B. C., nar: 25.8.1947, D. XXXX/XX, XXX XX E. o vymożenie trov pred. konania vo výške 2.472,59 Eur a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra, 07101 Michalovce, IČO: 31 311 482, ktorý ju vedie pod sp. zn. 30 EX 439/23 o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.1.2023 domáhal od povinného vymożenia vymożenie 2.472,59 Eur a trov exekúcie, na vykonateľného základe exekučného titulu – Uznesenia Okresného súdu Košice II:, č.k 29C/6/2020 -128 zo dňa 28.10.2022.

2. Poverením zo dňa 07.06.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra, 07101 Michalovce, IČO: 31 311 482, ktorý ju vedie pod sp. zn. 30 EX 439/23.

3. Súdny exekútor 21.12.2023 vydal dňa upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), a to z dôvodu, že rozhodnutím z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného uznesením Mestského súdu Košice pod sp. zn. 32OdK/199/2023 zo dňa 06.12.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného.

4. Súdny exekútor vydal dňa 21.12.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie, proti ktorému boli súdnemu exekútorovi dňa 04.01.2023 doručené námietky oprávneného. Súdny exekútor predmetné námietky oprávneného spolu s upovedomením o zastavení exekúcie predložil na rozhodnutie súdu.

5. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, pričom tvrdil, že pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní predstavuje náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním a tak patrí medzi nedotknuté pohľadávky v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“). Oprávnený uviedol: pod sp. zn.

29C/6/2020, IČS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2022, kde bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 12 550 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 1.7.2020, ktorú spôsobil úmyselným konaním, ako je to uvedené odôvodnení rozsudku. Zároveň má

žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, čo bolo priznané v rozsudku v plnej výške. O výške trov konania bolo rozhodnuté samostatným uznesením zo dňa 28.10.2022, Okresným súdom Košice II. sp. zn. 29C/6/2020, IČS: XXXXXXXXXX vo výške 2472,59 €. Pohľadávka vznikla teda úmyselným konaním žalovaného a z čoho vyplynulo aj príslušenstvo takejto pohľadávky-trovy konania. Dôkaz:- Rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn. 29C/6/2020 - Uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 29C/6/2020 Skutočnosť, že škoda bola spôsobená úmyselným konaním vyplýva aj z právoplatného Trestného rozkazu Okresného súdu Košice I., sp. zn. : 6T/45/2022, IČS: XXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18.01.2023. V trestnom rozkaze bol A. B. C. ako obvinený uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a to, že prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená oprávneným Základnou organizáciou SZZ ZO 32-36 Vitalina atak spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu úmyselne, t. j. škodu vo výške 12 550 € o ktorej bolo rozhodované v civilnom konaní. Dôkaz: - Trestný rozkaz Okresného súdu Košice I., sp. zn. : 6T/45/2022. Žalovaný povinnosti uložené súdom nesplnil, preto bol žalobca nútený vymáhať svoje pohľadávky cestou exekúcie a to pohľadávku vo výške 12. 550 € s prísl. Prostredníctvom exekúcie sp. zn. 30EX 850/22 a trovy konania ako príslušenstvo pohľadávky vo výške 2.472,59 Eur.

6. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,

b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,

c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,

f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,

g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo

h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Exekučný súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na náhradu trov exekúcie spolu so spisovým materiálom.

13 V konaní bolo preukázané, že uznesením Mestského súdu Košice pod sp. zn. 32OdK/199/2023 zo dňa 06.12.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 236/2023, K069592 dňa 12.12.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka B. C., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: D. XXXX/XX, XXX XX E., ktorý je povinným v tomto exekučnom konaní a zároveň ustanovuje správcu podstaty: JUDr. Tomáš Baulovič, so sídlom kancelárie: Kupeckého 4, 040 01 Košice, zn. správcu: S1935.Podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Tým osobitným predpisom je podľa poznámky pod čiarou ZoKR, pričom ZoKR upravuje dva prípady, keď má byť bez zbytočného odkladu rozhodnuté o zastavení exekúcie - § 167f ods. 2 (vyhlásenie konkurzu v konaní o oddĺžení) a § 168b ods. 1 veta druhá (určenie splátkového kalendára v konaní o oddĺžení). V prípade oddĺženia formou konkurzu možno výkladom ustanovenia § 167f ods. 2 možno dospieť k záveru, že jeho vyhlásenie je dôvodom zastavenia exekúcie len tých exekučných konaní, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze (§166a) alebo sa v dôsledku vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu stala nevymáhateľnou (§166b). Neplatí teda absolútny zákaz vedenia exekúcií a neplatí ani pre všetky pohľadávky. Pohľadávky taxatívne vymedzené v ustanovení § 166c ZoKR predstavujú nedotknuté pohľadávky, ktoré sú vymáhateľné počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu. Pri posudzovaní účinkov oddĺženia na vymáhanú pohľadávku musí či už exekučný súd alebo súdny exekútor vychádzať nielen z okamihu jej vzniku, ale aj z jej charakteru, ktorý určuje, či taká pohľadávka spadá alebo nespadá pod oddĺženie dlžníka (povinného v exekúcii). Charakter pohľadávky je daný exekučným titulom.

14 Z predloženého exekučného materiálu má súd za preukázané, že právnym dôvodom vzniku záväzku povinného, na základe ktorého sa vedie exekúcia bolo bezdôvodné obohatenie. „Rozsudkom OS Košice II č.k. 29C/6/2020-110, bol žalovaný/ povinný v tomto konaní zaviazaný uhradiť žalobcovi/ oprávnenému v tomto konaní sumu vo výške 12. 550 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania, zároveň súd tretím výrokom priznal žalobcovi/ oprávnenému náhradu trov v plnej výške. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol samostatným Uznesením Okresného súdu Košice II:, č.k 29C/6/2020 -128 zo dňa 28.10.2022, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2022“), tomuto vydaniu predchádzalo uznanie dlhu a dohoda o splátkach podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení zo dňa 14.11.2019.

15. Exekučný súd nie je oprávnený takto uvedený dôvod vzniku pohľadávky oprávneného v exekučnom titule revidovať, pretože je exekučným titulom viazaný. Súd teda pri rozhodovaní vychádzal z toho, že nárok oprávneného je nárokom vzniknutým z titulu bezdôvodného obohatenia. (príslušenstvo pohľadávky - trov predchádzajúceho konania). Bezdôvodné obohatenie však nemožno posúdiť ako náhradu škody, pretože ide o dve odlišné právne kategórie. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia nie je protiprávnosť, a teda ani zodpovednosť povinného subjektu, ale existencia konkrétnej skutkovej podstaty, s ktorou zákon spája vznik tohto právneho vzťahu. V prípade bezdôvodného obohatenia nejde o vzťah zodpovednostný, ale o záväzkový vzťah vzniknutý zo zákona. Vo vzťahu bezdôvodného obohatenia a povinnosti nahradiť škodu platí zásada subsidiarity. Je vylúčené posúdiť ako bezdôvodné obohatenie prípady, ktoré možno riešiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Oba tieto nároky je potrebné odlišiť po skutkovej i právnej stránke. Existencia pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia vylučuje vznik škody ako majetkovej ujmy, a tým aj konkurenciu právnej úpravy zodpovednosti za škodu s právnou úpravou bezdôvodného obohatenia (rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 65/2012 z 13.02.2013).

16. Nakoľko pohľadávky oddĺžením nedotknuté sú v ZoKR taxatívne vymenované, a oprávnenými uvádzané ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR sa týka len pohľadávok zo zodpovednosti za škodu, nemožno ho rozširovať aj na prípady bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného súd konštatoval, že pohľadávka oprávneného z titulu bezdôvodného obohatenia priznaná exekučným titulom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR a oprávnený iné dôvody, pre ktoré by mala byť jeho pohľadávka oddĺžením povinného nedotknutá, neuviedol. Pohľadávku oprávneného voči povinnému preto posúdil ako pohľadávku patriacu do kategórie pohľadávok, ktoré sa môžu uspokojiť len v konkurze podľa § 166a ZoKR. Pohľadávka oprávneného vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia v roku 2019 (kedy povinný dňa 13.11.2019 uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 12.500 Eur a zaviazal sa dlh splácať v 7 splátkach najneskôr do 30.06.2020 a to pod stratou výhod splátok. Žalovaný v tomto konaní povinný neuhradil ani jednu splátku, čím sa stal splatným celý dlh. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka a jej príslušenstvo vzniklo pred rozhodujúcim dňom v zmysle § 166a písm. a/ ZoKR, keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 13.12.2023 dňom nasledujúcim po zverejnení rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku). Mestský súd Košice pod sp. zn. 32OdK/199/2023 zo dňa 06.12.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 236/2023, K069592 dňa 12.12.2023 povinného oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Pretože pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou, ktorú bolo možné uspokojiť len v konkurze, a vyhlásením konkurzu na majetok povinného nastal v zmysle § 167f ods. 2 ZoKR dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, bolo vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, správne. Exekučný súd je viazaný titulom, ktorým bola v základnom konaní vymáhaná pohľadávka priznaná. Posúdenie dôvodu vzniku pohľadávky by išlo nad rámec skúmania formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a jednalo by sa vlastne o hmotnoprávne preskúmanie exekučného titulu, k čomu v danej veci nemá exekučný súd kompetenciu (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 522/2022 zo dňa 27. septembra 2022) Naviac súd uvádza, že, že vydanie Trestného rozkazu Okresného súdu Košice I., pod sp. zn. : 6T/45/2022, IČS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18.01.2023 je samostatným konaním.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti exekučný súd konštatuje, že poverený súdny exekútor aplikoval znenie Exekučného poriadku v spojení so ZoKR správne. Súd z tohto dôvodu námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyhovел a v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávnených proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.