

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206693
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Škrabáková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514206693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Škrabákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX U. o zaplatenie 72,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,60 Eur spolu s úrokmi vo výške 25 % ročne zo sumy 72,60 Eur od 31.07.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Československá obchodná banka, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 17.10.2011 okrem iného domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,60 Eur spolu s úrokom 25 % ročne od 31.07.2011 do zaplatenia. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 7C/186/2011.

2. Uznesením vyhláseným na pojednávaní vo vyššie uvedenej veci dňa 23.09.2014 súd konanie o zaplatenie 72,60 Eur spolu s úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 72,60 Eur od 31.07.2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp. zn. 7C/180/2014.

3. Na pojednávaní dňa 23.09.2014 vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/186/2011 žalovaný uviedol, že pokiaľ ide o sumu 72,60 Eur spolu s úrokom 25 % ročne od 31.07.2011 do zaplatenia, tento dlh uznáva čo do dôvodu a výšky a chce ho žalobcovi čo najskôr zaplatiť.

4. Uznesením č. k. 7C/180/2014 - 69 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 01.07.2017, súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (Československá obchodná banka, a. s.) vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o..

5. Podaním doručeným súdu dňa 04.08.2017 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP na základe uznania nároku žalobcu žalovaným na pojednávaní dňa 23.09.2014 čo do dôvodu aj výšky.

6. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia

účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 72,60 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.08.2017.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.10.2017, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

11. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Súd konštatuje, že nakoľko žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 CSP. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o žalobe žalobcu tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Pre úplnosť súd prvej inštancie uvádza, že rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý nie je vylúčený ani v spotrebiteľských sporoch. Neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa v tomto prípade ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Toto jeho uznanie plne stačí na to, aby súd nárok v zmysle uznania tiež priznal. Rozsudok sa teda opiera nie o zistenie a posúdenie skutkového stavu vecí, ale o procesný úkon - uznanie žalovaného, pričom v prípade splnenia podmienok v zmysle § 282 CSP je súd povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).