

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317204936  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317204936.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov Y. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, Q. - T. R., zast. JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom, Vajanského 43, Prešov a L. R., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, Q. - T. R., zast. JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou, Floriánska 16, Košice o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd maloletého R. R., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého R. R., nar. XX.X.XXXX sumou 80 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu od 12.4.2017.

Zaostalé výživné za obdobie od 12.4.2017 do 18.10.2017 vo výške 300 eur je otec povinný uhradiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým R. R. každý druhý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc v čase od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. v nepárnom roku a v párnom roku od 25.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a počas Veľkonočného pondelka v každom nepárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletého R. R., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne od podania návrhu a aby upravil styk otca s maloletým.

Vo svojom návrhu matka maloletého uviedla, že s otcom maloletého sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2017. Navrhovateľka spolu s maloletým býva u svojich rodičov, ktorým na spoločnú domácnosť neprispieva. Jej príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na jedno dieťa.

Podaním doručeným súdu dňa 19.7.2017 matka maloletého uviedla, že navrhuje zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške 80 eur mesačne tak ako to uviedol otec maloletého a aby súd upravil styk otca s maloletým.

2. Spolu s návrhom a v priebehu konania predložila navrhovateľka listinné doklady a to sobášny list, rodný list maloletého, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2017 zo dňa 21.3.2017, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017 zo dňa 21.3.2017.

3. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.6.2017 otec maloletého uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasí s výškou výživného. Je zamestnaný v spoločnosti B.- T. T. T..I..N.. a jeho čistý mesačný príjem je okolo 1 434 eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 115 eur na bývanie, 28 eur za elektrinu, 280 eur splátka hypotekárneho úveru, 200 eur splátka stavebného úveru, 254,60 eur splátka spotrebiteľského úveru, 195 eur leasingové splátky motorového vozidla, 38 eur mobil, 23-25 eur TV + internet, 70 eur cestovné - benzín, 200 eur strava, 50 eur hygiena, kozmetika, ošatenie. Osobné motorové vozidlo využíva otec na cesty za maloletým synom do T. minimálne 2x mesačne. Príjem otcovi nepostačuje ani na úhradu všetkých jeho mesačných nákladov.

Otec maloletého uhrádza matke od marca 2017 na výživnom sumu 50 eur, okrem mesiaca máj, kedy jej poslal 40 eur a zakúpil oblečenie pre maloletého v hodnote 70 eur. Otec maloletého navrhol výživné vo výške 80 eur mesačne.

Taktiež uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku, pretože má záujem stretávať sa s maloletým, ale bez prítomnosti matky.

4. Spolu s vyjadrením predložil otec potvrdenie o výške príjmu, z ktorého vyplýva čistý mesačný príjem za obdobie od 6/2016 do 5/2017 vo výške 1 434,98 eur, pokladničný doklad zo dňa 7.5.2017 na sumu 10,60 eur- dáždňik, zemetacia sada, zo dňa 21.4.2017 na sumu 36,47 eur - pyžamo, body, leginy, ponožky, zo dňa 21.5.2017 na sumu 25,96 eur - obuv adidas, zo dňa 25.4.2017 na sumu 10,40 eur - plienky, bio príkrm, zo dňa 21.4.2017 na sumu 25,23 eur - fľaša na učenie, tyčinka, taška, savo, hrnček, zemetací set, oplátky, zo dňa 5.5.2017 na sumu 23,54 eur - detská strava a plienky, zo dňa 21.4.2017 na sumu 13,59 eur - detská strava, zo dňa 23.5.2017 na sumu 9,99 eur - topánky, zo dňa 3.6.2017 na sumu 15,15 eur- detská strava, faktúru Orange zo dňa 24.5.2017 na sumu 23,46 eur, zo dňa 15.4.2017 na sumu 40,10 eur, úverovú zmluvu zo dňa 21.2.2014, zmluvu o hypotekárnom úvere zo dňa 9.7.2015, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.7.2015, splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere výplatnú pásku za mesiac 6/2017 s čistým príjmom 1 628,82 eur, za mesiac júl 2017 s čistým príjmom 1 221,44 eur.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.6.2017 a 26.5.2017 vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Otec maloletého uviedol, že sa o maloletého vie postarať sám v plnom rozsahu, vie ho nakŕmiť, uložiť spať, vie navariť. Matka maloletého spolu s maloletým navštevuje domácnosť otca každý druhý víkendy vždy na 5 dní, pričom maloletý má vytvorený svoj vlastný kútik v obývacej izbe, kde má svoje hračky. V čase návštevy kolízneho opatrovníka sa otec maloletému plne venoval.

6. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súd dňa 13.10.2017 otec maloletého uviedol, že jeho manželstvo rozviedol Okresný súd Košice I, pričom boli upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Otec navrhuje, aby súd rozhodol tak, ako rozhodol Okresný súd Košice I a teda, aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, určil výživné vo výške 70 eur mesačne a aby upravil jeho styk s maloletým na každý druhý víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc každý nepárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý páry rok od 25.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a cez Veľkonočný pondelok v každom nepárnom roku od 9.00 hod. do 18.00 hod.

7. Matka maloletého na pojednávaní dňa 18.10.2017 uviedla, že naďalej trvá na výške výživného 80 eur mesačne tak ako to naposledy navrhla a súhlasí s úpravou styku tak, ako bolo rozhodnuté pri rozvode manželstva. Ďalej uviedla, že býva s maloletým v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva sumou 50 eur mesačne. Maloletý začal od septembra 2017 navštevovať predškolské zariadenie, kde sa platí 20 eur mesačne za stravu a poplatok za škôlku. Z manželstva pochádza hypotekárny úver, ktorý otec maloletého prestal splácať a matka bola vyzvaná na úhrady splátky, ktorú uhradila v sume okolo 500 eur. Na výživnom otec maloletého uhradil v roku 2017 v apríli sumu 50 eur, v máji 40 eur, júni nebolo výživné zaplatené, v júli sumu 50 eur v auguste sumu 50 eur, v septembri 70 eur. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na jedno dieťa vo výške 236,72 eur.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa 11.4.2015 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 21P 53/2017 zo dňa 12.9.2017, pričom ku dňu tohto rozhodnutia rozsudok nebol právoplatný. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom bolo preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Taktiež sa rodičia dohodli na úprave styku tak, ako bolo rozhodnuté v rozvodovom rozsudku. V časti určenia výživného pre maloletého matka požadovala sumu 80 eur mesačne a otec maloletého navrhol sumu 70 eur mesačne tak, ako je to uvedené v rozsudku o rozvode manželstva. Z predložených listín a výsluchu matky vyplýva, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na jedno dieťa vo výške 236,72 eur. Maloletý od septembra 2017 navštevuje predškolské zariadenie, kde sú náklady na stravu a poplatok za škôlku vo výške 20 eur. Matka býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva sumou 50 eur mesačne. Z manželstva majú spoločný úver hypotekárny úver, ktorý však otec maloletého prestal splácať a matka bola vyzvaná na platenie úveru a zaplatila už prvú splátku vo výške okolo 500 eur.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu otca 1 434 eur, pričom zobral do úvahy ním preukazované náklady na byt vo výške 115 eur mesačne, náklady na elektrinu vo výške 28 eur mesačne, náklady na hypotekárny úver (v prípade ak ho otec bude splácať) vo výške 280 eur mesačne, náklady na spotrebiteľský úver - zo dňa 2.7.2015 - splátky vo výške 254,60 eur náklady na cestovné - benzín vo výške 70 eur mesačne (otec cestuje za maloletým do Sniny), náklady na internet a televíziu 25 eur mesačne, náklady na mobil vo výške 38 eur mesačne. Súd zobral do úvahy náklady za byt a za hypotekárny úver z dôvodu, že ide o spoločný majetok a spoločný dlh, ktorý by mala uhrádzať aj matka maloletého a v prípade, ak by k úhrade otcom nedochádzalo, musela by tak urobiť matka. Súd nebral do úvahy náklady z úverovej zmluvy zo dňa 21.2.2014 - splátky 200 eur, pretože tento úver si otec maloletého zobral pre uzavretím manželstva nepreukázal na aký účel úver použil a náklady na leasingové splátky na auto vo výške 195,63 eur mesačne z dôvodu, že vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami a splácanie úverov na auto nemôže byť na úkor vyživovacej povinnosti maloletého. Celkové náklady otca tak predstavujú sumu 756 eur. Po odpočítaní z príjmu 1434 eur ostáva otcovi suma 678 eur, čo postačuje na uspokojenie jeho nákladov na stravu, ošatenie a taktiež na úhradu nákladov na výživné vo výške 80 eur mesačne od podania návrhu.

11. Otec maloletého od podania návrhu uhradil na výživnom sumu 50 eur za 4/2017, 40 eur za 5/2017, 50 eur za 7/2017, 50 eur za 8/2017 a 70 eur za 9/2017. Celkové otec uhradil sumu vo výške 260 eur za obdobie od 4/2017 do 10/2017. Keďže súd určil výživné vo výške 80 eur mesačne mal otec za toto obdobie na výživnom uhradiť sumu 560 eur. Uhradil 260 eur. Na výživnom mu teda za toto obdobie vznikol dlh vo výške 300 eur. Vzhľadom na príjme otca súd uložil otcovi uhradiť tento dlh do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.