

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205802
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417205802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtina 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. Z. XXXX/X, XXX XX, N. o zaplatenie 1 105,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 105,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.07.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2017, právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 105,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 20.07.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 05.12.2013 zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1 000,- eur, ktorú mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 31,19 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 871,40 eur. Doteraz uhradil žalovaný sumu 62,38 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 25.05.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalobca dňa 19.07.2014 úver zosplatnil.

2. Uznesením č. k. 4Csp /60/2017-35 zo dňa 22.09.2017 súd vyhovel návrhu právneho predchodcu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpil terajší žalobca.

3. Žalovanému žaloba s prílohami bola doručená oznámením v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (č.l. 20) .Žalovaný sa k žalobe nevyjadril , nesporoval žalovanú istinu.

4. Súd nariadil pojednávanie na termín 18.10.2017. Právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávanie ospravedlnil. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručované v zmysle ust. § 106 ods.3 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobou na začatie konania a s listinnými dôkazmi a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 05.12.2013 zmluvu o pôžičke (č. I. 3) na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 000,- eur a žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 31,19 eur . Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I.7) žalovaný uhradil 28.01.2014 splátku vo výške 31,19 eur a dňa 20.02.2014 splátku vo výške 31,19 eur t.j. spolu 62,38 eur. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19.07.2014 z dôvodu porušenia zmluvného dojednania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu predmetnú pohľadávku na žalobcu, o čom mu zaslal oznámenie. Celkovo si žalobca uplatňuje zaplatenie zostatkov neuhradených splátok - zosplatnú istinu zostatku pôžičky vo výške 1 105,68 eur.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, ktorá predstavuje spotrebiteľský úver, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1 000,00 eur, ktorú mal žalovaný vrátiť v splátkach so zarátaním celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 1 871,40 eur a ku dňu zosplatnenia dlh bol vo výške 1 168,06 eur. Keďže žalovaný uhradil dve splátky vo výške 62,39 eur, pôvodný žalobca požiadaval o zaplatenie celej pohľadávky, čo žalovaný nesplnil (čím sa zároveň dostal do omeškania), preto súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok) vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu 1 105,68 eur (1168,06 -62,39).

16. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo na zaplatenie ročných úrokov z omeškania, ktoré mu prislúchajú, vo výške 5,25% ročne od prvého dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.) t.j. 20.07.2014 úroky z omeškania žalobcovi priznal vo výške 5,15% ročne zo žalovanej istiny..

17 .O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pretože neúspech v časti zamietnutia žalobného návrhu považoval za neúspech v pomerne nepatrnej časti. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.