

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10Pc/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204554  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204554.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom Č.. E. XXXX, XXX XX F.n dieťa rodičov matky: Meno Priezvisko (neuvedené), narodenej (neuvedené), bytom (neuvedené) a otca M. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXXXX, adresa na doručovanie písomností W. XXXX/XX, V. -W. Y. XXX XX, o návrhu otca M. F., v konaní o návrhu na zrušenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 19.06.2017, doručený súdu dňa 21.06.2017 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.06.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods.4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Po preskúmaní predmetného návrhu súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 10Pc/8/2017-7 zo dňa 11.07.2017 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 24.08.2017 podľa priloženej doručenky (č.l. 9rub spisu). Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vytkol vady návrhu, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravila návrh a súčasne ho poučil o tom, ako má vykonať opravu nasledovne:

„v y z ý v a navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 21.06.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej:

- d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľ domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. uvedenie presného určitého rozsudového návrhu, t.j. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáhate, ako žiadate, aby súd vo veci rozhodol, ako žiadate, aké má byť určené výživného na mal. dieťa, v akej výške má byť určené výživné na mal. dieťa,

- d o p l n i l označenie fyzickej osoby povinnej platiť výživné v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, jeho meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia,

Opravené a doplnené podanie navrhovateľ predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jeden rovnopis. “

11. Po preskúmaní návrhu navrhovateľa a zistení väd podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný, absentujú v ňom rozhodujúce skutočnosti, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľa spočívajúca v absencii rozhodujúcich skutočností vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľa zo dňa 19.06.2017 doručený súdu dňa 21.06.2017 odmietol.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne ( § 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.