

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200586
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616200586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: 1/ I. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX/X, W. - B., 2/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XXXX/X, W., obidve zastúpené JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Železničná 7, Poltár, proti žalovanému: 1/ Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, 2/ Dražobná spoločnosť, a. s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpení advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/14/2016 - 123, zo dňa 23. 06. 2016, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch o zamietnutí žaloby a o povinnosti žalobkyň 1/, 2/ nahradiť žalovanému 2/ trovy konania p o t v r d z u j e .

II. Odvolanie žalobkyň 1/, 2/ proti rozsudku okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania žalovanému 1/ o d m i e t a .

II. Žalovaní 1/, 2/ majú právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyň 1/, 2/, ktorou sa proti žalovaným 1/, 2/ domáhali určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 217429/Zal/1 zo dňa 21.11.2011 k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom W., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. B., obec W., okres W., a to CKN parcel č. XXX záhrady vo výmere 408 m², p. č. 231/1 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 190 m², p. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 44 m² a rodinný dom so súp. č. XXX stojaci na CKN p. č. XXX/X v celosti uzavretej medzi žalobkyňou 1/, 2/ a žalovaným 1/ v celom rozsahu. Žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyniam uložil povinnosť nahradiť žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia vo výške 178,99 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalovaného 2/.

2. Z rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že žalobkyňa 1/ uzatvorila so žalovaným 2/ zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 217429 zo dňa 21. 11. 2011. Toho istého dňa uzatvorili žalobkyne 1/, 2/ so žalovaným 1/ zmluvu o zriadení záložného práva reg. č. 217429/Zal/1. Účelom záložného práva malo byť zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa (žalovaného 1/) vyplývajúcej zo zmluvy o poskytnutí úveru. Žalobkyne mali za to, že predmetná úverová zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vymedzené v

ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda je v celom rozsahu neplatná. Žalovaný 1/ listom zo dňa 16. 01. 2014 oznámil žalobkyniam, že vzhľadom na ich omeškanie s úhradou splátok úveru, napriek predchádzajúcim výzvam, vyhlásil úver žalobkýň ku dňu 15. 01. 2014 za predčasne splatný a vyzval ich z zaplateniu celého zostatku úveru najneskôr do 26. 01. 2014. Následne listom zo dňa 17. 06. 2014 označeným ako „oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I Občianskeho zákonníka“ žalovaný 1/ oznámil žalobkyniam 1/, 2/, že pristupuje k výkonu záložného práva dražbou podľa zák. č. 527/2002 Z. z. Nehnuteľnosť, na ktorú sa viaže záložné právo bola ocenená a ohodnotená znalcom V. N. Y. v znaleckom posudku č. 74/2015 na sumu 159 000,- Eur. Žalovaný 1/ pristúpil k realizácii záložného práva k nehnuteľnostiam vykonaním dobrovoľnej dražby organizovanej dražobníkom, pričom žalobkyne spochybnili platnosť záložnej zmluvy, ktorá je právnym titulom pre vykonanie dražby. Žalobkyne sa domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu v zmysle ust. § 80 písm. c) O. s. p. (zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Žalobkyne naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu videli v tom, že konanie žalovaného 1/ smeruje k výkonu záložného práva vzniknutého v rozpore s dobrými mravmi, čím je vlastnícke právo žalobkýň ohrozené, keďže nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na ich právach a oprávnených záujmoch. Žalovaný 1/ poukazoval na to, že je tu dôvodná pochybnosť o naliehavosti právneho záujmu žalobkýň, pretože ich právne postavenie im bolo známe pri uzatváraní zmluvy, a podanie žaloby je len účelové, za účelom oddialiť plnenie povinností vyplývajúcej zo záložnej zmluvy. Okresný súd žalobu zamietol z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/89/2007 zo dňa 25. 02. 2009, s ktorého závermi sa plne stotožnil. Poukázal na to, že určením platnosti alebo neplatnosti záložnej zmluvy sa nemôže vyriešiť celý obsah sporného právneho vzťahu medzi účastníkmi, a preto nemôže byť na takomto určení naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c) O. s. p. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR PL.ÚS 23/2014 - 18 z 24. 09. 2014. Podľa názoru ústavného súdu zákon o dobrovoľných dražbách, ako aj súvisiace právne predpisy regulujúce výkon záložného práva do určitej miery (nie však neobmedzene) nadraduje záujem veriteľa na uspokojení jeho pohľadávky pred záujmom dlžníka na ponechaní si veci. Keďže okresný súd dospel k názoru, že žalobkyne nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nepristúpil k vecnému prejednaniu, ale žalobu zamietol v celom rozsahu. Žalovaný 1/ ako v spore úspešný účastník konania si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. Žalovanému 2/ priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

3. Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalobkyne 1/, 2/. Nestotožnili sa s názorom okresného súdu, že na požadovanom určení nemajú naliehavý právny záujem. Záložnú zmluvu, na základe ktorej bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností považujú za neplatnú, lebo je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vymedzené v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Jednostranne nadiktovanými zmluvnými podmienkami nadobudol žalovaný 1/ neobmedzené právo disponovať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobkýň. Počas celej doby mimosúdneho výkonu záložného práva sú žalobkyne, ktoré sú v plnej miere zbavené akýchkoľvek práv v rámci mimosúdneho výkonu záložných práv, a teda aj akejkolvek možnosti namietat' spôsob výkonu záložného práva a uspokojenie záložného veriteľa, plne vydané vôli žalovaného 1/. Stratili možnosť akejkolvej účinnej obrany pri mimosúdnom výkone záložného práva. Ďalej žalobkyne poukazovali na ochranu spotrebiteľa v zmysle čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 a na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-226/12. Podľa názoru žalobkýň bol naliehavý právny záujem preukázaný. Už v návrhu na začatie konania žalobkyne svoj naliehavý právny záujem odôvodnili svojím postavením ako spotrebiteľa, sú zároveň aj slabšou stranou v spore a zároveň i v pozícii žalobcov, voči ktorým začal žalovaný 1/ aktívne vykonávať záložné právo. Žalovaný 1/ neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú obydliím žalobkýň, prekročil nevyhnutnú mieru na dosiahnutie sledovaného cieľa. Ďalej poukazovali na uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/33/2016 zo dňa 19. 04. 2016 ohľadne naliehavého právneho záujmu v konaní o neplatnosť záložnej zmluvy. Okrem citovaných záverov z tohto rozhodnutia dali do pozornosti aj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6C/463/2013 zo dňa 08. 03. 2013, v ktorom krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín z dôvodu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, avšak žalobkyne konštatovali, že toto nie je prejednávany prípad, pretože žalobkyne v tomto konaní naliehavý právny záujem preukázali. Na základe uvedeného žiadali rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie, prípadne rozhodnúť a žalobe vyhovieť. Zároveň si uplatnili trovy odvolacieho konania.

4. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkýň navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

5. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkýň rovnako navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, pričom poukázal na možnosť záložného veriteľa v rámci výkonu záložného práva uspokojiť sa len predajom zálohu na dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách.

6. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol zrušený zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. V zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, postupoval v odvolacom konaní v zmysle ust. § 470 ods. 1, 2 CSP viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, pričom rozsah preskúmacieho práva odvolacieho súdu, ktorý je určený rozsahom odvolania je vymedzený napadnutými výrokmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia.

11. Rozsudok okresného súdu bol odvolaním žalobkýň 1/, 2/ napadnutý v celom rozsahu, teda aj vo vzťahu k výroku, ktorým okresný súd žalovanému 1/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pričom v tomto rozsahu boli žalobkyne úspešné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania z dôvodu, že nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani prejednanie odvolania nevyžaduje dôležitý verejný záujem.

12. Odvolací súd odvolanie žalobkýň posúdil v rozsahu odvolacích námietok, a to najmä vo vzťahu, či žalobkyne preukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd došiel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, dostatočne odôvodnené, preskúmateľné, prijaté závery sú v súlade s vykonaným dokazovaním, preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny vo veci samej a vo výroku o povinnosti žalobkýň 1/, 2/ nahradiť žalovanému trovy konania potvrdil.

16. Žalobkyne sa podanom žalobou domáhali určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Okresný súd správne poukázal na hmotno-právne ustanovenia upravujúce záložné právo, v rámci § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Záložné právo ako vyplýva z § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka je vecným právom, čo znamená, že nepôsobí iba voči osobe, ktorá s veriteľom uzatvorila záložnú zmluvu, ale aj voči osobám tretím. Záložné právo je vecné akcesorické právo vyznačujúce sa zásadou subsidiarity, ktorého

hospodárskym poslaním je uspokojenie pohľadávky veriteľa z vopred určenej individuálnej veci alebo práva, čím plní zabezpečovaciu funkciu. Z účelu záložného práva je zrejmé, že jeho zmyslom je zabezpečenie pohľadávky a uspokojenie veriteľa. Je teda spojené s pohľadávkou veriteľa. Záložné právo je teda zabezpečovací inštitút vecno-právnej povahy, ktorý slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva. Z akcesorickej povahy záväzku vyplýva podmienka na uspokojenie záložného veriteľa, ktorou je trvanie záväzku. Len ak došlo k jeho zániku, nemožno už záložné právo realizovať. Záložné právo umožňuje, aby veriteľ uspokojil svoje nároky zo založenej veci, má teda aj uhradzovaciu funkciu.

18. Jedným zo spôsobov zriadenia a vzniku záložného práva je jeho zriadenie písomnou zmluvou. Zmluva o zriadení záložného práva tak musí obsahovať určenie pohľadávky, ktorá je zabezpečená záložným právom a označenie zálohu. Ide o podstatné náležitosti záložnej zmluvy, ktoré určujú predmet zálohu, z ktorého bude môcť veriteľ prípadne uspokojiť nároky vyplývajúce zo zabezpečenej pohľadávky, vo vzťahu ktorej tvorí záloh zabezpečovaciu funkciu. Je nepochybné, že žalobkyne sa podanou žalobou domáhali neplatnosti písomnej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 217429/Zal/1 zo dňa 21. 01. 2011, ktorej účastníkom bol záložný veriteľ (Československá obchodná banka, a. s., Bratislava - žalovaný 1/) a záložcovia - žalobkyne 1/, 2/. Žalobkyňa 1/ je zároveň dlžníčkou vo vzťahu k záložnému veriteľovi, na základe zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 217429 zo dňa 21. 11. 2011.

19. Súd prvej inštancie sa v prvom rade zaoberal otázkou ne/existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam podľa § 80 písm. c) O. s. p.

20. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je základným procesným predpokladom každej, tzv. určovacej žaloby, bez jeho existencie je vylúčené zaoberanie sa takouto žalobou vecne, tak ako to napokon konštatoval aj okresný súd. Súd tak musí mať v každom štádiu konania preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Určovacie žaloby majú podľa právnej teórie ako aj záverov rozhodovacej praxe súdu a judikatúry opodstatnenia tam, kde je ešte len stav ohrozenia práva a nie už jeho porušenia. Určovací návrh má charakter preventívnej ochrany práv, keď musí existovať stav právnej neistoty žalobcu, ktorý má práve určovacia žaloba odstrániť. Teda naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení, v danom prípade určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, musí spočívať v tom, že by sa ním vyriešili všetky sporné otázky medzi účastníkmi konania a vytvorili by pevný právny základ pre budúce právne vzťahy.

21. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že určenie (vyslovenie) neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, by neodstránilo stav právnej neistoty, najmä vo vzťahu k existencii záväzku medzi dlžníkom a veriteľom (žalobkyňou 1/ a žalovaným 1/). Právne postavenie žalobkyň by sa vyhovením žalobe zmenilo.

22. Na určenie, že je neplatná záložná zmluva, podľa ktorej bolo vložené do katastra nehnuteľností záložné právo, nie je naliehavý právny záujem (§ 80 písm. c/ O. s. p.). Na odstránenie neistoty v právnom postavení žalobcu alebo na zamedzenie ohrozenia jeho práva môže v tomto prípade viesť iba určenie toho, či tu záložné právo je alebo nie je (pozri aj rozhodnutie NS ČR 21Co/58/2003).

23. Okresný súd správne došiel k záveru, že žalobkyne 1/, 2/ nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, a táto neexistencia naliehavého právneho záujmu zároveň im vylučuje možnosť aplikácie ustanovení § 53a Občianskeho zákonníka, t. j. možnosť skúmania a rozhodovania o neprijateľnosti (neplatnosti) zmluvných podmienok alebo dokonca celej zmluvy (pozri aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo/251/2015 zo 16. 03. 2016).

24. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu ako súdu prvej inštancie vo veci samej, a preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Rovnako potvrdil rozhodnutie okresného súdu aj vo vzťahu k uloženej povinnosti žalobkyňiam 1/, 2/ nahradiť žalovanému 2/ trovy konania. Žalovaný 2/ bol v konaní úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania ako úspešnej strane voči žalobkyňiam 1/, 2/ ako strane neúspešnej v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. (teraz § 255 ods. 1 CSP).

25. Žalobkyne sa odvolali voči rozsudku okresného súdu aj vo výroku, ktorým žalovanému 1/ náhrada trov konania priznaná nebola. V tomto rozsahu boli žalobkyne úspešné, preto nie sú oprávnenou osobou

na podanie odvolania voči rozsudku okresného súdu v tejto časti. Odvolanie žalobkýň 1/, 2/ vo vzťahu k nepriznaní žalovanému 1/ náhrady trov konania muselo byť odmietnuté v súlade s § 386 CSP.

26. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na neúspech žalobkýň 1/, 2/ v odvolacom konaní, žalovaný 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

27. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).