

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202012
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123202012.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu: Mesto Prešov, Hlavná č. 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Prešov, o vypratanie nehnuteľnosti, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8C/22/2023-52 zo dňa 20.06.2023 o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 8C/22/2023 – 52 zo dňa 20.06.2023 a konanie zastavuje.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 20.06.2023 v predmetnej veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť: 2-izbový byt č. XXX nachádzajúci sa na prízemí bytového domu označenom súpisným č. XXXXX vo vchode č. XX na ul. C. D. E. F. G. evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. G., bez práva na zabezpečenie bytovej náhrady, a odovzdať ju žalobcovi a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.04.2024 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný dňa 19.3.2024 dobrovoľne odovzdal byt, ktorý bol predmetom konania (vypratania).

3. Odvolací súd výzvou zo dňa 23.04.2024, vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, s tým, že pokiaľ sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovaný sa v určenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP) skúmal podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie a zistil, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má právo disponovať so žalobou. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie za podmienky, že rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Keďže v predmetnej veci po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu

späť a žalovaný voči tomuto späťvzatiu nemal námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a podľa článkov 4 ods. 1 a 17 základných princípov CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného z dôvodu splnenia povinnosti po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda procesné zavinenie nemožno pričítať žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca, ktorý z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za vzniknuté trovy.

8. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný počas konania dobrovoľne splnil svoju povinnosť, teda vypratá predmetný byt, preto žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania a je povinný znášať prípadne vzniknuté trovy konania žalobcu. Keďže žalobca si trovy konania neuplatnil, súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).