

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202683
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5316202683.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcu: JUDr. U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad V. č. XXXX, proti žalovaným: 1/ KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, 2/ ZAHRA-CA spol. s r.o., (MAFER spol. s r.o.) so sídlom Rázusova 2570/58, Čadca, zast. konateľkou Y. U., bytom S., S. XXXX, 3/ Y. U., bytom S., S. XXXX, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ až 3/ trovy konania v rozsahu 100 %, ktorých výška bude vyčíslená v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdu bola dňa 2.8.2016 doručená žaloba, ktorou žalobca žiadal, aby súd rozhodol o náhrade škody.

2. Výzvou 7C/138/2016 zo dňa 22.9.2017 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 25,00 Eur (pol. 1. písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 5.10.2017. Uvedený súdny poplatok do dnešného dňa nebol uhradený.

3. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za register trestov v znení neskorších zmien a doplnkov,

(1) Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

(2) Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

(3) Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4. Žalobca bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca nezaplatením súdneho poplatku tak ako je uvedené vyššie, zavinil zastavenie tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).