

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011516
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117011516.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2017, v trestnej veci odsúdeného E. H., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/9/2017 zo dňa 31.8.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. H..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného E. H. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/125/2015 zo dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/3/2016 zo dňa 1.6.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/55/2016 zo dňa 16.9.2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú následne aj bližšie písomne odôvodnil. Uviedol, že súhlasí skoro so všetkým, čo konštatoval okresný súd v napadnutom uznesení, no nemôže súhlasiť s tvrdením, že nespĺnil materiálne podmienky na podmienené prepustenie. Práve naopak, plne si uvedomil svoje doterajšie nezákonné konanie, prehodnotil svoj doterajší život, kde toto jeho nesprávne konanie malo a má veľmi zlý vplyv na funkčnosť jeho celej rodiny. Vzhľadom na to, že s manželkou majú 14 detí a ešte ďalšie dve vnúčatá a tieto deti dospievajú, je pre ďalší chod jeho rodiny veľmi potrebné, aby bola kompletná a mohol sa podieľať na výchove detí. Jeho sťažnosť je skôr prosbou krajskému súdu, aby zrušil napadnuté uznesenie, vec mu vrátil na opätovné rozhodnutie, kde by okresný súd zohľadnil jeho rodinné pomery a situáciu. Zdôraznil, že sa počas výkonu trestu správal slušne, nebolo to účelové konanie, len chcel dokázať, že sa zmenil a zmenilo sa aj jeho rozmyšľanie. Nechce sa viac dostať do rozporu so zákonom, pretože si uvedomil, že sa mu rozpadne jeho rodina. Súhlasí s maximálnou skúšobnou dobou, prípadne s probačným dohľadom, len chce byť pri svojej rodine, kde chce kladne vplývať pri jej chode. Navyiac, má v Stropkove prisľúbenú prácu v lese, pri ťažbe dreva. V minulosti už bol podmienené prepustený, skúšobnú dobu dodržal, preto je presvedčený, že ak mu dá krajský súd šancu, tak skúšobnú dobu a ostatné obmedzenia dodrží. Žiada, aby súd zohľadnil aj to, že bol riaditeľom ústavu odporúčený k podmienenému prepusteniu s dohľadom. Verí, že krajský súd zohľadní všetky jeho dôvody a vo veci rozhodne v jeho prospech.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia pred-chádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu, ako aj zo samotného napadnutého uznesenia vyplýva, že ods. E. H. vykonáva dva tresty odňatia slobody. Ako to správne okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia

podrobne uvádza, tieto tresty mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/125/2015 zo dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/3/2016 zo dňa 1.6.2016 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 1 rok a 3 mesiace a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/55/2016 zo dňa 16.9.2016 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo výmere 4 mesiacov. Na výkon týchto trestov odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom však uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/23/2017 zo dňa 15.5.2017 došlo k zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s mini-málnym stupňom stráženia.

Uvedené tresty odňatia slobody odsúdený vykonáva od dodania do výkonu trestu dňa 16.9.2016, pričom koniec nariadených trestov má predpokladaný na 14.4.2018 (do výkonu trestu odňatia slobody v sp. zn. 0T/55/2016 mu bola započítaná doba obmedzenia osobnej slobody od 14.9.2016 do 16.9.2016).

Okresný súd náležitým spôsobom zisťoval, či sú v danom prípade splnené zákonom požadované podmienky pre to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a aj odcitoval ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktoré tieto podmienky upravujú.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že osoba odsúdená za prečin môže byť súdom podmiennečne prepustená na slobodu po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený výkonom polovice trestu odňatia slobody dňa 29.6.2017 splnil formálnu podmienku týkajúcu sa možnosti podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako správne konštatuje okresný súd v napadnutom uznesení, uvedené nie je možné konštatovať aj ohľadom splnenia materiálnych podmienok, ktoré zákon požaduje pre možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, prvou je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a druhou je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prvá materiálna podmienka sa viaže na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a jej plnenie preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného (§ 62 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody). S ohľadom na povahu a účel tohto právneho inštitútu je odôvodneným úsudok, že o takomto polepšení môže okrem iného svedčiť, ak odsúdený riadne a zodpovedne plní povinnosti, ktoré vo výkone trestu pre neho vyplývajú z právnych predpisov, ak dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim, plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava zásady slušného správania, iniciatívne spolupracuje a plní program zaobchádzania, dodržiava povinnosti a zákazy obsiahnuté v zákone o výkone trestu odňatia slobody a vo vyhláške, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

Plnenie druhej materiálnej podmienky súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Vychádzajúc z obsahu vykonaných dôkazov krajský súd v danom prípade dospel k záveru, že u odsúdeného E. H. nie je splnená materiálna podmienka, podľa ktorej sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere je potrebné poukázať predovšetkým na odpis registra trestov, na rozhodnutia o jeho odsúdeniach, ale aj na hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde odsúdený tresty odňatia slobody v súčasnosti vykonáva.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde tresty v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vyplýva,

že aj keď je jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plní, interné normy neporušuje, správa sa slušne a úctivo, ako aj jeho pracovná morálka na vonkajšom pracovisku s dohľadom je hodnotená kladne, bol dvakrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný, tak je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Výrazne negatívne skutočnosti týkajúce sa osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života však vyplývajú z odpisu registra trestov a z rozhodnutí o odsúdeniach E. H.. V odpise registra trestov má odsúdený 13 záznamov, pričom už v minulosti bolo na neho opakovane pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody.

Je zrejmé, že odsúdený už v minulosti 6.5.2008 bol aj podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a hoci sa v skúšobnej dobe osvedčil, tak následne opäť páchal trestnú činnosť, o čom svedčí následných 5 záznamov v odpise registra trestov.

Preventívny účinok u ods. E. H. nemala ani hrozba výkonom trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/40/2013 zo dňa 25.4.2013 (právoplatným 14.5.2013) a v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia sa dopustil ďalších trestných činov, za ktoré mu rozhodnutiami Okresných súdov Svidník sp. zn. 1T/125/2015 a 0T/55/2016 boli ukladané teraz vykonávané nepodmienené tresty odňatia slobody.

Pri hodnotení prognózy ďalšieho spôsobu života odsúdeného nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom sp. zn. 1T/125/2015 na výzvu súdu dobrovoľne nenastúpil a do výkonu trestu musel byť dodaný.

Z týchto skutočností je zrejmé, že od E. H. nie je možné očakávať, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Vzhľadom na uvedené musí aj krajský súd konštatovať, že záver okresného súdu v tom smere, že odsúdený nespĺňa zákonom požadované podmienky pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je správny.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.