

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200499
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6320200499.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Mariána Blahu, v právnej veci žalobcu Slovenská republika zastúpená Slovenskou správou ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328, proti žalovanému Obec Beňuš, Beňuš 355, 976 64 Beňuš, IČO: 00 313 289, zastúpenej advokátom JUDr. Richardom Piliarom, so sídlom Školská 4, 976 01 Brezno, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 6Cb/2/2020-116 zo dňa 10. júna 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23. marca 2022 v časti označenia žalovaného o p r a v u j e tak, že správne je: Obec Beňuš, Beňuš 355, 976 64 Beňuš, IČO: 00 313 289.

II. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23. marca 2022 v časti podpisov o p r a v u j e tak, že správne je:

JUDr. Miriam Boborová Sninská
predsedníčka senátu - sudca spravodajca

JUDr. Miroslava Púchovská
členka senátu

JUDr. Marián Blaha
člen senátu

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvou výrokovou vetou žalobu zamietol a druhou výrokovou vetou žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozsudkom sp.zn. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23. marca 2022 prvou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 6Cb/2/2020-116 zo dňa 10. júna 2021 vo výroku I. zmenil tak, že žalobca Slovenská republika je vlastníkom v 1/1 Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 je správcom pozemkov nachádzajúcich v Q. G., v katastrálnom území G., parc.XXXXX č. XXXX/X o výmere XXXXdruhmdruh pozemku ostatná plocha, parc.XXXX/Xo výmere X m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. XXXX/X X č. XXXX/X o výmere X XXX m2 druh pozemku ostatná plocha, parc.XXXX/XXX/Xo výmereX druh pozemku ostatná plocha, parc.Xo výmereX.XXX druh pozemku ostatná plocha, parc.XXXX/X o výmere XXXm2 druh pozemku ostatná plocha, parc.XXXX/X výmere X m2 druh pozemku ostatná plocha, parc.XX o výmere XXXX.m2 druh pozemku ostatná plocha zapísanýchO.. Druhou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Brezno,

č.k. 6Cb/2/2020-116 zo dňa 10. júna 2021 vo výroku II. o nároku na náhradu trov konania zmenil tak, že žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a treťou výrokovou vetou žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. sp.zn. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23. marca 2022 došlo k chybe v písaní v tom, že v časti označenia žalovaného bolo nesprávne označené sídlo žalovaného Benus 355, 976 64 Beňuš, IČO: 00 313 289 namiesto správneho označenia sídla žalovaného Beňuš 355, 976 64 Beňuš, IČO: 00 313 289, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

6. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. sp.zn. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23. marca 2022 došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v časti podpisov bola nesprávne označená ako členka senátu JUDr. Mária Kubincová, PhD. namiesto správneho označenia člena senátu JUDr. Mariána Blahu, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

7. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).