

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205975
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205975.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, S. proti žalovanej: ALEKTUM INKASSO s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 721 587, o žalobe na povolenie obnovy konania 5C/165/2015, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobkyne na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 5C/165/2015 o d m i e t a.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.10.2017, sa žalobkyňa domáhala povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 5C/165/2015.

2. Podanú žalobu na obnovu konania odôvodnila žalobkyňa tým, že platobným rozkazom č.k. 5C/165/2015-18 zo dňa 21.04.2015 jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 727,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 02.03.2012 do zaplatenia, inkasné poplatky 25 eur, náhradu trov konania 45 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,61 eur. Uvedený platobný rozkaz mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 14.06.2015.

3. Podľa žalobkyne pri podávaní návrhu na vydanie predmetného platobného rozkazu žalobca (súčasný žalovaný) nerešpektoval právne predpisy a podal návrh na vydanie platobného rozkazu v rozpore so zákonom. Ako spotrebiteľka bola uvedená do omylu, a pri prípadnom odpore mala uhradiť súdny poplatok. Žalobkyňa v podanej žalobe tvrdí, že tak neurobila, nakoľko nemala peniaze. Podľa nej žalobca (súčasný žalovaný) neuviedol relevantný dôkaz o dlžnej sume, žiadny výpis od jeho právneho predchodcu - OTP banky ani žiadny iný dôkaz na preukázanie svojho nároku čo do výšky a dôvodu. Podľa žalobkyne sa ďalej súd mal v uvedenom konaní zaoberať aj aplikáciou § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a platobný rozkaz podľa nej nemal byť nikdy vydaný, a to aj s poukazom na znenie § 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Podľa žalobkyne zatajil žalovaný dôkazy a to výpisy z úverového účtu, ktoré by preukázali že ním uplatnený nárok nie je dôvodný a súčasne sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre ňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

5. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie alebo odvolacieho súdu. Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V § 398 a nasl. CSP obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania. Z uvedených ustanovení zákona jednoznačne vyplýva, že predmetom obnovy môže byť zásadne právoplatný rozsudok (výnimočne aj uznesenie schvaľujúce zmier a právoplatný platobný rozkaz).

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/165/2015 vyplýva, že tunajší súd platobným rozkazom č.k. 5C/165/2015-18 zo dňa 21.04.2015 uložil žalobkyni do 15 dní od doručenia platobného rozkazu povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 727,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 02.03.2012 do zaplataenia, inkasné poplatky vo výške 25 eur, náhradu trov konania vo výške 45 eur a trov právneho zastúpenia 143,61 eur, alebo podať v rovnakej lehote odpor proti platobnému rozkazu.

Uvedený platobný rozkaz bol, podľa pripojenej doručenky, žalobkyni doručený do vlastných rúk dňa 27.04.2015. Nakoľko žalobkyňa proti uvedenému platobnému rozkazu nepodalala odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.05.2015.

7. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v danom prípade dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, pretože nebola podaná v lehote troch mesiacov, odkedy sa žalobkyňa mohla dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohla uplatniť, ktorá 3-mesačná lehota plynula od doručenia platobného rozkazu žalobkyni a uplynula 27.07.2015.

Súd má za to, že žalobkyňa mohla všetky skutočnosti ňou uvádzané v žalobe o obnovu konania namietat už podaním odporu proti platobnému rozkazu v pôvodnom konaní sp. zn. 5C/165/2015, ktoré právo (na podanie opravného prostriedku) však nevyužila. Žalobkyňa odôvodňuje povolenie obnovy konania právnou úpravou obsiahnutou v 5b zák. č. 250/2007 Z. z. upravujúcou povinnosť orgánu rozhodujúceho o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offa skúmať premlčanie uplatňovaného nároku. Predmetná právna úprava, ktorou argumentuje žalobkyňa platila už v čase vydania predmetného platobného rozkazu, bola zverejnená v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. O všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná.

8. Civilný sporový poriadok v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov upravuje dovolanie a obnovu konania. Je však nevyhnutné rozlišovať medzi týmito dvomi mimoriadnymi opravnými prostriedkami. Práve dovolanie totiž slúži na odstránenie chýb v právnom posúdení veci, na rozdiel od obnovy konania,

ktorá je prostriedkom nápravy súdneho rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení.

9. Je nesporné, že predmetný platobný rozkaz vydaný v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5C/165/2015 bol žalobkyňi doručený do vlastných rúk dňa 27.04.2015, a teda od tohto dňa mohla žalobkyňa uplatniť vyššie uvádzané dôvody (ktorými odôvodňuje povolenie obnovy konania), a to už podaním odporu proti platobnému rozkazu, čo však neurobila. V takom prípade nemožno márne uplynutie lehoty na podanie odporu nahrádzať žalobou na obnovu právoplatne skončeného konania, keď všetky prípadne možné relevantné dôvody uvádzané v žalobe na obnovu konania, mohla žalobkyňa uplatniť už v odpore proti platobnému rozkazu. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, ktoré je jednou zo záruk právnej istoty. Je na strane sporu, aby dbala na ochranu svojich práv aj tým, že je povinná postarať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti v pôvodnom konaní boli ňou produkované, súdu predložené a aby na ne označila dôkazy, čo v danom prípade nepochybne žalobkyňa prostredníctvom podania odporu proti vydanému platobnému rozkazu mohla uskutočniť. Pokiaľ však strana sporu neuplatnila skutočnosti spochybňujúce nárok v pôvodnom konaní je vylúčená, aj s dôkazmi, z hľadiska posúdenia prípustnosti na obnovu konania, ktoré majú takéto skutočnosti preukázať.

10. Nová právna úprava v § 397 CSP, účinná od 01.07.2016 explicitne ustanovuje, že skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sa majú týkať strán a predmetu pôvodného konania (§ 397 písm. a/ CSP), a má ísť o dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môže privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 397 písm. b/ CSP).

Zároveň právna úprava obsiahnutá v CSP prináša zmenu plynutia lehoty, ktorá sa nevzťahuje na faktické oboznámenie sa s dôvodmi obnovy, ale na okamih, odkedy mal podávajúci žalobu na obnovu konania možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy alebo na deň, keď ho mohol uplatniť.

11. Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia tak súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene (po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty), a preto ju odmietol. Vzhľadom na to, či žaloba nebola podaná v subjektívnej trojmesačnej lehote, je potom irelevantné, že bola podaná v objektívnej trojročnej lehote, keďže subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby. Samotná skutočnosť, že žalobkyňi uplynula trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby, je tak bez ďalšieho dôvodom na jej odmietnutie.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovi v tomto konaní podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Topoľčany. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo

sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.