

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010196
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného H. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný

H. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., Q. E.
XXXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že:

dňa 01.06.2017 v čase okolo 12:15 hod. v Partizánskom na ul. Generála Svobodu č. 2007/2D v predajni Textile House for EURO TRADE s. r. o. odcudzil 1 ks mikinu zn. Jack a Jones v hodnote 29,- €, 1 ks krátke nohavice zn. Billa Bong v hodnote 15,- € a 1 ks tričko zn. Ralph Lauren v hodnote 19,- € tak, že v priestoroch predajne zobral krátke nohavice a mikinu, vošiel do kabínky, kde sa prezliekol, pričom svoje staré veci zavesil na miesto, odkiaľ vzal uvedený tovar, následne v predajni z predajného stojana strhol tričko, ktoré si schoval pod mikinu a s odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Textile House for EURO TRADE s. r. o., Senec škodu vo výške 63,- €, pričom sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 18.03.2017 mu bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta vo výške 20,- €, evidenčné číslo bloku: 13030855 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa taktiež dopustil drobnou krádežou vecí,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/59/2017-89 zo dňa 20.09.2017, právoplatným dňa 06.10.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 26.09.2017 na tunajšom súde obžalobu na H. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 18.10.2017, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a svojho konania úprimne ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu zo dňa 14.08.2017 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to lustrácia v registri priestupkov z č.l. 112, lustrácia v STA z č.l. 113, odpis z registra trestov z č.l. 114 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/40/2016 a sp. zn. 1T/59/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 14.08.2017 (č.l. 57 - 69) vyplýva, že znalec u obžalovaného zistil kombinovanú závislosť od opiátov a metamfetamínov v kruciálnom štádiu, abúzus kanabinoidov bez psychosomatickej závislosti, v čase spáchania skutku bol obžalovaný závislý od opiátov a metamfetamínov. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť, doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť, v jednom prípade i za zanedbanie povinnej výživy, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/59/2017-89 zo dňa 20.09.2017, právoplatným dňa 06.10.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu). Obžalovaný bol do súčasnosti 3 krát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku i na úseku dopravy).

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/59/2017-89 zo dňa 20.09.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/59/2017 zo dňa 20.09.2017, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznal, svoje konanie oľutoval a uviedol, že chce viesť riadny život a po prepustení na slobodu sa chce starať o svojho syna, ktorý má X rokov a obžalovaný v poslednom období pre problémy s drogami nemal čas sa mu dostatočne venovať, čo mu však chce vynahradiť. Súd tiež vzhliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný má aj naďalej vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi, ktorú si bude mať možnosť lepšie plniť skôr na slobode, taktiež na právo maloletého syna, aby mal možnosť budovať si vzťah so svojim otcom, čo je v podmienkach výkonu trestu sťažené. V neposlednom rade súd tiež poznamenáva, že obžalovaný bol tiež odsúdený Okresným súdom Partizánske v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/40/2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov (skúšobná doba končí dňa 18.02.2018), teda obžalovaný sa predmetného skutku, za ktorý je v súčasnosti stíhaný, dopustil v skúšobnej dobe, kedy s veľkou pravdepodobnosťou dôjde k premene trestu vo veci sp. zn. 2T/40/2016 na trest nepodmienečný.

Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, závažnosť tam spáchaného skutku ako aj výšku uloženého trestu, mal súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený trest obžalovanému rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/59/2017-89 zo dňa 20.09.2017 považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a.

Súd obžalovanému v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä so záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kedy znalec u obžalovaného zistil kombinovanú závislosť od opiátov a metamfetamínov v kruciálnom štádiu, abúzus kanabinoïdov bez psychosomatickej závislosti, v čase spáchania skutku bol obžalovaný závislý od opiátov a metamfetamínov. Znalec odporučil obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou považoval za potrebné, keď v danom prípade rozhodujúcim faktorom je vôľa obžalovaného skončiť s konzumáciou drog, avšak súd má za to, že toto jeho rozhodnutie musí byť v súčasnosti podporené aj pomocou špecializovaného odborníka a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa dostaví pozitívny výsledok.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).