

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010263
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322010263.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.LM, MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2022, v trestnej veci obv. V. Q. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/41/2022 zo dňa 10. mája 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného V. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku n e p r i j í m a písomný sľub obvineného V. Q. ako náhradu za väzbu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. n e n a h r á d z a väzbu obvineného V. Q. dohľad probačného a mediačného úradníka.

Podľa 238 ods. 4 Tr. poriadku obvineného V. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. XXXX/XXX, O., prechodne bytom Q. XX, O., t. č. v Ústave na výkon väzby Košice, p o n e c h á v a vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Sudca Okresného súdu Humenné uznesením pod sp. zn. 1T/41/2022 zo dňa 10. mája 2022 podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pri danom dôvode väzby uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným: V. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. XXXX/XXX, O., prechodne bytom Q. XX, O., t. č. v Ústave na výkon väzby Košice, ktorým nahradil väzbu a prepustil obvineného na slobodu a zároveň v zmysle § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zákaz vycestovania do zahraničia.

Podľa § 82 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku okresný súd uložil obvinenému povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Humenné v najbližší pracovný deň nasledujúci po dni, kedy toto uznesenie nadobudne vykonateľnosť, a to aj opakovane v časových intervaloch, ktoré určí probačný a mediačný úradník.

A napokon podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku bola obvinenému nariadená kontrolu technickými prostriedkami uvedenými v § 3 ods. 1 písm. a), písm. c) zákona č. 78/2015 Z. z., o kontrole výkonu

niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov - osobné identifikačné zariadenie a zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že opätovne poukázal na trestnú minulosť obvineného a jeho skoršie odsúdenie za drogovú trestnú činnosť, ktoré zjavne nevedlo k jeho náprave a opätovne sa dopustil skutku kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi, ktorý navyše spáchal počas plynutia skúšobnej doby pre jeho odsúdenie za iný trestný čin - trestný čin krádeže. Dal do pozornosti aj mnohé priestupkové postihy obvineného, ktoré taktiež vo vzájomnom súhrne s inými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise nenasvedčujú riadnemu vedeniu života obvineným v minulosti a nie je podľa jeho názoru dôvodné očakávať dramatickú zmenu a vedenie riadneho spôsobu života obvineným do budúcnosti. Má za to, že je tu naďalej dôvodná obava z opakovania, resp. pokračovania trestnej činnosti obvineným a túto obavu ponúkané záruky nahrádzajúce väzbu nie sú spôsobilé eliminovať. Navrhol preto Krajskému súdu v Prešove zrušiť sťažnosťou napádané uznesenie Okresného súdu Humenné a obvineného vo väzbe ponechať.

Z vyjadrenia obhajcu vyplýva, že väzba nenahrádza samotný trest a má za to, že uznesenie okresného súdu je zákonné a spravodlivé. Súd sa vysporiadal s proporcialitou záujmu a navrhol, aby krajský súd zamietol sťažnosť prokurátora a potvrdil uznesenie okresného súdu.

Obvinený vo svojom vyjadrení uviedol, že veľmi veľa vecí si uvedomil vo väzbe a najhoršie na tom bolo, že nemohol byť s rodinou. Úprimne ľutuje, ako sa správal v minulosti, ľutuje spáchané trestné činy aj priestupky. Sľubuje, že sa ničoho podobného v budúcnosti už nedopusť a najviac mu je ľúto, že doteraz nevidel svojho syna, ktorý sa narodil v marci tohto roku.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Úvodom krajský súd rekapituluje, že obv. V. Q. bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 4Tp/84/2021 zo dňa 19. decembra 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tpo/27/2021 zo dňa 03.01.2022 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom väzba začala plynúť obmedzením osobnej slobody obvineného dňom 16.12.2021 od 05.50 hodiny.

Z trestného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/41/2022 je zrejmé, že prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 02.05.2022 na Okresný súd Humenné obžalobu na obv. V. Q. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

si najmenej od mesiaca apríl 2021 a s úmyslom použitia pre vlastnú potrebu, ako aj ďalšej distribúcie a zisku neoprávnene zadovažoval omamné a psychotropné látky, a to hlavne bielu kryštalickú látku obsahujúcu účinnú psychotropnú látku metamfetamín a taktiež omamnú látku, a to sušinu rastliny konope (Cannabis) obsahujúcu účinnú psychotropnú látku tetrahydrokanabinoľ (THC), ktoré u seba v mieste svojho bydliska v meste Humenné, ako aj na iných miestach v rôznych množstvách u seba neoprávnene prechovával, pripravoval na ďalšiu distribúciu a následne po dohode s odberateľmi prostredníctvom telefonického alebo osobného kontaktu, týmto odberateľom, okrem iných aj F. A. z O., ktorému predával metamfetamín a F. Q. z O., ktorému predával sušinu rastliny konopa (Cannabis), tieto omamné a psychotropné látky v rôznych množstvách a za rôzne sumy v meste Humenné a blízkom okolí predával, ako aj bezplatne zadovažoval, a to až do dňa 16.12.2021, kedy pri vykonaní domovej prehliadky, prehliadok iných priestorov a pozemkov mu boli odňaté veci dôležité pre trestné konanie, preukazujúce užívanie, prechovávanie, predaj a zisk z predaja týchto omamných a psychotropných látok, okrem iného aj finančná hotovosť v sume 10.840,- Eur, 1 kus uzatvárateľný sáčok s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 9,72 g s priemernou 64,7% koncentráciou účinnej látky psychotropnej látky metamfetamín, čo zodpovedá najmenej 157 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a taktiež ušúľaná cigareta s omamnou látkou, a to sušenými vrcholcovitými časťami rastliny konopa (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,21 g s priemernou koncentráciou účinnej psychotropnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj

päť kusov digitálnych váh so stopami po omamných a psychotropných látkach, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí rastlina rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok a účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok.

Pri preskúmaní formálnych podmienok bolo zistené, že prvostupňový súd postupoval v zmysle ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. poriadku a vypočul obvineného pred rozhodnutím o ponechaní vo väzbe. Obžaloba bola podaná na súde prvého stupňa dňa 02.05.2022 v súlade s ust. § 76 ods. 2 Tr. por., teda viac ako 20 pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby (táto uplynie až dňa 16.07.2022), pričom prvostupňový súd rozhodol v súlade s ust. §§ 76 ods. 3 a 238 ods. 4 Tr. poriadku.

Súd prvého stupňa vo vzťahu k dôvodnosti trestného stíhania uviedol, že výsledky doteraz vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby, sa stal. Tento skutok má znaky trestného činu uvedeného v obžalobe a existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Krajský súd plniac si prieskumnú povinnosť v danom prípade konštatuje, že obsah dôkazov predložených stranou obžaloby v tomto štádiu konania, aj podľa názoru sťažnostného súdu, dovoľujú vyvodiť záver o tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, mohol byť spáchaný, má znaky trestného činu a dôvodnosť trestného stíhania je vo vyššej miere, že tohto skutku sa mohol dopustiť obvinený, čo napokon vyplynulo aj z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania. Uvedený záver možno nateraz oprieť predovšetkým o výpovede obvineného z prípravného konania, v ktorých sa v celom rozsahu priznáva k trestnej činnosti kladenej mu za vinu, taktiež o zápisnice o domovej prehliadke bytu, kde mal obvinený omamné látky (marihuanu a metamfetamín) prechovávať, zápisnice o prehliadke iných priestorov alebo pozemkov - auta obvineného s príslušnou fotodokumentáciou, digitálnych váh patriacich obvinenému so stopovými prvkami metamfetamínu, znaleckých posudkov KEÚ PZ o množstve drog, steroidov rúk obvineného ako aj toxikologického vyšetrenia moču obv. V. Q., v ktorom bola zistená prítomnosť THC, amfetamínu a metamfetamínu, zaistenej finančnej hotovosti vo výške 10.840 Eur, u ktorej je predpoklad, že pochádza z páchanej trestnej činnosti, výsluchov svedkov F. A. a L. J., z prepisov záznamov zo sledovania a pripojenej fotodokumentácie ako aj prepisov odposluchov. Taktiež ďalšie vo veci zaistené listinné a vecné dôkazy korešpondujú s vyššie uvádzanými dôkaznými prostriedkami.

Existencia týchto dôkazov predpokladá možnosť spáchania trestného činu obv. V. Q.. V dôsledku uvedeného záveru o dôvodnosti podozrenia obvineného zo spáchania zločinu je materiálna podmienka väzby uvedená v § 71 ods. 1 Tr. poriadku aj naďalej naplnená.

Súčasne krajský súd na tomto mieste pripomína, že v prípade rozhodovania o žiadostiach obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu sa nerozhoduje o vine/nevine a treste. Úlohou konajúcich súdov preto nie je ani podrobný rozbor skutkových okolností prípadu, svedeckých výpovedí a ďalších dôkazov tak, ako tomu je v prípade rozhodovania na hlavnom pojednávaní. Súd sa pri rozhodovaní o väzbe, preto nezameriavajú na hodnotenie viny obžalovaného, jeho obhajoby alebo dôkazov spôsobom upraveným v § 2 ods. 12 Tr. por., ale skúmajú to, či sú splnené formálne a materiálne podmienky rozhodnutia o väzbe. Z pohľadu materiálnych podmienok väzby potom predovšetkým posudzujú, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, v ktorom sa vidí trestný čin. Existencia takéhoto dôvodného podozrenia pritom predpokladá, že sú dané skutočnosti alebo informácie, ktorými by bolo možné presvedčiť nezávislého a objektívneho pozorovateľa o tom, že sa dotyčná osoba mohla dopustiť trestného činu. Tieto skutočnosti, na ktorých sa podozrenie zakladá, však nemôžu byť na rovnakej úrovni ako skutočnosti potrebné k odôvodneniu odsúdenia. V kontexte uvedeného dospel aj sťažnostný súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného k záveru, že skutkové zistenia uvedené v obžalobe prokurátora majú aj v tomto štádiu konania dostatočnú oporu v doposiaľ zabezpečených dôkazoch.

Správny je podľa názoru krajského súdu záver okresného súdu aj o tom, že v posudzovanej veci existujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu uvedenú v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Obvinený je dôvodne podozrivý, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, mal páchať v čase plynutia skúšobnej doby určenej trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/20/2021 zo dňa 23.03.2021, právoplatný 15.04.2021, ktorým bol obvinený odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.

zákona na trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na jeden rok - do 16.04.2022. Nemožno prehliadnúť ani skutočnosť, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/96/2015 zo dňa 07.09.2015, právoplatným v ten istý deň, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na tri roky, pričom podľa odpisu registra trestov sa na obvineného hľadí, ako keby nebol odsúdený, pretože sa dňa 30.05.2019 osvedčil. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obvinený množstvo záznamov o porušení pravidiel na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

K uvedenému ešte krajský súd dodáva, že obvinený je trestne stíhaný pre závažnú trestnú činnosť drogového charakteru, ktorá je posudzovaná ako zločin, pričom v jeho prípade nejde o ojedinelé protiprávne konanie, pre ktoré je trestne stíhaný, ale už v nedávnej minulosti bol právoplatne odsúdený za rovnaký trestný čin, a aj keď sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, nezahladzuje sa samotné spáchanie trestného činu a pri posudzovaní osoby obvineného a jeho náchylnosti k páchaniu protiprávnej činnosti aj v zmysle už ustálenej súdnej praxe je možné na takéto odsúdenie prihliadať. Závažnosť konania obvineného pritom zvyšuje aj to, že skutku, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný, sa mal dopustiť v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmiennečného odsúdenia a to napriek hrozbe premeny trestu odňatia slobody v prípade, ak nepovedie riadny spôsob života. O sklonoch obžalovaného porušovať pravidlá spoločensky žiaduceho konania svedčí aj to, že za posledných 5 rokov sa dopustil ďalších 20 protiprávných konaní majúcich v prevažnej väčšine charakter priestupkov na úseku cestnej premávky, ale aj proti majetku a verejnemu poriadku. Navyše obvinený je podľa toxikologického vyšetrenia moču užívateľom pervitínu a marihuany. Obvinený pritom sám priznáva, že nielen užíval ale aj kupoval a predával drogy ďalším osobám, lebo bol v tom čase nezamestnaný a týmto chcel zvýšiť príjem rodiny. Z tohto potom môže dôvodne dospieť k záveru, že obvinený by mal mať kontakty na osoby, cez ktoré dokáže zabezpečiť drogy nielen sebe ale aj iným osobám. Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatria pritom nadôvažok vyplýva, že u obvineného bola konštatovaná psychická závislosť na pervitíne a marihuane, ktorá sa podieľala na jeho konaní- zadovážovaní si návykových látok, čo by ho mohlo bez liečby aj v budúcnosti nevhodne motivovať k opakovaniu správania, za ktoré je v súčasnosti stíhaný.

Sťažnostný súd na tomto mieste zároveň poukazuje aj na to, že väzobné dôvody špecifikované v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvineného tak, ako sú podrobne rozpísané v doterajších väzobných rozhodnutiach, ktoré sa týmito dôvodmi podrobne zaoberali a tieto aj vysvetlili, ostali od predchádzajúceho rozhodovania nezmenené, preto nedošlo v tomto smere pri terajšom rozhodovaní k úprave týchto väzobných dôvodov a v podrobnostiach, pokiaľ ide o ich skúmanie, možno na ne v plnej miere odkázať.

Sudca okresného súdu v napadnutom uznesení konštatoval splnenie materiálnych aj formálnych podmienok pre väzbu obvineného pre dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, no zároveň zistil možnosť dosiahnuť účel väzby aj pri jej nahradení dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Pri vyslovení tohto záveru prvostupňový súd upozornil na skutočnosť, že obvineného možno vziať do väzby pre obavu, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, iba vtedy, ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81. Pri vyslovení záveru o dosiahnutí účelu preventívnej väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, súd prvého stupňa poukázal na obsah probačnej správy sp. zn. 1Pr/25/2022, v zmysle ktorej sú splnené materiálne technické podmienky pre nariadenie výkonu kontroly technickými prostriedkami, ale aj na prehlásenie matky obvineného, podľa ktorého mu zabezpečí bývanie a stravu až do času nadobudnutia vlastného príjmu z pracovnej činnosti obvineného a v neposlednom rade aj na prejavovaný sebakritický náhľad obvineného nad vlastnou minulosťou a jeho verbalizované odhodlanie viesť v budúcnosti riadny život. Okresný súd taktiež uložil zákaz vycestovať do zahraničia a pre posilnenie kontroly nariadil obvinenému kontrolu technickými prostriedkami uvedenými v § 3 ods. 1 písm. a), písm. c) zákona č. 78/2015 Z. z., o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov - osobné identifikačné zariadenie a zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby. Prvostupňový súd mal za to, že výkon kontroly uložených obmedzení vyššie

uvedenými technickými prostriedkami v dostatočnej miere zabezpečí ich dodržiavanie obvineným a v neposlednom rade zabezpečí účel väzby aj bez jej faktického výkonu.

Ako vyplýva z § 1 Tr. poriadku účelom trestného konania je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov. Aj keď v danom prípade väzobný dôvod spočíva v prevencii, dosiahnutie účelu trestného konania je potrebné vykladať aj cez hmotnoprávne ustanovenia Tr. zákona, ktorých podstatou okrem iného je aj zabezpečenie ochrany spoločnosti spočívajúce v zabránení páchania trestnej činnosti páchatel'mi.

Sťažnostný súd, na rozdiel od sudcu okresného súdu, po preštudovaní predloženej trestnej veci a zvážení všetkých do úvahy prichádzajúcich skutočností a okolností týkajúcich sa jednak vyšetrovanej trestnej činnosti ako aj osoby obvineného, dospel k záveru, že dôvodnosť ďalšieho trvania väzby je u obv. V. Q. daná tak skutkovými, ako aj právnymi dôvodmi.

Podľa názoru krajského súdu sa nič nezmenilo ani na existencii konkrétnych skutočností odôvodňujúcich obavu, že by obvinený, ak by bol prepustený z väzby na slobodu, v obdobnej trestnej činnosti by mohol pokračovať. Žiadna z okolností, ktorá v priebehu vyšetrovania vyšla najavo, túto obavu nezmiernila ani neodstránila. Obavu z pokračovania v trestnej činnosti u obvineného naďalej odôvodňuje predovšetkým charakter drogovej trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný a osoba obvineného. Je potrebné súhlasiť so sťažnostnými námietkami prokurátora, pričom je potrebné vziať do úvahy aj závery spracovaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria. Opodstatnenosť obavy preventívnej väzby je u obvineného natoľko intenzívna, že aj v terajšom štádiu trestného stíhania to v dostatočnej miere odôvodňuje pozbavenie jeho osobnej slobody väzobným stíhaním, pričom intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného v podobe ďalšieho trvania väzby nie je zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika. Obvinený bol už totiž v minulosti odsúdený za drogovú trestnú činnosť a v krátkej dobe po osvedčení sa, znova začal drogy nielen užívať, ale ich aj predávať zo zisťného motívu, aby si zvýšil príjem do rodinného rozpočtu. Je teda zrejmé, že obvinený si nevzal z predchádzajúceho odsúdenia ponaučenie a mal začať znovu páchať drogovú trestnú činnosť a to už aj ako dealer a to aj napriek jeho nespornej vedomosti o protizákonnosti takéhoto konania ako aj hrozbe uloženia prísneho trestu. Obvineného dokonca neodradilo ani to, že v žalovanom období, kedy mal si zabezpečovať marihuanu a pervitín a tento aj predávať iným osobám, bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za úmyselný trestný čin krádeže.

Nedá sa preto vylúčiť, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu môže dôjsť z dôvodu diagnostikovanej psychickej závislosti obvineného na omamných látkach, a to aj s prihliadnutím k tomu, že v súčasnosti obvinený neguje svoj vzťah k drogám, keďže je v podstate v nútenej abstinencii, že by si znova začal omamné látky zabezpečovať, čím by sa mohol dopustiť obdobnej trestnej činnosti. Obava, že by obvinený mohol v prípade prepustenia na slobodu pokračovať v páchaní stíhanej trestnej činnosti a znova si zadovážovať omamné a psychotropne látky nielen pre vlastnú potrebu je dôvodná nielen pre trestnú minulosť obvineného ale aj vzhľadom na závery vykonaného znaleckého dokazovania. Nie je ani vylúčené, že by zaobstarané omamné a psychotropné látky ponúkal a predával ďalej iným osobám.

Z uvedených dôvodov sťažnostný súd má za to, že najmä osoba obvineného tak aj povaha predmetnej trestnej činnosti naďalej odôvodňujú jeho ponechanie v preventívnej väzbe. Krajský súd tiež považuje za potrebné ešte uviesť, že pokiaľ ide o „konkrétne skutočnosti“ odôvodňujúce väzbu nemusí ísť o také skutočnosti, ktoré už preukázali oprávnenosť ktorejkoľvek z obáv zakotvených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku. Možno konštatovať, že postačuje reálna obava, že takéto konanie nastať môže, pričom takáto reálna obava z vyššie uvádzaných dôvodov podľa názoru sťažnostného súdu na strane obv. V. Q. naďalej existuje.

Sťažnostný súd súčasne zastáva názor, že väzbu obvineného nie je možné nahradiť ako písomným sľubom tak ani dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obe ponúknuté opatrenia na nahradenie väzby s ohľadom na osobu obvineného a závažnosť trestného stíhania nepovažuje krajský súd za dostatočné inštitúty spôsobilé nahradiť obmedzenie osobnej slobody obvineného v terajšom štádiu trestného konania. Uvedené inštitúty sú totiž fakultatívnou možnosťou súdu, či ponechá, resp. prepustí obvineného na slobodu, ale len za predpokladu, že jeho osoba a povaha prejednávaného prípadu dáva predpoklad, že účel väzby sa dosiahne aj tými prostriedkami umožňujúcimi nahradiť väzbu. Nadriadený súd zároveň poznamenáva, že prepustenie obvineného z väzby alebo jeho ponechanie na slobode nahradením väzby prostriedkom prípustným podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie osobnej slobody (§ 80 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252380'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 81 <aspi://

module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252381'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku) a ktorý je zároveň spôsobilý zabezpečiť účel väzby, je možnosťou, ale nie právom obvinenej osoby, ktorej sloboda je alebo má byť obmedzená. Pri rozhodovaní musí súd zvažovať, či nahradenie väzby preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku. V posudzovanom prípade najmä povaha trestnej činnosti, pre ktorú sa vedie trestné konanie voči obvinenému a jeho osoba takúto záruku v súčasnosti neposkytujú. Taktiež je potrebné vysloviť silnú pochybnosť o úprimnosti písomného sľubu daného obvineným, keďže ani uložená skúšobná doba podmieneného odsúdenia a hrozba premeny trestu v inej trestnej veci ho nemala odradiť od páchania teraz stíhanej závažnej trestnej činnosti. Súčasne ani dohľad probačného a mediačného úradníka ako aj kontrola technickými prostriedkami by podľa názoru krajského súdu nedokázala účinne eliminovať obavu z prípadného opätovného užívania drog obvineným alebo pred ich zabezpečením a distribúciou, keďže ani takýto „dozor“ nedokáže zabrániť obvinenému v prípadnom užívaní či predaji omamných látok. Obvinený má aj naďalej kontakty na osoby, od ktorých takéto látky nakupoval a nie je vylúčené, že by ich mohol znova osloviť, čomu nedokáže ani probačný a mediačný úradník svojim dohľadom zabrániť. Súčasne výška hotovosti zaistená pri domovej prehliadke vo výške 10.840,- Eur, o ktorej je dôvodné sa domnievať, že môže pochádzať z trestnej činnosti obvineného, vypovedá aj o možnom rozsahu protiprávneho konania obvineného, z čoho možno dedukovať, že u obvineného nemuselo ísť o epizódny, ale pravdepodobne o pravidelne sa opakujúci predaj omamných látok ďalším osobám. O množstve potencionálnych kupcov svedčia prepisy odposluchov, avšak z dôvodu odmietnutia takmer všetkých svedkov vypovedať, aby si tým nespôsobili trestné stíhanie, nedošlo k preukázaniu páchania trestnej činnosti obvineným v závažnejšej forme a tým aj k prekvalifikovaniu konania obvineného na obzvlášť závažný zločin páchaný na viacerých osobách. Probačný a mediačný úradník by totiž tiež nevedel zabrániť prípadnému predaju omamných látok obvineným iným osobám.

Na základe vyššie uvedeného preto krajský súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci existuje dostatok konkrétnych podkladov, na ktorých je v rovine rozumnej (nie absolútnej) istoty založená aj ďalšia dôvodnosť väzby obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda existencia obavy, že v trestnej činnosti rovnakého či obdobného charakteru by mohol obvinený na slobode pokračovať, pričom obv. V. Q. doposiaľ vykonanou väzbou, podľa názoru sťažnostného súdu, neniesol väčšiu obeť pre naplnenie záujmov štátu, ako to bolo možné od neho požadovať, čím nedošlo ani k narušeniu primeranej a spravodlivej rovnováhy medzi záujmami štátu a právom na osobnú slobodu jedinca.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd považoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.