

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010456
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na verejnom zasadnutí dňa 18.10.2017 v trestnej veci proti obv. W. Č. pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obv. W. Č. P. B. N. Y. E. S. P. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom B. Č.. X, okr. Č., nezamestnaný,
je vinný , že

1/ dňa 22.05.2017 v čase po 17:30 h, keď sa vrátil domov do obce B. Č.. X, pod vplyvom alkoholických nápojov napadol otca H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. X a to tak, že ho sotil do steny, následne po 18:30 h po tom, ako ho otec H. Č. spolu s ďalším synom B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXXX vyzvali, aby sa z domu vystaľoval, nakoľko mu bol v dome zrušený trvalý pobyt, sa začal baliť a počas balenia osobných vecí sa vyhrážal otcovi H. Č. a bratovi B. Č. slovami, že ich zabije a bratovi B. Č. povedal, že „Zabijem Ťa, keď ja budem v base, tak Ty zhniješ v hrobe!“ a následne napadol B. Č. tak, že ho kopol nohou do vnútornej strany stehna, avšak B. Č. sa ho podarilo spacifikovať,

2/ v dobe od októbra 2016 doposiaľ (minimálne do dátumu uznesenia 27.04.2017) v obci B. voči bývalej manželke Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXXX neustále pokračuje s vyhrážkami prostredníctvom SMS správ, aj osobne prostredníctvom dcéry P.
3T/133/2017-204-

Č. oznamuje, že sa zabije, že sa niečo stane, vulgárne nadáva bývalej manželke do píč, kuriev, že sa kurví, tým ju núti na obnovu spolužitia, obmedzuje ju kontrolovaním, kde sa nachádza a čo robí, s kým je, vyhľadáva jej blízkosť, sleduje ju, a to aj osobne, telefonicky a prostredníctvom SMS správ, čo ohrozuje jej súkromný život, nakoľko je kontrolovaná, má z neho strach, nemôže si nájsť ani iného partnera, ohrozuje jej pracovný život, a to tým, že musela odísť zo zamestnania, nakoľko sa bála o svoje deti, ohrozuje jej rodinný život tým, že sa jej neustále vyhráža, že presadí na súde striedavú starostlivosť o deti, vyžaduje, aby sa k nemu vrátila, čo však ona nechce, odmieta sa k nemu vrátiť, chce mať kludný život pre seba a deti,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

v bode 2/ rozsudku

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, alebo podstatným spôsobom

zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť, alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby, alebo elektronickej komunikačnej služby písomne, alebo inak proti jeho vôli a inak ho obmedzuje v obvyklom spôsobe života a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

v bode 2/ rozsudku

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.
3T/133/2017-205-

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou Z. Č. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami - s výnimkou komunikácie, ktorá sa týka prípadov súdne určeného, alebo rodičmi dohodnutého styku otca s deťmi.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej Z. Č. sa vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.10.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného W. Č. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 362/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
3T/133/2017-206-
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom
mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné
činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu
dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa
podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie
rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti
tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho
právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil
ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil
a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/ rozsudku

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin
závažnejším spôsobom konania,

v bode 2/ rozsudku

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo
zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo
podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, alebo podstatným spôsobom
zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť, alebo ho sleduje, kontaktuje ho
prostredníctvom tretej osoby, alebo elektronickej komunikačnej služby písomne, alebo inak proti jeho
vôli a inak ho obmedzuje v obvyklom spôsobe života a čin spáchal na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem
dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.