

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416217520
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416217520.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom, Mýtňa 48, Bratislava IČO: 35 831 154, zastúpený: Q. Q. M., advokát, V. XX, P.O. A. XXX, A., proti žalovanému: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., t.č. N. D., M. X, o zaplatenie 72,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III.Súd v r a c i a žalobcovi: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom, Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, súdny poplatok vo výške 9,80 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

IV.Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16Csp/81/2016-27 zo dňa 11.01.2017.

odôvodnenie:

1.Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2016 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 72,64 eur s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 08.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o pôžičke.

1.1.Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 16Csp/81/2016-27 zo dňa 11.01.2017.

2.Uznesením č.k. 16Csp/81/2016-61 zo dňa 03.05.2017 súd vyhovel návrhu zo dňa 05.04.2017 a pripustil zmenu strán sporu tak, že z konania z predmetnej veci vystúpil žalobca: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.05.2017. Žalovaný po prevzatí uvedeného uznesenia doručil súdu listinný dôkaz a to poštový poukaz o zaplatení sumy 77,93 eur dňa 13.04.2017 s tým, že zaplatil celú žalovanú pohľadávku. V zmysle výzvy súdu žalovaný dňa 26.07.2017 doručil súdu listinný dôkaz poštový poukaz o zaplatení sumy 72,64 eur dňa 26.07.2017, čo predstavuje žalovanú istinu.

3.Súd uvedené listinné dôkazy doručil právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý podaním zo dňa 16.10.2017 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas konania. Zároveň uviedol, že si uplatňuje voči žalovanému náhradu zvyšku trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 13,56 eur.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím

žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné

ustanovenia s dôrazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý zbral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a otvorilo pojednávanie.

8. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Zastavenie konania zavinil žalovaný tým, že žalovanú pohľadávku zaplatil po podaní žaloby tak, ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov a to poštových poukazov o uhradení žalovanej istiny vo výške 72,64 eur dňa 22.08.2017 a trov konania vo výške 77,93 eur dňa 30.05.2017. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi. Súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pretože z predložených listinných dôkazov mal jednoznačne preukázané, že žalovaný spolu zaplatil sumu 150,57 eur. V uvedenej sume je zohľadnený i zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur tak, ako to vyplýva z predloženej žaloby. Súd poukazuje na to, že vzhľadom na zastavenie konania súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur a preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie súdneho poplatku len vo výške 6,70 eur, t.j. v sume, o ktorú je krátený súdny poplatok. Na základe týchto skutočností by bol žalovaný povinný zaplatiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo sumy 6,70 eur, o ktorú je krátený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur. Uvedené trovy konania už žalovaný zaplatil, pretože zaplatil žalobcovi trovy konania vo výške 76,93 eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobca nijakým spôsobom nevyčíslił a neozrejmił, ako vychádzal pri výpočte nezaplateného súdneho poplatku, ktorý si nárokoval vo výške 13,56 eur.

9. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur, ktorý mu súd vracia krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému.

10. Podľa § 266 ods. 1, 3 CSP súd zrušil platobný rozkaz, pretože v čase jeho doručovania žalovanému ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk a zásielka sa vrátila súdu s tým, že adresát je neznámy. Žalovaný si platobný rozkaz neprevzal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.