

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208351
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208351.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti o mal. L. L., G.. X. X. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky N. L.Í., G.. X. X. XXXX, K. A. XXXX/XXX-X, O. K. Q. U. L. A., G.. XX. X. XXXX, K. O. XXX/X-X, O. K., v konaní o úpravu styku matky s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. L. L., G.. X. X. XXXX každý páry týždeň v mesiaci tak, že dieťa si prevezme pred bytom otca vždy v piatok o 15,00 hod a odovzdá ho otcovi späť vždy v nedeľu o 15,00 hod.

Otec sa z a v ä z u j e dieťa na styk s matkou pripraviť a vybaviť ho potrebnými vecami.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 2. 10. 2017 na tunajší súd návrh na úpravu styku s jej dcérou mal. L. L., ktorá bola zverená dňa 29. 2. 2016 do výchovy otca a jej ako matke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu výživným, pričom jej styk s dieťaťom neupravoval a ponechal ho na dohodu rodičov. Z dôvodu, že otec jej bráni v styku s malol. dcérou žiadala, aby súd upravil styk.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom tun. súdu dňa 16. 10. 2017 uviedol, že vyonali návštevu domácnosti otca, ktorý má maloletú L. zverenú do osobnej starostlivosti, pričom zistili, že otec s mal. dcérou obývajú 2,5 izbový byt, ktorý je vo vlastníctve otca a spolu s nimi v byte býva aj otcova priateľka s 19 ročným synom. Byt je celý zariadený, hygiena domácnosti je na dobrej úrovni, dieťa je spokojné a kludné. Otec sa vyjadril, že má záujem na tom, aby bol styk matky s dieťaťom buď súdom určený alebo, aby súd schválil dohodu rodičov. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s dieťaťom v neprítomnosti otca, pričom dieťa sa vyjadrilo, že s matkou sa chce stretávať a rada by k nej išla každý druhý víkend od soboty do nedele. Šetrením v domácnosti matky zistili, že matka býva t. č. na adrese P. XXXX/XXX A. V. P. M. v 3-izbovom byte spolu s dvoma deťmi C. Q. V. M.. V domácnosti matky sú vhodné podmienky na to, aby maloletá bola cez víkendy u matky a aj u nej prespávala. Kolízny opatrovník doporučil, aby súd schválil dohodu rodičov o úprave styku matky s dcérou, resp. aby tento styk súd určil. Doporučil, aby matka preberala dieťa každý druhý piatok poobede a vrátila ju otcovi v nedeľu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka, výsluchom rodičov, oboznámením sa s rozsudkom č. k. 6P7/2016-25 zo dňa 29. 2. 2016 a s obsahom spisov č. k. 11P 47/2009 a 6P26/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rodičia mal. L. nie sú a ani nikdy neboli manželia, pričom rozsudkom tun. súdu č. k. 6P/26/2009-9 zo dňa 20. 4. 2009 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej mal. L. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 Eur mesačne od 1. 5. 2009 k rukám matky. Styk otca s mal. L. bol určený rozsudkom tun. súdu č. k. 11P/47/2009-11 zo dňa 20. 5. 2009.

6. Z dôvodu zmeny pomerov na strane dieťaťa rozsudkom tun. súdu č. k. 6P/7/2016-25 zo dňa 29. 2. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 3. 2016 bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca a matke súd uložil povinnosť prispievať na jej výživu 30 Eur mesačne. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Pov. Bystrici zo dňa 20. 4. 2009 č. k. 6P26/2009-9. Styk matky s mal. L. uvedeným rozsudkom upravený nebol, pričom v odôvodnení tohto rozsudku je uvedené, že styk s mal. L. súd neurčil z dôvodu, lebo rodičia prehlásili, že na tomto sa vedia dohodnúť.

7. Rodičia mal. L. na pojednávaní dňa 18. 10. 2017 uviedli, že na styku s mal. L. sa dohodli a túto dohodu žiadajú schváliť súdom. Podľa predmetnej dohody matka sa bude s mal. L. stýkať každý párny týždeň v mesiaci s tým, že dieťa si prevezme v piatok o 15,00 hod pred bytom otca a odovzdá ho otcovi späť vždy v nedeľu o 15,00 hod. Zároveň sa dohodli, že otec dieťa na styk s matkou pripraví a vybaví ho potrebnými vecami.

8. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá a tretia Zákona o rodine, rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon i rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zveria maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy s prihliadaním na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa zverené rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

11. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa na úprave styku matky s mal. dcérou dohodli a uvedená dohoda je aj v záujme dieťaťa, pričom jej uzatvorenie odporučil aj kolízny opatrovník, preto súd predmetnú dohodu schválil podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§122 C.m.p)

Proti tomuto rozsudku j môže podať kolízny opatrovník odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§63 C.m.p.)

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolačí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.s.p.)