

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010206.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.5.2022 v Michalovciach takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

JUDr. P. M. - nar. XX.X.XXXX v Snine, trvale bytom Q., výsluhový dôchodca, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný

z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák.

pretože

v rozpore s ustanoveniami § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 8, § 10 ods. 1 písm. a/zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov dňa 19.10.2021 v kufri osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Octavia Combi s evidenčným číslom P. ukryl tabakové výrobky - cigarety zn. JIN LING v celkovom množstve 42 800 kusov, všetky v spotrebiteľskom balení po 20 ks, bez platnej slovenskej kontrolnej známky, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane a tieto dal následne inou osobou toho istého dňa v čase okolo 16.30 hod. v Michalovciach prepraviť v uvedenom vozidle, ktoré súčasne iným vozidlom sám sprevádzal, čím spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 4.986,20 €,

t e d a

v rozpore so všeobecným záväzným predpisom prechovával a dal prepraviť tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely a spôsobil tým väčšiu škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 279 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/Tr. zák., súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 42 800 ks cigariet zn. JIN LING bez platnej slovenskej kontrolnej známky.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák., vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.4.2022 podal prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach obžalobu na JUDr. P. M. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný JUDr. P. M. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zápisnicou o vydaní vecí, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/8/2020, trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/6/2020, lustráciou o daňových priestupkoch, správou o povesti, lustráciou z evidencie priestupkov, odpisom RT a pripojeným spisom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/8/2020.

Zo zápisnice o vydaní vecí je zrejmé, že obžalovaný JUDr. P. M. vydal 42.800 ks cigariet zn. JIN LING, všetky balené v spotrebiteľskom balení po 20 ks, bez platnej slovenskej kontrolnej známky.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé, na akom motorovom vozidle boli zaistené cigarety prevážané, ktoré následne obžalovaný vydal, pričom z predložených fotografií je zrejmý aj spôsob ich zabalenia, ako aj skutočnosť, že tieto nie sú označené slovenskou kontrolnou známkou.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/8/2020 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom uvedeného súdu sp. zn. 0T/8/2020 zo dňa 25.3.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., za čo bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 1.400,-€ a zároveň mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 25.3.2020.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 0T/6/2020 zo dňa 23.1.2020 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2020.

Z lustrácie daňových priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol riešený za daňové priestupky celkovo 5-krát, z toho 2 krát za prevoz cigariet bez označenia slovenskou kontrolnou známkou a to dňa 20.1.2020 a následne 19.10.2021, pričom následne bol v rámci príslušného správneho konania riešený za spáchanie priestupku z dôvodu nepodania daňového priznania v zákonnej lehote.

Z vykonanej lustrácie z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil 3 dopravných priestupkov na úseku dopravy, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výmere od 50,-€ do 100,-€.

Zo správy o povesti z obce Q. súd nezistil žiadne bližšie skutočnosti k osobe obžalovaného, keďže tento zo strany obce nie je bližšie hodnotený a neboli na neho zaznamenané žiadne sťažnosti.

Z odpisu RT obžalovaného súd zistil, že tento má v odpise celkovo 3 záznamy o odsúdení, pričom na jeho odsúdenie Okresným súdom Michalovce zo dňa 7.4.2011 vo veci 8T/101/2010 sa vzťahuje amnestia, preto sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne sa v odpise nachádzajú jeho odsúdenia Okresným súdom Košice - okolie v trestnej veci 0T/6/2020 a 0T/8/2020, ktoré súd v rámci vykonávaných listinných dôkazov oboznámil a poukazuje na ne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie. Ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, kde vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:1 súd ukladal trest v základnej zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil danej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť, preto bolo žiadúce pre dosiahnutie účelu trestu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo vyššie uvedenom rozsahu, ktorý podľa názoru súdu je plne primeraný, zákonný a spravodlivý, kde okrem generálnej prevencie plní aj úlohu individuálnej prevencie a zabezpečí, aby sa iní členovia spoločnosti nedopúšťali obdobného konania, teda nepáchali obdobnú trestnú činnosť.

Pri určovaní výšky trestu súd vzal na zreteľ aj tú skutočnosť, že u obžalovaného prichádza do úvahy aj prípadné nariadenie výkonu podmieňačného odloženého trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.1.2020 vo veci OT/6/2020 pre rovnakú trestnú činnosť, keďže sa danej trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci dopustil práve skúšobnej dobe tohto podmieňačného odsúdenia. Vzhľadom na túto skutočnosť je predpoklad, že obžalovaný okrem uloženého trestu v trvaní 16 mesiacov tak vykoná aj trest v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmieňačne odložený. Z uvedeného dôvodu sa preto súdu javí takto uložený trest za plne dostatočný, keďže predchádzajúce výchovné tresty sa u obžalovaného minuli svojmu účelu, preto bolo nevyhnutné pristúpiť k uloženiu trestu odňatia slobody s nariadením jeho výkonu, kedy bude obžalovanému zabránené v ďalšom páchaní trestnej činnosti a zároveň dôjde aj k ochrane záujmov štátu chránených trestným zákonom.

Rovnako tak súd prihliadol aj na deklarovанú snahu obžalovaného napomáhať orgánom činným v trestnom konaní pri odhaľovaní iných páchatel'ov rovnakej trestnej činnosti, o ktorých má obžalovaný vedomosť, kde tento už mal vypovedať o týchto skutočnostiach v postavení svedka. Vzhľadom na skutočnosť, že odhaľovanie tejto trestnej činnosti je pomerne náročné a to najmä vo vzťahu k odhaleniu jej organizátorov, preto je žiadúce využiť prejavenú ochotu obžalovaného prispieť k odhaľovaniu takejto trestnej činnosti, preto ani uložený trest nemá byť obžalovaným vnímaný ako forma odplaty a demotivovať ho v tejto snahe, čo by však trest odňatia slobody dlhšieho trvania mohol spôsobiť.

Taktiež súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to zaistených cigariet neoznačených slovenskou kontrolnou známkou, kde uvedený trest má taktiež zabezpečiť dosiahnutie účelu trestu a viesť obžalovaného, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.