

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612208801
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2612208801.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu:
BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08
Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom
Hviezdoslavova č. 7, Martin proti žalovanému: Š. Z., D.. XX.X.XXXX, N. Z., A. Č.. XXX/X, št. občan SR,
právne zast.: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., Jana Kurucová, advokátka, Hurbanova č. 486/2,
Senica o zaplatenie príslušenstva, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 34,27 EUR ako poplatok za správu revolvingového úveru a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania aj trov odvolacieho konania v rozsahu 89,44 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 3.9.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenia sumy 1.222,78 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % od 16.3.2011 zo sumy 1.476,70 € do 26.10.2011, od 27.10.2011 zo sumy 1.472,78 € do 28.11.2011, od 29.11.2011 zo sumy 1.422,78 € do 22.12.2011, od 23.12.2011 zo sumy 1.372, 78 € do 31.1.2012, od 1.2.2012 zo sumy 1.322,78 € do 21.3.2012, od 22.3.2012 zo sumy 1.272,78 € do 20.4.2012, od 21.4.2012 zo sumy 1.222,78 € do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 1.5.2011 zo sumy 1.659,34 € do 20.7.2011, od 21.7.2011 zo sumy 1.622,78 € do 15.8.2011, od 16.8.2011 zo sumy 1.572,78 € do 23.9.2011, od 24.9.2011 zo sumy 1.522,78 € do 26.10.2011, od 27.10.2011 zo sumy 1.472,78 € do 28.11.2011, od 29.11.2011 zo sumy 1.422,78 € do 22.12.2011, od 23.12.2011 zo sumy 1.372,78 € do 31.1.2012, od 1.2.2012 zo sumy 1.322,78 € do 21.3.2012, od 22.3.2012 zo sumy 1.272,78 € do 20.4.2012, od 21.4.2012 zo sumy 1.222,78 € do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil okrem iného tým, že žalobca poskytol žalovanému na základe časti C) návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.8.2007 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 5.10.2009 peňažné prostriedky v celkovej sume 1.919.14 €. Žalovaný sa zaviazal splácať úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 42 € mesačne, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať riadne a včas nespĺnil. Podľa čl. V. - 3. Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. (ďalej len VP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splnením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania. Viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 30.4.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.672,78 €.

Po splatnosti dlhu žalovaný zaplatil ešte sumu 450 € a to dňa 20.7.2011 sumu 50€, dňa 15.8.2011 sumu 50 €, dňa 23.9.2011 sumu 50 €, dňa 26.10.2011 sumu 50 €, dňa 28.11.2011 sumu 50 €, dňa 22.12.2011 sumu 50 €, dňa 31.1.2012 sumu 50 €, dňa 21.3.2012 sumu 50 € a dňa 20.4.2012 sumu 50 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 23,4 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená tiež vo výške 23,4 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie t.j. ku dnu 15.3.2011, domáha sa žalobca aj zaplataenia riadneho úroku vo výške 23,4% ročne zo sumy 1.476,70 € od 16.3.2011 do zaplataenia. Žalobca si ďalej uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

2.Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5Ro /241/2012- 10 dňa 19.10.2012, proti ktorému podal riadne a včas odpor žalovaný s odôvodnením, že si nie je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi, nakoľko im zaplatil celkom sumu 2.750 € a preto navrhol, aby súd nariadil vo veci dokazovanie.

3. Následne Okresný súd Senica vydal vo veci rozsudok č.k. 11 C /276/2012- 212 dňa 16.12.2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 64,53 EUR, riadny úrok z úveru vo výške 23,40 % ročne od 1.5.2011 do 19.7.2011 zo sumy 514,53 EUR, od 20.7.2011 do 14.8.2011 zo sumy 464,53 EUR, od 15.8.2011 do 22.9.2011 zo sumy 414,53 EUR, od 23.9.2011 do 25.10.2011 zo sumy 364,53 EUR, od 26.10.2011 do 27.11.2011 zo sumy 314,53 EUR, od 28.11.2011 do 21.12.2011 zo sumy 264,53 EUR, od 22.12.2011 do 30.1.2012 zo sumy 214,53 EUR, od 31.1.2012 do 20.3.2012 zo sumy 164,53 EUR, od 21.3.2012 do 19.4.2012 zo sumy 114,53 EUR, od 20.4.2012 do zaplataenia zo sumy 64,53 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 1.5.2011 do 19.7.2011 zo sumy 514,53 EUR, od 20.7.2011 do 14.8.2011 zo sumy 464,53 EUR, od 15.8.2011 do 22.9.2011 zo sumy 414,53 EUR, od 23.9.2011 do 25.10.2011 zo sumy 364,53 EUR, od 26.10.2011 do 27.11.2011 zo sumy 314,53 EUR, od 28.11.2011 do 21.12.2011 zo sumy 264,53 EUR, od 22.12.2011 do 30.1.2012 zo sumy 214,53 EUR, od 31.1.2012 do 20.3.2012 zo sumy 164,53EUR, od 21.3.2012 do 19.4.2012 zo sumy 114,53 EUR, od 20.4.2012 do zaplataenia zo sumy 64,53 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku . Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Ďalej uložiť žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 299,62 EUR .

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v časti v ktorej súd žalobu zamietol a v časti náhrady trov konania. Toto odôvodnil tým, že z rozsudku nevyplýva z akého dôvodu súd nepriznal žalobcovi nárok na úroky z úveru do zosplatenia úveru a priznal len nárok na zaplataenie bezdôvodného obohatenia sa. Tento rozsudok považuje za nepreskúmateľný, nakoľko súd prvého stupňa nevedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, z akých skutočností vychádzal, pričom by mal súd vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť , tzn. Závery ,ku ktorým dospel , musia byť pre adresáta prijateľné , racionálne a v konečnom dôsledku aj spravodlivé a presvedčivé. Podľa názoru odvolateľa sa súd prvého stupňa v rozpore s vtedy platným § 157 ods.2 O.s.p nevysporiadal dostatočne so skutkovým ani právnym posúdením veci. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť súdu 1. stupňa k novému prerokovaniu veci.

5. Krajský súd Trnava vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11 Co /144/2016- 244 zo dňa 8.3.2017 tak , že rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu a to so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA , pobočka zahraničnej banky , Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, pričom rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa uplatnených úrokov z úveru , v časti uplatnenej pokuty za správu úveru a v časti trov konania zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie, vo zvyšku súd rozsudok potvrdil. V odôvodnení okrem iného konštatoval , že pokiaľ súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplataenie zmluvných pokút , v tejto časti krajský súd konštatoval, že odvolanie nie je dôvodné, tiež nie je dôvodné v časti o nepriznaní nárokov na zaplataenie poplatkov , ktoré neboli v zmluve výslovne dohodnuté s výnimkou mesačného poplatku za správu revolvingového úveru, platného ku dňu podpisu zmluvy vo výške 45,-Sk (1,49 €), ktorý jediný bol výslovne dojednaný v časti „ C1“ zmluvy čím sa súd prvého stupňa vôbec nezaoberal. Uložil súdu prvého stupňa povinnosť skúmať za aké obdobie si žalobca tento poplatok uplatňuje a za aké obdobie mu patrí a v tomto smere doplniť dokazovanie. Ostatné poplatky boli v Sadzobníku poplatkov, ktorý však nebol súčasťou Zmluvy a teda odvolací súd dal za pravdu súdu prvého stupňa, že takéto poplatky nemožno považovať za dohodnuté v Zmluve a preto na ne nemá žalobca v zmysle § 4 ods.5 zák. č. 258/2001 Z.z. nárok. Pokiaľ ide o odvolanie žalobcu v časti zamietnutých úrokov z úveru v tejto časti je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný a preto

ho zrušil K tomuto konštatoval, že zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa. Ide o protiprávny stav s ktorým sa spájajú výhradne sankcie. Súd prvej inštancie najprv musí zodpovedať otázku za aké obdobie žalobcovi prislúchali úroky z úveru a po ujasnení si tejto otázky a doplnení dokazovania za účelom zistenia výšky uplatnených kapitalizovaných úrokov (a po objasnení z ktorých súm boli úroky počítané) rozhodne o úrokoch v ich zamietnutej časti opätovane a to bez ohľadu na úroky z úveru už priznané od 01.05.2011 v ktorej časti sa rozsudok stal právoplatným.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, Žiadosťou Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.8.2007 (ďalej len UZ), VP, výpisom z obchodného registra ohľadom žalobcu, listom žalobcu označeným ako „Čiastočne odstúpenie od úverovej zmluvy č. 426531250279100“ zo dňa 23.3.2011 spolu s doručenkou, písomnou špecifikáciou žaloby zo dňa 14.12.2012, listom žalobcu zo dňa 29.11.2007, poštovým podacím hárkom zo dňa 13.12.2007, Potvrdením zo dňa 13.12.2012 o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverom prípade 426531250279100, Potvrdením zo dňa 13.12.2012 o prijatí splátok na úverom prípade 426531250279100, výpisom úverového účtu, Sadzobníkmi poplatkov spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., poštovými poukázkami žalovaného o splácaní úveru, Potvrdením Poisťovne Cardif Slovakia a.s. Bratislava zo dňa 15.4.2014 (čl. 126), písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 1.6.2015 (čl. 179), doplnil dokazovanie v intenciách rozsudku KS Trnava č.k. 11 Co /144/2016- 244 zo dňa 8.3.2017 doplnil dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 27.4.2017, podrobným výpisom z úverového účtu žalovaného, maximálnou výškou odplaty za 1. štvrtrok 2008, výpisom z OR na pôvodného žalobcu, vyjadrením právnej zástupkyne žalovaného, poštovým poukazom znajúcim na sumu 64,53 € zo dňa 6.6.2016 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Dňa 1.8.2007 uzatvoril žalobca so žalovaným Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len UZ), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 239 € (7.200,-Sk) na nákup spotrebného tovaru, ktorý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 10. splátkach po 26,56 € (800,-Sk) t.j. v celkovej sume 265,55 € (8.000,-Sk), ktorý úver žalovaný riadne splatil, tento nie je predmetom tejto žaloby. Ďalej žalobca poskytol žalovanému na základe časti C) UZ revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal splácať úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 42 € mesačne, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. V UZ bola dojednaná úroková sadzba 23,4 % ročne a poplatok za správu revolvingového úveru v sume 45,-Sk t.j. 1,49 e mesačne (časť C1 UZ).

9. Žalovaný tak na základe časti C) UZ čerpal revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, pričom čerpať začal v 05/2008 a ku dňu 2.10.2009 vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 1.719,01 €. Žalovaný požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal úver splácať, odstúpil žalobca dňa 23.3.2011 od UZ, úver sa tak stal splatným v celom rozsahu ku dňu 30.4.2011. Z potvrdenia Poisťovne Cardif Slovakia a.s. Bratislava zo dňa 15.4.2014 je zrejmé, že bolo vyplatené poisťné plnenie vo výške 168 € za obdobie 12/2009 - 03/2010 t.j. 4 splátky úveru z dojednanej poisťnej zmluvy 426531250279100. Z poštových poukážok predložených žalovaným vyplýva, že tento zaplatil na revolvingovú úver celkom sumu 1.366,42 € (916,42 + 450). Spolu s poisťovňou teda zaplatil do 30.4.2015 sumu 1.084,42 € (916,42 + 168) a potom ešte sumu 450 €. Teda celkom zaplatil sumu 1.534,42 €. Rozdiel predstavuje sumu 64,53 € (1.598,95 - 1.534,42). V tejto časti, čo do zaplatenia uplatnenej istiny, súd žalobe vyhovel. K tomuto sa v tomto rozsudku súd už bližšie nevyjadruje, pretože o istine už bolo právoplatne rozhodnuté. Predmetom konania zostala len časť príslušenstva a to riadnych úrokov a poplatky za správu úveru, ktoré boli dohodnuté v Zmluve.

10. Žalobca po odvolaní zaslal súdu písomné vyjadrenie zo dňa 27.4.2017 kde si uplatnil poplatok za správu úveru dojednaného v časti C1 vo výške 45,-Sk (1,49 €) v celkovej sume 40,45 € a to za obdobie od 06/2008 - 08/2009 v sume 24,45 € (15 x 1,63 €) a za obdobie od 09/2009 do 04/2010 v sume 16 € (8 x 2 €). Z rozpisu mesačných splátok je podľa názoru žalobcu súčasne zrejmé, akú výšku predstavoval zmluvne dohodnutý úrok vo výške 23,40 % ročne z celkovej dosiaľ vyčerpanej a

nevrátenej sumy. Výšky týchto úrokov sa po celý čas trvania úverového vzťahu nemenila. Podľa žalobcu bola výška riadnych úrokov adekvátna úrokovým sadzbám poskytnutých bankami v čase poskytnutia úveru pre daný typ úveru. O tomto predložil ako doklad informáciu o maximálnej výške odplaty za 1. štvrťrok 2008 zo stránky MFSR , kde je povolená výška odplaty až do výšky 39,02 % p.a. Do splatnosti úveru t.j. do poslednej splátky splatnej v 03/2011 si uplatnil dohodnuté úroky (23,40 % p.a.) v celkovej sume 799,18 €. Z „podrobného“ výpisu z úverového účtu , ktorý žalobca doložil k tomuto vyjadreniu je zrejmé len výška týchto úrokov ale nie je možné zistiť za aké obdobie a z akým súm bola vypočítaná. Iný doklad žalobca súdu nepredložil.

11. Právna zástupkyňa žalovaného okrem iného preukázala súdu , že dňa 6.6.2016 žalovaný poukázal sumu 64,53 € na účet pôvodného žalobcu , pričom táto suma sa mu vrátila späť. Má za to, že žalovaný si týmto splnil svoju povinnosť zaplatiť prisúdenú istinu a od tejto doby nemá žalobca nárok na prisúdený úrok z omeškania z tejto sumy. . Pokiaľ ide o uplatnený poplatok za správu revolvingového úveru k tomuto uviedla, že v zmluve bol dohodnutý tento poplatok vo výške 45,-Sk , pričom žalobca si účtuje viac . Navrhla ,aby mu súd priznal tento poplatok I len v dohodnutej výške. Pokiaľ ide o dohodnutý riadny úrok vo výške 23,40 % ročne k tomuto uviedla, že žalovaný pri jeho dohadovaní nemohol nijak ovplyvniť jeho výšku a navyše tento je neprimerane vysoký. Podľa rozhodnutia KS TT mal žalobca povinnosť vyčísliť tieto úroky s uvedením za aké obdobie a z akých súm pozostáva (str. 7 rozhodnutia KS TT) , pričom toto žalobca neurobil. Vo svojom vyjadrení uviedol len jednu sumu z ktorej nie je možné zistiť ako ju vyrátal . Vychádzajúc z tohto má za to, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a navrhla, aby súd v tejto časti žalobu zamietol. Uplatnila si trovy konania.

12. Z výpisu z OR na pôvodného žalobcu, je zrejmé, že tento zanikol dobrovoľným výmazom dňa 30.6.2016 , jeho právnym nástupcom je BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA , pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713.

13.Podľa 497 Obchodného zákonníka , platného do 31.12.2007 (ďalej len Obch. zák.) , zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14.Podľa § 502 ods.1 Obchod. zták. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15.Podľa § 4 ods.5 Zák. č. 258/2001 Z.z. , platného v čase uzatvorenia UZ do 31.12.2007 (ďalej len ZSU) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti, v ktorej jej súd vyhovel. Predmetom konania po odvolaní zostalo len zaplatenie časti príslušenstva (poplatku za správu úveru dohodnutého v Zmluve a riadnych - dohodnutých úrokov z úveru , okrem tej časti, v ktorej už bolo o nich právoplatne rozhodnuté. Pokiaľ ide o poplatok za správu úveru, medzi žalobcom a žalovaným prišlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom okrem iného v časti C1 bol medzi nimi dohodnutý poplatok za správu revolvingového úveru vo výške 45 ,- Sk mesačne t.j. 1,49 € mesačne. Tento si žalobca uplatnil za 23 mesiacov od 06/2008 do 04/2010 (úverový vzťah trval od 05/2008 do 04/2011,) , čomu zodpovedá suma 34,27 € , ktorú súd žalobcovi priznal. Žalobca si uplatnil tento poplatok za správu úveru až v sume 40,45 € a to 15 mesiacov po 1,63 € a 8 mesiacov po 2 €, ktoré sumy neboli dohodnuté v Zmluve a preto súd tento nárok žalobcu v sume 6,18 € , ktorá predstavuje rozdiel ako nedôvodný zamietol (40,45 - 34,27) .

17. Pokiaľ ide o riadne úroky súd v tomto smere dal za pravdu právnej zástupkyňi žalovaného že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno , pretože z jeho vyjadrenia ani z „podrobného“ výpisu , ktorý predložil do spisu po odvolaní, nie je možné určiť (vypočítať) výšku týchto úrokov , pretože nie je zrejmé za aké obdobie a za kej sumy boli tieto žalobcom uplatnené. Navyše o časti týchto úrokov už

bolo právoplatne rozhodnuté a ani túto skutočnosť žalobca vôbec vo svojom vyjadrení nezohľadnil. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania zodpovedajúci pomeru jeho úspechu vo veci. Žalobca sa domáhal zaplataenia istiny v sume 1.222,78 € (100 %), vyhovené bolo len v sume 64,53 € (5,28 %), neúspech žalobcu je teda 94,72 % (100- 5,28). Celkový neúspech žalobcu a teda úspech žalovaného predstavuje 89,44 % (94,72- 5,28). Žalovaný bo úspešný v 89,44 %, pričom v tejto výške mu súd priznal náhradu trov konania aj náhradu trov odvolacieho konania, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.