

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317214794  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317214794.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W. R., T. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom: S. S. C., G. XX, C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: v rodnom liste dieťaťa neuvedená, a otca: v rodnom liste dieťaťa neuvedený, o návrhu navrhovateľov: X/ M. R., T. XX.XX.XXXX, Z. X/ U. R., T. XX.XX.XXXX, B. H. Ž. XXXX/XX, K., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa U. W. R., T. XX.XX.XXXX sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov manželov R. M., T. XX.XX.XXXX Z. U., T. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovatelia ako osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu K., vo zväzku A., ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX, namiesto rodičov maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 23.06.2017 domáhali osvojenia maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnili tým, že spĺňajú podmienky ustanovené zákonom o rodine, zaručujú priaznivé bytové a sociálne podmienky a sú schopní postarať sa o maloletú. Maloletú majú v starostlivosti od 29.04.2016. Starajú sa o ňu najlepšie, ako vedia. Maloletá robí radosť im, celej rodine a okoliu. Vedia jej zabezpečiť všetko, čo potrebuje k správne mu vývoju a rastu, hlavne lásku a pozornosť.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 17.10.2017 z dôvodu pracovnej vyťaženia. Zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vyjadril tiež súhlas s osvojením maloletej navrhovateľmi.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/150/2016, správami a potvrdeniami ohľadne maloletého dieťaťa a navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, čestným vyhlásením navrhovateľov, správou kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa, výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že rodičia maloletého nie sú v rodnom liste uvedení, nakoľko maloleté dieťa sa narodilo utajeným pôrodom.

5. Tunajší súd uznesením č. k. 24P/175/2015-6 zo dňa 25.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Nemocnici s poliklinikou G. W.Z. K., Z.G., K., R. XXX/XX povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova C., G. XX, C..

6. Tunajší súd uznesením č. k. 12P/150/2016-22 zo dňa 18.04.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/385/2015-31 zo dňa 05.05.2016 bolo určené meno a priezvisko maloletému dieťaťu.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/40/2016-24 zo dňa 14.06.2016 bol maloletému dieťaťu ustanovený za poručníka Detský domov C.Z., G. XX, C..

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16P/41/2016-15 zo dňa 07.07.2016, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/150/2016-67 zo dňa 20.06.2017, bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.10.2017 vyplýva, že navrhovatelia obývajú dvojizbový byt, ktorý je po rekonštrukcii prerobený na trojizbový. Byt je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Maloletá má samostatnú detskú izbu, v ktorej má dostatok oblečenia, hračiek, vlastnú detskú postieľku, v ktorej rada spí. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške 120,- Eur. Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činná osoba s mesačným príjmom cca 1.000,- Eur. Navrhovateľka pracuje ako administratívna pracovníčka s mesačným príjmom vo výške 960,- Eur brutto, poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur a od júna 2017 príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280,- Eur. Maloletá od 01.06.2017 navštevuje materské jasle v K. od pondelka do piatku v čase od 7:00 hod. do 15:00 hod.. Mesačný poplatok za materské jasle je vo výške 380,- Eur. Maloletá sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov od 29.04.2016. Je zdravá. Maloletá je podľa slov navrhovateľky dobré dieťa, nemajú s ňou žiadne zdravotné ani iné problémy. Počas víkendu trávajú navrhovatelia s maloletou všetok voľný čas, chodievajú do prírody alebo navštevujú starých rodičov. Celá rodina prijala maloletú s veľkou radosťou. Navrhovatelia si vytvorili k maloletej silné citové puto, maloletú majú veľmi radi a trvajú na podanom návrhu. Šetrením sa zistilo, že maloletá má u navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky na zdravý a všestranný vývin, nakoľko jej dokážu zabezpečiť všetko to, čo potrebuje. Zvyšok rodiny prijal maloletú rovnako s veľkou láskou. Navrhovatelia vnímajú maloletú ako svoje dieťa, poskytujú jej rodinné zázemie a trvajú na osvojení maloletej. Osvojenie maloletej navrhovateľmi je v záujme maloletej.

12. Zo správy Mesta K. zo dňa 22.09.2017 vyplýva, že navrhovatelia bývajú v dvojizbovom byte, v ktorej je zriadená detská izba pre maloletú s postieľkou a detskými hračkami. Maloletá v nej spáva, odkedy prišla do rodiny. Navrhovateľka pracuje ako personalistka od pondelka do piatku v rannej zmene, čo je veľmi výhodné, nakoľko má dostatok času, ktorý trávi s maloletou a navrhovateľom. Navrhovateľ je živnostník. Sú dostatočne finančne zabezpečení, aby sa mohli starať o dieťa. Maloletá chodí od júna 2017 do jasličiek v K., kde si rýchlo zvykla na prostredie. Do dnešného dňa prekonala maloletá len bežné detské ochorenia, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Počas ich návštevy bola maloletá veľmi aktívna a komunikatívna. Mestský úrad K., referát sociálnych služieb neeviduje sťažnosti na správanie a spôsob života navrhovateľov.

13. Na pojednávaní vo veci dňa 18.10.2017 navrhovateľ uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava písomne podaného návrhu. Maloletá je v ich starostlivosti od 29.04.2016. Maloletú si zamilovali od prvého momentu, ako aj celá ich rodina. Maloletá je zdravá, máva len bežné detské ochorenia. Má vyživovaciu povinnosť k dcére H.U. R., T.. XX.XX.XXXX, ktorej na výživu prispieva sumou 100,- Eur mesačne. Maloletá H. má tiež veľmi dobrý vzťah k maloletej. Vo výlučnom vlastníctve má byt a dve osobné motorové vozidlá. Jeho príjem je okolo 1.000,- Eur mesačne a pokrýva výdavky rodiny.

14. Na pojednávaní vo veci dňa 18.10.2017 navrhovateľka uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava písomne podaného návrhu. Maloletá je v ich starostlivosti od 29.04.2016. Maloletú si zamilovali od prvého momentu, ako aj celá ich rodina. Jej mesačný príjem tvorí mzda od zamestnávateľa vo výške 960,- Eur brutto, prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne a príspevok na starostlivosť o dieťa vo

výške 280,- Eur. Nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci. Maloletá navštevuje jasle G. D. K., páči sa jej tam. Maloletá je kamarátska. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Máva len bežné detské ochorenia. Príjem rodiny pokrýva všetky jej potreby. Maloletá už má aj ich priezvisko.

15. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci uviedla, že navrhovatelia maloletej poskytujú komplexnú starostlivosť a úplnú rodinu. Zdravotný stav maloletej a navrhovateľov nevylučujú podmienky osvojenia. Súhlasia, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

17. Podľa § 98 ZR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

18. Podľa § 99 ods. 1 a 2 ZR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

19. Podľa § 100 ods. 1 a 2 ZR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

20. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta ZR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c) a d) ZR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa § 102 ods. 3, prvá veta ZR, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie.

23. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta ZR, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

24. Podľa § 105 ZR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

25. Podľa § 106 ods. 1 ZR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

26. Podľa § 108 ZR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

27. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že u maloletého dieťaťa i osvojiteľov sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav osvojiteľov i osvojenca je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, z ich manželstva deti nepochádzajú, bývajú v dvojizbovom byte, ich domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je živnostníkom, navrhovateľka je riadne zamestnaná, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom maloletá sa nachádza v ich starostlivosti ako budúci osvojiteľov od 29.04.2016, teda viac ako 9 mesiacov. Maloletá má v súčasnosti takmer dva roky, navštevuje detské jasle, je zdravá, vyvíja sa veku primerane, k navrhovateľom si vytvorila silnú citovú väzbu. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Navrhovatelia a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.