

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116217709
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116217709.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. Y.. Š.I. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 5.910,84 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie o zaplatenie 94,52 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 3907,15 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 8,5% zo sumy 3987,15 € od 19.08. 2013 do 30.11. 2016
- 8 % zo sumy 3977,15 € od 01.12. 2016 do 02.01. 2017
- 8% zo sumy 3967,15 € od 03.01. 2017 do 31.01. 2017
- 8% zo sumy 3957,15 € od 01.02. 2017 do 28.02. 2017
- 8% zo sumy 3947,15 € od 01.03. 2017 do 27.03. 2017
- 8% zo sumy 3937,15 € od 28.03. 2017 do 12.05. 2017
- 8% zo sumy 3917,15 € od 13.05. 2017 do 20.06. 2017
- 8% zo sumy 3907,15 € od 21.06. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a.**

IV. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,30 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - spol. Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou zo dňa 08.07.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.910,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 19.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 11.05.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 13.330,24 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 88 mesačných splátkach po 151,48 eur. Žalovaný uhradil len sumu 1.639,95 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 07.08.2013 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

3. Uznesením č.k. 25Csp/6/2016-25 zo dňa 13.1.2017 súd, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu spol. Consumer Finance Holding a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako žalobca spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

5. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 17.10.2017, vzal žalobu v časti poplatkov a zmluvných pokút v sume 94,52 eur späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

6. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 94,52 eur a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko išlo o čiastočné späťvzatie žaloby pred predbežným prejednaním sporu a na jeho nesúhlas by v tomto štádiu konania súd neprihliadal), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku týkajúcom sa čiastočného zastavenia konania.

10. Po čiastočnom späťvzati žaloby tak predmetom konania zostala suma 5.816,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3987,15 € od 19.08. 2013 do 30.11. 2016 a vo výške 8 % ročne a to: zo sumy 3977,15 € od 01.12. 2016 do 02.01. 2017, zo sumy 3967,15 € od 03.01. 2017 do 31.01. 2017, zo sumy 3957,15 € od 01.02. 2017 do 28.02. 2017, 8% zo sumy 3947,15 € od 01.03. 2017 do 27.03. 2017, zo sumy 3937,15 € od 28.03. 2017 do 12.05. 2017, zo sumy 3917,15 € od 13.05. 2017 do 20.06. 2017, zo sumy 3907,15 € od 21.06. 2017 do zaplatenia. Predmetom žaloby pred čiastočným späťvzatím žaloby bolo zaplatenie 5.910,84 eur, z ktorého žalobca zaplatil 1.719,95 eur, predmetom žaloby bol aj nárok na zmluvnú pokutu. Po čiastočnom späťvzati žaloby v časti o zaplatenie 94,52 eur, predmetom konania ostalo len zaplatenie zvyšnej nesplatenej istiny, úrokov a úrokov z omeškania.

11. Súd nariadil na prejednanie predmetného sporu pojednávanie na 18.10.2017. Súd pojednával len v prítomnosti žalovaného. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupcu žalobcu svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 16.10.2017. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobcom má dohodnutý splátkový kalendár. V prípade, že bude zaviazaný k úhrade žalovanej pohľadávky s príslušenstvom bude splácať, tak ako sa dohodne so žalobcom.

12. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 11.5.2012 uzatvorenou medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému pôžičku - spotrebiteľský úver vo výške 5.627,10 eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 88 mesačných splátkach po 151,48 eur. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na sumu 13.330,24 eur, ročná úroková sadzba bola určená na 32,00 %, RPMN bola určená na 32,00 %, priemerná hodnota RPMN určená na 19,59 %. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 09/2019. Ďalej boli k zmluve predložené všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli podpísané zmluvnými stranami.

13. Žalovaný bol listom zo dňa 8.7.2013 vyzvaný zo strany právneho predchodcu žalobcu na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 11.844,22 eur jednorazovo v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 15.8.2013.

14. Žalovaný podľa platobnej histórie uhradil na úhradu splátok celkovo sumu 1.639,95 eur a následne po podaní žaloby ešte sumu 80,00 eur a to: 10,00 eur dňa 30.11.2016, 10,00 eur dňa 2.1.2017, 10,00

eur dňa 31.1.2017, 10,00 eur dňa 28.2.2017, 10,00 eur dňa 27.3.2017, 20,00 eur dňa 12.5.2017 a 10,00 eur dňa 20.6.2017. Spolu tak žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 1.719,95 eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 19.9.2016 žalobca v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní, v dôsledku čoho súd aj uznesením zo dňa 13.1.2017 pripustil zmenu žalobcu, ktorý sa v dôsledku postúpenia pohľadávky stal novým veriteľom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi zmluvy na základe zmluvy uzavretej dňa 11.5.2012 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

23. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

24. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k/ cit. zákona, a to konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

25. V zmluve nie je uvedený údaj o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, nakoľko zmluva obsahuje len údaj o výške jednotlivých splátok (151,48 eur) a počte splátok (88). Údaj o tom, na ktorý

konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť jednotlivých splátok, zmluva neobsahuje, pričom nie je postačujúce, ak by túto informáciu obsahovali len podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, pretože zákon vyslovene vyžaduje, aby uvedené povinné náležitosti boli obsiahnuté priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nepripúšťa sa obsiahnutie náležitostí v akýchkoľvek vedľajších dokumentoch.

26. Okrem toho v súvislosti s náležitosťou uvedenou pod písm. k/ súd uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie toho, aká časť každej splátky pripadá na istinu, aká na úroky a na prípadné poplatky (u každej takejto čiastkovej položky osobitne). Nemôže preto stačiť, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky pozostávajúca z istiny, úrokov a poplatkov. V splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov. Podľa zistenia súdu to však v danom prípade tak nebolo a požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená preto nie je. Uvedenie časti, ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov, je podľa súdu potrebné i preto, aby veriteľ nemal možnosť celú zaplatenú splátku (teda 100% z nej) použiť na úhradu úrokov (prípadne poplatkov). Neuvedenie tejto náležitosti by mohlo spôsobiť, že hoci žalovaný spláca spotrebiteľský úver, istina prakticky jeho splátkami splácaná nie je, nakoľko ním uhrádzané splátky sa používajú v celom rozsahu na úhradu príslušenstva, z ktorého dôvodu nedochádza k poníženiu dlžnej istiny. Len vtedy, pokiaľ je presne vymedzené, aká časť splátky sa použije na úhradu istiny a aká časť na úhradu príslušenstva, je vylúčené, aby vznikli pochybnosti o tom, ako mali byť splátky započítavané na úhradu dlžného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

27. V súvislosti s tým, že nie je uvedený termín splatnosti splátok, teda keďže nie je uvedené, na ktorý konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť splátok, potom nebola dostatočne určito vymedzená ani náležitosť podľa písm. f) zákona, a síce konečná splatnosť. V zmluve sa uvádza že termín konečnej splatnosti je 09/2019, teda pripadá na september 2019, avšak v ktorý deň v tento mesiac sa stane splatnou posledná splátka, zo zmluvy nevyplýva. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Bez uvedenia dňa splatnosti poslednej splátky, len údaj o mesiaci a roku jej splatnosti tak podľa súdu nepostačuje na to, aby bolo možné konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti bol uvedený presne a určito.

28. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa preto považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov, pričom už len absencia čo i len jednej z týchto náležitostí spôsobuje uvedený následok. Vzhľadom na uvedené, je možné žalobcovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov po odčítaní úhrad.

29. Ako bolo už vyššie uvedené, pôvodne bola predmetom sporu suma 5.910,84 eur pozostávajúca z nesplatennej istiny spotrebiteľského úveru (vrátane úroku) a zmluvná pokuta. Po čiastočnom späťvzati žaloby v časti 94,52 eur (zmluvná pokuta vo výške 14,52 eur a úhrady žalovaného po podaní žaloby vo výške 80,00 eur) tak predmetom zostalo suma 5.816,32 eur pozostávajúce z istiny, úrokov a s úrokom z omeškania.

30. Žalovanému bola poskytnutá istina vo výške 5.627,10 eur, ktorú mal splatiť v 88 splátkach. Pričom vrátiť mal celkovo sumu 13.330,24 eur, ktorá pozostáva z istiny pôžičky 5.627,10 eur a suma 7.703,14 eur predstavuje celkové náklady spotrebiteľa. Podľa prehľadu úhrad žalovaný zaplatil celkovo 1.719,95 eur. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať žalobcovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní žalovaným realizovaných platieb. Z titulu nesplatennej dlžnej istiny úveru tak súd priznal žalobcovi sumu 3.907,15 eur (5.627,10 eur - 1.719,95 eur). Keďže súd nemal preukázané, že by žalovaný sumu 3.907,15 eur, t.j. uvedenú

sumu nesplatennej istiny uhradil, súd návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel. A vo zvyšku požadovanej istiny úveru návrh zamietol.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd zároveň priznal žalobcovi zo sumy priznanej istiny 3.907,15 eur aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3987,15 € od 19.08. 2013 do 30.11. 2016 a vo výške 8 % ročne a to: zo sumy 3977,15 € od 01.12. 2016 do 02.01. 2017, zo sumy 3967,15 € od 03.01. 2017 do 31.01. 2017, zo sumy 3957,15 € od 01.02. 2017 do 28.02. 2017, 8% zo sumy 3947,15 € od 01.03. 2017 do 27.03. 2017, zo sumy 3937,15 € od 28.03. 2017 do 12.05. 2017, zo sumy 3917,15 € od 13.05. 2017 do 20.06. 2017, zo sumy 3907,15 € od 21.06. 2017 do zaplatenia. Zároveň je zrejmé, že žalovaný v tento deň už bol v omeškaní so splatením dlžnej sumy úveru, a to aj vzhľadom na to, že bol vyzvaný výzvou zo dňa 7.8.2013 na jednorazové splatenie dlhu do 3 dní od doručenia výzvy. Uplatnený úrok z omeškania zodpovedal zákonnému úroku z omeškania (0,50 % základná úroková sadzba ECB + 8% a 0,00 % základná úroková sadzba ECB + 8%), a preto súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 8,50 % ročne a 8,00 % ročne.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Zároveň súd aplikoval § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 5.910,84 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z tejto sumy od 19.08.2013 do zaplatenia, 100% -ným úspechom žalobcu by bolo priznanie sumy 5.910,84 eur.

38. Žalobca však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 3.907,15 eur a úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 3987,15 € od 19.08. 2013 do 30.11. 2016 a vo výške 8 % ročne a to: zo sumy 3977,15 € od 01.12. 2016 do 02.01. 2017, zo sumy 3967,15 € od 03.01. 2017 do 31.01. 2017, zo sumy 3957,15 € od 01.02. 2017 do 28.02. 2017, 8% zo sumy 3947,15 € od 01.03. 2017 do 27.03. 2017, zo sumy 3937,15 € od 28.03. 2017 do 12.05. 2017, zo sumy 3917,15 € od 13.05. 2017 do 20.06. 2017, zo sumy 3907,15 € od 21.06. 2017 do zaplatenia. Žalobca tak bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 3.907,15 eur.

39. Za neúspech žalobcu možno považovať aj tú časť, v ktorej súd konanie zastavil. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie žalobca, pretože ten vzal žalobu čo do sumy 94,52 eur späť. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol žalobca neúspešný. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Neúspech žalobcu ďalej predstavuje i tá časť, ktorú súd žalobu zamietol. Žalovaný tak bol úspešný v časti o zaplatenie 2.003,69 eur.

40. Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 5.910,84 eur (100%), úspech žalobcu činí 3.907,15 eur, čo je 66,10 % z celku a úspech žalovaného činí 2.003,69 eur, čo je 33,80 % z celku. Úspech žalobcu je tak 32,30 %, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.