

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cbm/61/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004116824
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1004116824.11

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: J. F., B. Z. X, XXX XX N., Q., zast.: JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o., so sídlom Poľná cesta 966/9, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému v 2. rade: D.. B. X., B. X. J. XX, XXX XX B., zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, a žalovanému v 3. rade: Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zast. JUDr. Allan Böhm, advokát, so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava, o náhradu škody vo výške 437.068,18 Eur (predtým 13.167.116,- Sk) s príslušenstvom, o výške náhrady trov odvolacieho konania, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v sume 4.698,44 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v P. B., T.Q., pobočka zahraničnej banky, variabilný symbol: XCbmXXXX, a to do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 3. rade náhradu trov odvolacieho konania v sume 7.828,22 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného v 3. rade, a to do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Najvyššieho súdu v Bratislave sp. zn. 5Obo/9/2016 zo dňa 04.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2017, súd I. výrokom zastavil odvolacie konanie voči žalovanému v 1. rade, II. výrokom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 3Cbm/61/2004-382 zo dňa 20.11.2007 v spojení s opravným uznesením č.k. 3Cbm/61/2004-403 zo dňa 25.02.2008 a III. výrokom priznal žalovanému v 2. rade a žalovanému v 3. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podľa § 251 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode,

na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20170301.html>>).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

3. Súd v nadväznosti na rozsudok Najvyššieho súdu v Bratislave sp. zn. 5Obo/9/2016 zo dňa 04.07.2017, ktorým odvolací súd rozhodoval o odvolaní žalobcu a s poukazom na zásadu oficiality zavedenú pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP, pristúpil k určeniu výšky náhrady trov konania žalovaného v 2. rade (ďalej ako aj „žalovaný 2/“) podľa písomného vyčíslenia trov odvolacieho konania a k určeniu výšky náhrady trov konania žalovaného 3. rade (ďalej ako aj „žalovaný 3/“) podľa obsahu súdneho spisu. V danom prípade sa jedná o dvoch procesne úspešných účastníkov (žalovaný 2/ a 3/), ktorí sú zastúpení svojimi právnymi zástupcami - advokátmi, pričom v priebehu odvolacieho konania došlo k zmene právneho zástupcu žalovaného 2/. Sadzobníkom sa pre účely určenia odmeny za právne služby poskytnuté advokátmi v odvolacom konaní rozumie vyššie vyhláška č. 655/2004 Z.z. Súd ustálil, že tarifnou hodnotou veci je hodnota žalovanej pohľadávky v sume 437.068,18 Eur, a preto pre účely tarifnej odmeny advokáta, základná sadzba za 1 úkon právnej služby predstavuje sumu 1.296,37 Eur podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky. Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky patrí advokátovi za jednotlivé úkony právnej služby (t.j. 1/100 výpočtového základu), pričom pre rok 2008 predstavuje sumu 6,31 Eur, pre rok 2016 predstavuje sumu 8,58 Eur a pre rok 2017 predstavuje sumu 8,84 Eur. Právni zástupcovia žalovaných 2/ a 3/ sú zároveň platiteľmi dane z pridanej hodnoty (DPH), a z tohto dôvodu sa zvyšujú ich odmeny a náhrady o DPH.

4. Dňa 26.09.2017 súdu doručil právny zástupca žalovaného 2/ písomné vyčíslenie trov odvolacieho konania v celkovej sume 7.203,40 Eur vrátane DPH. Z predmetného vyčíslenia je zrejmé, že žalovaný 2/ si uplatňuje výlučne len trovy právneho zastúpenia za nasledovných 5 úkonov právnej služby vrátane režijného paušálu (5x) a 20 % DPH podľa priloženého Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty: 1/ vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 02.06.2008, 2/ vyjadrenie k dovolaniu žalobcu zo dňa 12.06.2009, 3/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 06.06.2016, 4/ vyjadrenie vo veci samej zo dňa 17.05.2017 a 5/ účasť na pojednávaní na odvolacom súde zo dňa 04.07.2017.

4.1. Súd po oboznámení sa s obsahom písomného vyčíslenia trov odvolacieho konania žalovaným 2/ ako aj obsahom spisu priznal žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v podobe uplatnených trov právneho zastúpenia v celkovej sume 4.698,44 Eur, ktoré pozostávajú z nasledovného:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v odvolacom konaní zo dňa 06.06.2016 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2016) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 8,58 Eur,

b) podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 17.05.2017 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2017) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky8,84 Eur

c) účasť na konaní pred odvolacím súdom zo dňa 04.07.2017 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2017) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky8,84 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalovaného 2/ + režijný paušál 3.915,37 Eur

DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 3.915,37 Eur 783,07 Eur

Celkové trovy právneho zastúpenia žalovaného 2/ v odvolacom konaní vrátane DPH 4.698,44 Eur.

4.2. Súd nemohol priznať žalovanému 2/ náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia za tieto 2 úkony právnej služby:

a) vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 02.06.2008 z dôvodu, že súdu nebolo zrejmé za aké vyjadrenie k odvolaniu si žalovaný 2/ uplatňuje odmenu, nakoľko takéto vyjadrenie žalovaného 2/ sa v spise nenachádza a túto skutočnosť potvrdzuje aj posledný odsek odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 6Obo/84/2008-428 zo dňa 19.02.2009, v ktorom odvolací súd konštatoval, že k odvolaniu žalobcu sa v tom čase vyjadril len žalovaný 3/,

b) vyjadrenie k dovolaniu žalobcu zo dňa 12.06.2009 z dôvodu, že o trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1 Obdo V 23/2013-600 zo dňa 26.02.2015 tak, že žalovanému 3/ dovolací súd priznal trovy dovolacieho konania v sume 1.548,81 Eur, pričom žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko nepodal návrh na ich uloženie podľa v tom čase účinného Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné uznesenie bolo zrušené nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 627/2015-36 zo dňa 02.02.2016 a nový rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Obo/9/2016-810 zo dňa 04.07.2017 priznal žalovanému 2/ a žalovanému 3/ voči žalobcovi iba nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Z tohto dôvodu vyšší súdny úradník v zmysle § 262 CSP nemôže svojvoľne vyčísliť a priznať odmenu za tento úkon právnej služby, nakoľko absentuje rozhodnutie súdu o priznaní nároku na trovy dovolacieho konania.

5. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia priznal žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi - trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 4.698,44 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade k rukám jeho právneho zástupcu (§ 263 ods. 1 CSP) - Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava (§ 263 ods. 1 CSP) prevodom na účet č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v P. B., T.Q., pobočka zahraničnej banky, variabilný symbol: XCbmXXXX, podľa návrhu žalovaného 2/ pri vyčíslení trov odvolacieho konania.

6. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po preskúmaní obsahu spisu priznal žalovanému 3/ náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v podobe trov právneho zastúpenia vyplývajúcich z obsahu spisu v celkovej sume 7.828,22 Eur, ktoré pozostávajú z nasledovného:

a) podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 06.05.2008 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2008) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 6,31 Eur,

b) podanie vo veci samej - vyjadrenie k podaniam žalobcu zo dňa 23.02.2017 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2017) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky8,84 Eur

c) podanie vo veci samej - vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 15.05.2017 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2017) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky8,84 Eur

d) podanie vo veci samej - vyjadrenie k podaniu žalobcu zo dňa 17.05.2017 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2017) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky8,84 Eur

e) účasť na konaní pred odvolacím súdom zo dňa 04.07.2017 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky 1.296,37 Eur,

1x režijný paušál (r. 2017) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky8,84 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalovaného 3/ + režijný paušál 6.523,52 Eur

DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 6.523,52 Eur 1.304,70 Eur

Celkové trovy právneho zastúpenia žalovaného 3/ v odvolacom konaní vrátane DPH 7.828,22 Eur.

7. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia priznal žalovanému v 3. rade náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi - trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 7.828,22 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 3. rade k rukám jeho právneho zástupcu (§ 263 ods. 1 CSP) - JUDr. Allan Böhm, advokát, so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava.

8. Podľa § 238 ods. 3 prvá veta CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

9. Súd pri určení 3-dňovej lehoty na plnenie, ktorá žalobcovi plynie od doručenia uznesenia, vychádzal z ust. § 238 ods. 3 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, ktoré majú charakter špeciality vo vzťahu k ust. § 232 CSP, a preto ak nie je ustanovené inak, primerane sa aplikujú ustanovenia o rozsudku.

10. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak žalobca nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, žalovaný 2/, 3/ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.