

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200384.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého Z. U., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky M. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXX, okres Revúca, a otca M. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXX, okres Revúca, toho času bytom u syna M. U., J.. XXXX, N. G. O., okres Revúca, v konaní o návrhu matky na zmenu vo výchove, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na zmenu vo výchove vo vzťahu k maloletému Z. U., J.. XX.XX.XXXX, sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 09.03.2022 domáhala zverenia maloletého Z. U., J.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 28. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom S. Z. žili v spoločnej domácnosti od roku 2002, ale neuzavreli manželstvo. Z ich spolužitia pochádzajú 3 deti, ale okrem maloletého Z., dvaja sú dospelí. Od marca 2021 nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti a maloletý žil odvtedy s otcom. Napriek jej finančnej situácii chce, aby syn bol zverený do jej výchovy, nakoľko maloletý chce s ňou bývať a žiť.

3. Otec sa k riadne doručenému návrhu matky na zmenu vo výchove písomne nevyjadril.

4. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne a včas ospravedlnil jedine otec maloletého dieťaťa z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti. Ani jeden z rodičov nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni na rodičov, zápisnicou o výsluchu otca maloletého dieťaťa, lustráciami v katastrálnom portáli, správami Sociálnej poisťovne a Okresného riaditeľstva policajného zboru v Revúcej na oboch rodičov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na rodičov vrátane pripojených potvrdení, správami obce Držkovce, tiež správami zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/40/2020, najmä rozsudkom č.l. 112 zo dňa 15.12.2020, a to za

účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rodným listom vedeným Matričným úradom V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na N. XX, pod poradovým číslom XX mal súd preukázané, že maloletý Z. U., J.. XX.XX.XXXX v Revúcej je dieťaťom rodičov: matky M. U., J.. XX.XX.XXXX, a otca M. U., J.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/40/2020-112 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 11.03.2021, boli maloleté deti Z. U., J.. XX.XX.XXXX a O. U., J.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloleté deti tiež zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu obidvoch maloletých detí sumou minimálneho výživného, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Dôvodom zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca bola skutočnosť, že rodičia detí nežili v spoločnej domácnosti, matka sa zdržiavala na neznámom mieste, nebolo preto známe, či má vytvorené podmienky pre starostlivosť o svoje deti. Matka deti opustila ani neprejavila záujem do budúca zabezpečovať ich osobnú starostlivosť. Starostlivosť o deti fakticky zabezpečoval otec, v jeho starostlivosti o deti neboli zistené nedostatky, deti sa u neho cítili dobre a mali s ním vytvorený citový vzťah. Otec mal zároveň vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, preto súd dospel k záveru, že je v záujme detí, aby do budúca starostlivosť o ne naďalej zabezpečoval ich otec.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä z opakovaných šetrení pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa vyplynulo, že otec žije v súčasnosti v bytovke v O., nakoľko dom na adrese v O.H. Č.. XXX minulý rok predal a odsťahoval sa s novou partnerkou a svojou manželkou S. U., ako aj maloletými deťmi do zahraničia. Toho času je otec späť na Slovensku. Podľa slov I. U., ktorá je príbuzná otca maloletého dieťaťa, rodičia v súčasnosti nie sú spolu, sú pracovne odcestovaní v Maďarsku. Najskôr odišla matka, potom aj otec. Pani U. ďalej uviedla, že sa s matkou pohádala a matku do svojej domácnosti nepustí, t.j. matka sa nemá kam vrátiť. Kým je otec pracovne odcestovaný, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona. Maloletý je žiakom ZŠ v Gemerskej Vsi, a podľa jej slov si maloletý riadne plní povinnú školskú dochádzku. Maloletá O. ukončila povinnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračuje. Ošetrovateľom maloletých detí je MUDr. Koniar. Domácnosť K.. U. pozostáva z 2 izieb, kuchyne a kúpeľne. Otec s deťmi obýva jednu izbu. Domácnosť je zariadená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Dňa 01.04.2022 matka počas telefonického rozhovoru uviedla, že v januári 2022 prišla z Anglicka, nakoľko „otec deťom neposkytoval takú starostlivosť, ako by mali mať“. Odkedy sa vrátila, o deti sa stará ona. Toho času je cca 3 týždeň odcestovaná v Maďarsku, kde pracuje pri zelenine. Poukázala na to, že maloletý si v starostlivosti otca riadne neplnil povinnú školskú dochádzku, odkedy sa o neho stará ona, je dochádzka v poriadku. Keď bola v Anglicku na výživu maloletého prispievala, v súčasnosti na jeho výživu p. I. U. neprispieva, nakoľko nemá peniaze. Výdavky na maloletého predstavujú výdavky na stravu v škole, desiata, cesta do školy (76 centov na deň) a bežné výdavky na stravu, hygienu a oblečenie. Maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Následne dňa 05.04.2022 bola matka zastihnutá v byte u švagrinej, kde sa po návrate z Maďarska zdržiava. Zatiaľ nemá vlastné bývanie. Požiadala o sociálny byt. Maloletý sa naďalej zdržiava v domácnosti I. U., k matke sa chodí stavovať. Dňa 11.04.2022 starostka Obce Držkovce uviedla, že matka žiadala o sociálny byt, no nakoľko má v obci nedoplatky (nedoplatky za smeti, a pod.), jej žiadosť bola zamietnutá. Je predpoklad, že po vyrovnaní podlížností, bude matkina žiadosť o sociálny byt posúdená kladne. Dňa 15.03.2022 bolo úradu práce od OO PZ v Tornali doručené oznámenie, že S. Z. sa dňa 19.02.2022 dopustil priestupku (pohyboval sa pred bytovým domom, keď mal dodržiavať karanténu). Otcovi bolo vznesené obvinenie z dôvodu, že maloletý vymeškal v školskom roku 2020/2021 nie menej ako 181 neospravedlnených hodín. Maloletý Z. má aj v školskom roku 2021/2022 neospravedlnené hodiny - január (50), február (37), marec (17). Maloletý ani počas sociálneho zisťovania dňa 09.05.2022 nebol v škole a zdržiaval sa v domácnosti p. I. U..

9. Otec pri výsluchu na tunajšom okresnom súde dňa 22.04.2022 uviedol, že syn je na matku naviazaný a s jej návrhom súhlasí. V súčasnosti býva u syna M. v sociálnej bytovke v O., v ktorej bytovke bude bývať aj matka. Sľúbil matke, že jej pomôže vyrovnať nedoplatky, ktoré má na obci, aby deti mali kde bývať. Dlh nie je vysoký, asi 90,- eur. Dom v O. Č.. XXX predal, keď šiel so svojou manželkou a deťmi, ktoré má ona aj on, do Nemecka. Peniaze minuli, zostalo im iba toľko, aby sa mohli vrátiť. Vrátiť sa museli, nakoľko manželkina dcéra I. G.Á. im v Nemecku oznámila, že je tehotná s chlapcom L. O..

V Nemecku mal dobrú prácu, upratoval na železnici, zarobil 1.500,- eur. Manželka v súčasnosti žije v prenajatom byte v Tornali a on spolu so synom žije v O., nakoľko syn chcel byť so svojou matkou. Synovi M. prispieva do domácnosti a spolu chodia aj na brigády. V domácnosti spolu s nimi žije aj dcéra O.. Matka nepodala návrh aj vo vzťahu k nej, nakoľko dcéra v auguste bude mať už 18 rokov. Matka je konfliktná, s manželkou syna sa pohádala, ani nevie prečo, nebol doma. Neospravedlnené hodiny má syn preto, lebo keď boli v Nemecku, syn nechodil do školy. V Nemecku nemali dom, školu preto nemohol vybaviť, keďže sa nevedel prihlásiť na prechodný pobyt. Bývali u rodiny jeho manželky. Škole oznámil, že odchádzajú do Nemecka, ale povedali mu, že keď syn začne chodiť do školy v Nemecku, aby poslal papier. K neospravedlneným hodinám syna v tomto školskom roku, uviedol, že je to zrejme preto, že keď nie je doma a ide na brigádu, syn do školy nejde. So synom sa rozprával, aby takéto veci nerobil, ale doma sedieť nemôže. Vo februári 2022 sa syn tiež dopustil priestupku, keď mal byť v karanténe, bol minútu pred domom a udali ho. Matke bude pomáhať, minimálne bude platiť výživné v sume 50,- eur, ak bude zarábať viac, bude platiť aj viac. Výdavky má len na deti, synovi mesačne dobíja 15,- eur kredit na autobus. Školské pomôcky ani obedy platiť nemusí, nakoľko sú v hmotnej núdzi. Syn nemá žiadne zdravotné problémy, žiadne spoplatnené krúžky nenavštevuje. Syn navštevuje 8. ročník ZŠ v Gemerskej Vsi, chcel by pokračovať v štúdiu, vyučiť sa ako kuchár, čašník. Styk upraviť nežiadal, domnieva sa, že bývalá družka mu nebude robiť problémy a styk so synom mu umožní.

10. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v dobe od 04.03.2019 do 06.09.2020. Matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Otec je od 03.11.2021 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho evidencia trvá. Je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, poberateľkou tejto dávky je jeho manželka p. S. U.J.H.. Otec je poberateľom prídavku na jedno maloleté dieťa. Obidvaja rodičia sú nemajetní, nevlastnia žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako daňový subjekt, ani jeden z nich za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávku dôchodkového, či úrazového poistenia ani dávku nemocenského poistenia.

11. Zo správy Obce O. zo dňa 20.04.2022 ďalej vyplýva, rodičia maloletého dieťaťa na adrese trvalého bydliska už nebyvajú, nakoľko rodinný dom Držkovce č. 170 bol predaný. M. U. M. M. U. sa zvyknú zdržiavať u syna M. U., J.. XX.XX.XXXX v sociálnom byte O. Č.. XXX. M. U. M. M. U., N.. si podali žiadosť o pridelenie sociálneho bytu, ich žiadosti boli zamietnuté, nakoľko nemajú vyrovnané podlžnosti voči obci. Pred komisiou verejného poriadku neboli prejednávaní ani trestaní.

Zo správy Obce Držkovce zo dňa 17.05.2022 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa čiastočne uhradili nedoplatky za komunálny odpad. Matka má nedoplatok v sume 97,38 eur. Ich žiadosti o pridelenie sociálneho bytu nebolo vyhovené.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby maloleté dieťa naďalej zostalo v starostlivosti otca, nakoľko neboli preukázané vhodné podmienky v starostlivosti matky.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh matky na zmenu vo výchove nad S. Z. U., J.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu zamietol, keďže jeho dôvodnosť preukázanú nemal. Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že maloletý Z. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/40/2020-112 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 11.03.2021, zverený do osobnej starostlivosti otca po tom, čo rodičia prestali zdieľať spoločnú domácnosť, matka maloletého Jozefa a jeho sestru opustila, neprejavila záujem do budúca zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa a zdržiavala na neznámom mieste. Po tom, čo sa matka začiatkom roka 2022 vrátila z Anglicka a podaným návrhom na začatie konania prejavila záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o svojho maloletého syna, nariadeného pojednávania vo veci sa nielenže

nezúčastnila, ale dosiaľ si nezabezpečila ani vhodné bytové podmienky. Bolo preukázané, že žiadosť matky o pridelenie sociálneho bytu v mieste jej trvalého bydliska, v Obci Držkovce, pre neuhradené nedoplatky za komunálny odpad, bola zamietnutá. Minimálne od apríla 2022, rovnako ako otec, matka pravidelne cestuje za prácou do Maďarska, kde sa zdržiava aj niekoľko týždňov, keďže v mieste bydliska si nie je schopná nájsť adekvátnu prácu. Je tiež zrejmé, že matka nemá dosiaľ vytvorenú dostatočnú finančnú rezervu, z ktorej by dokázala uspokojiť nielen všetky svoje potreby, či nedoplatky, ale aj výdavky spojené s každodennými potrebami svojho maloletého syna, lebo ako ďalej vyplynulo z dokazovania pre nedostatok finančných prostriedkov matka len sčasti uhradila nedoplatky na obci a doteraz ani žiadnym spôsobom neprispieva na výživu svojho maloletého syna. Nakoľko dom na adrese trvalého bydliska O. Č.. XXX otec predal, maloletý spolu so svojím otcom aktuálne prebýva v domácnosti svojho plnoletého brata M. a jeho manželky I., ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletého v čase neprítomnosti otca v domácnosti. V tejto domácnosti sa však matka zdržiavať nemôže, lebo pre vzájomné nezhody, ju manželka jej plnoletého syna do domácnosti nevpustí. Keďže na strane matky neboli preukázané vhodné podmienky na výchovu a zabezpečovanie osobnej starostlivosti o svoje maloleté dieťa, neostávalo iné, ako návrh matky na zmenu vo výchove zamietnuť.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.