

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/42/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2608202674
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2608202674.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobkyne: M. Q. M.J., G.. X.X.XXXX, K. I. R. XXX/X, XXX XX C., Š. U. A., zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Peráčkovou, so sídlom Hrušková 21, 831 06 Bratislava proti žalovanému: B. M., G.. X.X.XXXX, E. O. Š. XXXX, XXX XX C., E. Č. K. K. XXX, XXX XX C., Š. U. A., zastúpený advokátkou JUDr. Dašou Šulejovou, so sídlom Fedinova 16, 850 00 Bratislava o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že do BSM účastníkov patria tieto veci:

nehnutelnosť nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C., a to pozemok parcela registra „R.“ parcelné č. XXXX - U. O. vo výmere XXXX m² v podiele 1/1 vo všeobecnej trhovej hodnote 25.263,00 €

účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v E. K., Q..A.. na meno žalovaného so zostatkom 9,75 €

účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. A., Q..A.. na meno žalovaného so zostatkom 58,22 €

účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Z. Ú. K., Q..A.. na meno žalovaného so zostatkom 101,01 €

životné poistenie žalovaného v Q. - A. O., Q..A..
č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX s jednorazovým vkladom na obdobie od XX.X.XXXX V. XX.X.XXXX v hodnote 372,04 €

účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. A., Q..A.. na meno žalobkyne s debetným zostatkom - 532,76 €

životné poistenie žalobkyne Z. Č. O., Q..A.. č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX s kapitálovou hodnotou ku dňu 31.3.2007 389,60 €

obchodný podiel žalovaného v spoločnosti N.-C., A..P..U.,
so sídlom Š. XXXX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX,
zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro,
Vložka číslo: XXXXX/T v hodnote ku dňu 31.12.2006 2.556,00 €

obchodný podiel žalovaného v spoločnosti O. A. E., A..P..U.,

so sídlom Š. XXXX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX,
zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro,
Vložka číslo: XXXXX/T v hodnote ku dňu 31.12.2006 3.541,00 €

obchodný podiel žalovaného v spoločnosti I. & M., J., A. A. P.U.,
so sídlom Š. XXX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX,
zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro,
Vložka číslo: XXXXX/T v hodnote ku dňu 31.12.2006 0,00 €

obchodný podiel žalovaného v spoločnosti Q. A. Q.,
so sídlom C. XXXX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX,
zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sa,
Vložka číslo: XXX/T v zostatkovej hodnote ku dňu 31.12.2006 nezistenej

obchodný podiel žalobkyne v spoločnosti G. A. A. P.U.,
so sídlom Z. XXX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX,
zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro,
Vložka číslo: XXXX/T v hodnote ku dňu 31.12.2006 0,00 €

osobné motorové vozidlo zn. U. Y., EČ: A.-XXXAH
v zostatkovej hodnote 2.500,00 €

zariadenie spálne bielo-hnedej farby, pozostávajúce z manželskej
posteľe a nočných stolíkov v zostatkovej hodnote 266,00 €

zariadenie obývacej izby bielo-hnedej farby, pozostávajúce zo 7 malých skriniek a
2 dvojskriň v zostatkovej hodnote 66,00 €
stacionárny bicykel značky H. v zostatkovej hodnote 16,00 €

posilňovacia veža značky M. v zostatkovej hodnote 132,00 €

televízor značky H. v zostatkovej hodnote 3,00 €

DVD prehrávač značky O. v zostatkovej hodnote 16,00 €

fotoaparát značky A. v zostatkovej hodnote 99,60 €

lôžkovina značky M. v zostatkovej hodnote 99,58 €

súprava hrncov značky J. v zostatkovej hodnote 202,24 €

počítač značky Q. Q. v zostatkovej hodnote 36,64 €

počítač A. v zostatkovej hodnote 36,64 €

tlačiareň značky I. Y. XXX v zostatkovej hodnote 5,16 €

monitor k PC L.- 2 ks v zostatkovej hodnote 8,26 €

vysávač značky P. v zostatkovej hodnote 106,56 €

Súd z vecí patriacich do BSM p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne veci uvedené pod
bodmi 7, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 27 a pasívum uvedené bod bodom 6.

Súd z vecí patriacich do BSM p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného veci uvedené pod
bodmi 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25, 26.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov z BSM sumu 7.851,52 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd ukladá p o v i n n o s ť účastníkom zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania spoločne a nerozdielne v sume 1.092,51 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Štát má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.3.2008, ktorú postupne upresňovala a dopĺňala, a to najmä podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 20.5.2008, 30.6.2008, 19.3.2009, 11.5.2009 a 12.6.2009, domáhala vyporiadania BSM po rozvode ich manželstva. V odôvodnení žaloby zo dňa 25.3.2008, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 26.3.2008, uviedla, že účastníci počas trvania manželstva nadobudli do BSM spálňu pozostávajúcu z manželskej postele a lôžkovinu M., obývačkovú zostavu, televízor značky H., súprava hrncov značky J., DVD prehrávač značky O., vysávač značky P., fotoaparát značky A., stacionárny bicykel značky H., zariadenie posilňovne pozostávajúce z posilňovacej veže značky M. a osobné motorové vozidlo značky U. Y. EČ: A.-XXXAH. So žalovaným sa na vyporiadní BSM nedohodli, a preto žiadala, aby súd do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal lôžkovinu M., televízor značky H., súprava hrncov značky J., DVD prehrávač značky O., vysávač značky P., fotoaparát značky A. a do výlučného vlastníctva žalovaného spálňu pozostávajúcu z manželskej postele, obývačkovú zostavu, stacionárny bicykel značky H., zariadenie posilňovne pozostávajúce z posilňovacej veže značky M. a osobné motorové vozidlo značky U. Y. EČ: A.-XXXAH.

2. Žalobkyňa v doplnení žaloby zo dňa 19.5.2008, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 20.5.2008, uviedla, že do BSM účastníkov patrí i majetkový podiel žalobkyne v spoločnosti G. A.. A. P..U.. a majetkové podiely žalovaného v spoločnostiach Q. A. Q., I. & M., J., A.. A. P..U., N.-C., A..P..U.. a O. A. E., A..P..U.. V doplnení žaloby zo dňa 17.3.2009, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 19.3.2009, uviedla, že do BSM účastníkov patrí i nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C., a to pozemok parcela registra „R.“ parcelné č. XXXX - U. O. vo výmere XXXX m² a viacúčelová poschodová stavba na pozemkoch, ktorých je žalovaný spoluvlastníkom v 1/6, avšak nemá žiadne doklady týkajúce sa existencie tejto stavby. V ďalšom doplnení žaloby zo dňa 5.5.2009, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 11.5.2009, uviedla, že viacúčelová stavba je s najväčšou pravdepodobnosťou prevádzkový objekt, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku parcelné číslo XXXX o výmere XX m² - J. O. Q. G., zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. C. a jeho vlastníkom je spoločnosť N.-C., A..P..U.. V ďalšom doplnení žaloby zo dňa 10.6.2009, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12.6.2009, uviedla, že do BSM účastníkov okrem nehnuteľností a hnutelných vecí, ktoré vo svojich hore uvedených podaniach postupne dopĺňala, patria aj finančné prostriedky, a to zostatok na účte žalovaného v E. K., Q..A.. v sume 244,31 Sk, zostatok na účte žalovaného v A. A., Q..A.. v sume 1.753,92 Sk, zostatok na účte žalovaného vo Z. Ú. K., Q..A.. v sume 3.042,99 Sk, zostatok na účte žalobkyne v A. A., Q..A.. v sume mínus 16.050,98 Sk, životná poisťka žalovaného v sume 11.209,00 Sk a životná poisťka žalobkyne v sume 11.737,00 Sk.

3. Žalovaný s vyporiadáním BSM ako takým súhlasil, avšak nie v rozsahu navrhovanom žalobkyňou. Vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 18.4.2008 uviedol, že mal záujem riešiť vyporiadanie BSM dohodou, čo však nebolo možné, pretože žalobkyňa mu neposkytla potrebné informácie a taktiež ani v žalobe neuviedla úplný rozsah masy BSM. Uviedol, že do BSM patria ďalšie hnutelné veci, a to dva počítače s príslušenstvom, jedna tlačiareň, kamera, laptop (tieto veci vo svojom neskoršom vyjadrení zo dňa 21.1.2010 špecifikoval ako počítač značky Q. Q., počítač A., tlačiareň značky I. Y. XXX a monitor k PC L.- 2 ks), zostatky na účtoch žalovaného v E. K., Q..A., v A. A., Q..A.. a vo Z. Ú. K., Q..A., zostatky na účtoch žalobkyne, ktoré nešpecifikovala, vklady žalobkyne a žalovaného do životných poisťok, obchodný podiel žalovaného v spoločnosti O. A. E., A..P..U.. a obchodný podiel žalobkyne v spoločnosti G. A.. A. P..U..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a žalovaného, výpismi z obchodného registra spoločnosti G. A.. A. P..U., Q. A. Q., spoločnosti I., J., A.. A. P..U., spoločnosti N. - C., A..P..U.. a

spoločnosti O. A. E. A..P.U., výpisom z LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C., výpisom z LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C., protokolom o prevzatí predmetu lízingu zo dňa 3.7.2009, územnoplánovacou informáciou Obce C. zo dňa 15.4.2009, výpismi z účtov žalovaného vedených v E. K., Q..A., v A. A., Q..A. a vo Z. Ú. K., Q..A., potvrdením o vklade hotovosti v E. K., Q..A. zo dňa 15.8.2006, Znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalcom T. B. Z., Znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalcom T. O. O., Znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným J. Ú. O., A.P.U., Kúpnu zmluvou zo dňa 23.6.2004 uzavretou medzi Obcou C., žalobkyňou a žalovaným ako predávajúcimi a T. A. O. ako kupujúcim, Kúpnu zmluvou zo dňa 30.11.2011 uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným ako predávajúcimi a B. O. ako kupujúcim, potvrdenkou doklad č. XXXXXXXX vystavený Obcou C., Znaleckým posudkom č. X/XXXX vypracovaným znalcom T. B. P., Kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 14.2.2014 uzavretá medzi spoločnosťou M. - C. ako predávajúcim a V. E. ako kupujúcim, výpisom z LV č. XX pre Obec a k.ú. C., výpisom z účtu žalobkyne v A. A., Q..A. zo dňa 31.8.2006, prehľadom platieb na poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od X.X.XXXX V. X.XX.XXXX, Znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vypracovaným znalcom T. B. J., rozhodnutím Daňového úradu Š.-A. o určení záložného práva, výzvou Daňového úradu Š.-A. zo dňa 6.3.2007, daňovými exekučnými výzvami Daňového úradu Š.-A. zo dňa 19.4.2007 a 11.5.2007, potvrdením Č. O., Q..A. zo dňa 4.11.2016, životným poistením žalobkyne v N. O. - J., oznámením Daňového úradu Š.-A. o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o určení záložného práva zo dňa 12.4.1999, potvrdením o stave osobného účtu žalovaného vydaným Daňovým úradom E. dňa 16.1.2017, daňovým priznaním žalovaného podaným Daňovému úradu Š.-A. dňa 25.1.2007, oznámením Daňového úradu Š.-A. o prevedení preplatku na úhradu nedoplatku inej dane zo dňa 20.3.2007, oznámeniami Daňového úradu Š.-A.N. o kompenzácii nadmerného odpočtu DPH zo dňa 13.4.2007, 17.5.2007, 20.6.2007, 12.7.2007, 10.8.2007, 10.9.2007, 15.10.2007, 7.11.2007, 14.1.2008, 15.2.2008, 13.3.2008, 5.8.2008 a 15.5.2008 doloženými výpismi zo A. A., Q..A., výzvou Daňového úradu Š.-A. zo dňa 5.8.2008, daňovou exekučnou výzvou Daňového úradu Š.-A. zo dňa 19.8.2008, výpisom z účtu žalovaného v A. A., Q..A., poštovnými peňažnými poukazmi z čl. 470 a 471 spisu, odpoveďou Daňového úradu Š.-A. zo dňa 22.4.2009, informáciou Č. O., Q..A. o stave kapitálovej hodnoty životného poistenia žalobkyne, rozhodnutím Daňového úradu Š.-A. zo dňa 23.9.1999 o zrušení rozhodnutia o určení záložného práva, ako aj ostatným obsahom tohto spisu a zistil tento stav vecí:

5. Súd mal preukázané so spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7C/18/2007, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/18/2007-20 zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX.

6. Účastníci mohli teda majetok do BSM nadobudnúť v čase od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, kedy súčasne so zánikom manželstva zaniklo aj ich BSM.

7. Súd mal preukázané zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 8.3.2011 vypracovaného znalcom T. O. O., že všeobecná trhová hodnota nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C., zapísanej na LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C., a to pozemku parcely registra „R.“ parcelné č. XXXX - U. O. vo výmere XXXX m² v podiele 1/1 bola ku dňu 4.3.2011 v sume 21.700,00 €. V konečnom dôsledku súd tento znalecký posudok pri vyporiadaní BSM nezohľadnil z toho dôvodu, že počas tohto konania účastníci predmetnú nehnuteľnosť predali a kúpnu cenu si rozdelili. Súd mal preukázané z Kúpnej zmluvy zo dňa 30.11.2011, že účastníci predmetnú nehnuteľnosť predali za kúpnu cenu 25.263,00 €, z ktorej časť v sume 13.233,00 € bola vyplatená žalobkyňi a časť v sume 12.030,00 € bola vyplatená žalovanému. Túto skutočnosť mal súd preukázanú i súhlasným vyjadrením účastníkov.

8. Súd mal preukázané zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 28.2.2011 vypracovaného znalcom T. B. Z. ako aj vylúčením znalca, že všeobecná hodnota súpravy hrncov značky J. patriacich do BSM bola ku dňu 23.2.2011, kedy bola vykonaná ich technická obhliadka v sume 202,24 €. Žalovaný mal námietky voči znaleckému posudku znalca T. B. Z. z toho dôvodu, že znalec nesprávne stanovil trhovú hodnotu riadu J. ku dňu zániku BSM a nesprávne stanovil hodnotu ich životnosti na 15 rokov, keďže výrobca uvádza minimálnu životnosť týchto riadov na dobu 50 rokov, čím bola ich všeobecná hodnota stanovená v nesprávnej, nižšej výške. Znalec vo svojom ústnom vysvetlení k písomne podanému znaleckému posudku uviedol, že sa ho v celom rozsahu pridržiava. Je potrebné rozlišovať trhovú a všeobecnú hodnotu, ktoré nie sú totožné. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z Metodiky na stanovenie všeobecnej hodnoty bytových zariadení vydanéj Znaleckým Ústavom elektrotechniky a informatiky STÚ v Bratislave z roku 2003, tak ako je uvedené v poslednom odseku na prvej strane posudku. Pri obhliadke riadu zistil, že tento je využívaný nadpriemerne oproti bežnému štandardu a bolo

vidieť, že je značne opotrebovaný. Čo sa týka opotrebovania a používania tohto riadu, je možné, že u niektorého užívateľa by bola hodnota toho istého riadu pri bežnom používaní vyššia a pri inom užívateľovi nižšia, čo v podstatnej miere závisí od zaobchádzania a udržiavania tohto riadu. Ak by ohodnocoval po rokoch nepoužívaný riad, ešte originál zabalený, už došlo k jeho morálnemu opotrebovaniu, ktoré je potrebné taktiež brať v úvahu a cena tohto úplne nového riadu by bola aktuálne už úplne iná ako jeho nadobúdacia cena. Hodnotu životnosti tohto riadu 15 rokov určil presne podľa hore uvedenej metodiky, kde sa pri obdobných hnutelných veciach, teda nerezové riady, uvádza životnosť 15 rokov, pričom nie sú rozlíšené jednotlivé výrobné značky.

9. Súd mal preukázané zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 25.7.2012 vypracovaného J. Ú. O., A.P.U., že všeobecná hodnota obchodného podielu žalovaného v spoločnosti N.-C., A..P.U., A. A. Š. XXXX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/T bola ku dňu 31.12.2006 v sume 2.556,00 €, všeobecná hodnota obchodného podielu žalovaného v spoločnosti O. A. E., A..P.U., A. A. Š.G. XXXX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/T bola ku dňu 31.12.2006 v sume 3.541,00 €, všeobecná hodnota obchodného podielu žalovaného v spoločnosti I. & M., J., A.. A. P.U., A. A. Š. XXX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/T bola ku dňu 31.12.2006 v sume 0,00 €, všeobecná hodnota obchodného podielu žalobkyne v spoločnosti G. A. A. P.U., A. A. Z. XXX, XXX XX K., T.Č.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXX/T bola ku dňu 31.12.2006 v sume 0,00 € a všeobecná hodnota obchodného podielu žalovaného v spoločnosti Q. A. Q., A. A. C. XXXX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sa, Vložka číslo: XXX/T sa znaleckej organizácii nepodarila zistiť z toho dôvodu, že o spoločnosti neboli doručené žiadne podklady k spracovaniu posudku a vzhľadom na právnu formu spoločnosti - akciová spoločnosť, nebolo možné zistiť ani počet akcií vo vlastníctve žalovaného.

10. Žalobkyňa mala námietky voči znaleckému posudku J. Ú. O., A..P.U.. z toho dôvodu, že znalecký ústav nemal k dispozícii všetky podklady potrebné na dôsledné vypracovanie znaleckého posudku, a preto žiadala znalecký ústav vypočuť. Žalovaný s týmto znaleckým posudkom súhlasil a uviedol, že okrem dokladov, ktoré znaleckému ústavu predložil, žiadne ďalšie doklady k dispozícii nemá.

11. Výsluchom konateľa J. Ú. O., A..P.U.. T.. Š. C. mal súd preukázané, že sa v celom rozsahu pridriava skutočnosť uvedených v Znaleckom posudku č. XX/XXXX. Ku skutočnostiam namietaným žalobkyňou uviedol, že znalecká organizácia, resp. znalec nie je oprávnený skúmať pravdivosť, resp. nepravdivosť listinných dôkazov predložených stranou sporu, jednoducho pracuje s dôkazmi, ktoré sú pre vypracovanie znaleckého posudku stranou sporu predložené, avšak považoval za potrebné zmeniť sa v znaleckom posudku o skutočnosti v akom stave boli listinné dôkazy, na základe ktorých bol znalecký posudok vypracovaný, predložené. Je viac ako bežné, že stranami sporov sú predkladané listinné dôkazy bez podpisov a bez overenia ich pravdivosti, tak ako tomu bolo i v danom prípade, avšak ak by boli výkazy podpísané aj opečiatkované nemalo by to žiadny vplyv na obsah znaleckého posudku. Znalecký posudok by bol zaručene taký istý, pretože jednoducho čísla sú čísla a tie nepustia. Pri vypracovávaní daného znaleckého posudku posudzovali len doklady za obdobie rokov 2006 a 2007, pričom nemali k dispozícii účtovné doklady, ale len výkazy a súvahy, len v niektorých prípadoch boli doložené doklady i za dlhšie obdobie.

12. Žalobkyňa v priebehu konania opakovane žiadala, aby súd vymohol od žalovaného originály zmlúv o pôžičkách dlžníkovi N.- C., A..P.U.. a I. J. A.. A. P.U.. a taktiež, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom ocenenia nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre Obec a k.ú. C., ktorých spoluvlastníkom je živnostník M. B. - M.-C., nakoľko tieto nehnuteľnosti nadobudol odporca ako živnostník počas trvania manželstva.

13. Žalovaný uviedol, že záväzky spoločníka spoločnosti N.-C., A..P.U.. nepredstavujú pôžičky spoločníka ako sa mylne domnieva právna zástupkyňa žalobkyne, ale sú v účtovníctve vedené ako vklady spoločníka do spoločnosti, čo je veľký rozdiel. Žalovaný ako spoločník tejto spoločnosti do nej postupne vložil finančné prostriedky, ktoré si vypožičal od svojich známych, pretože keď túto spoločnosť rozbiehal, kúpil autá a postupne rekonštruoval budovu, v ktorej spoločnosť podniká. Do spoločnosti G., A..P.U., ktorej jednou so spoločníkov je žalobkyňa, žalovaný tiež vložil finančné prostriedky v

období od roku 1999 do roku 2007 vo výške 213.759,00 Sk na nákup tovaru a na rôzne výdavky. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala na skutočnosť, že pojmy všeobecná hodnota spoločnosti a všeobecná hodnota obchodného podielu spoločníka nie sú totožné. V danom konaní sa znalecký ústav vo svojom posudku č. XX/XXXX zaoberal ohodnotením všeobecnej hodnoty obchodného podielu žalovaného v štyroch obchodných spoločnostiach a žalobkyne v jednej obchodnej spoločnosti. Pôžičky, o ktorých právna zástupkyňa žalobkyne tvrdila, že sa jedná o pôžičky spoločnosti N.-C., A..P.U.. a I. J. A.. A. P.U.. v žiadnom prípade nie sú pôžičky týchto spoločností, ale ide o pôžičky spoločníka, teda žalovaného a tento listinné dôkazy o týchto pôžičkách nemá, pretože jednoducho neexistujú, a teda ich nemôže súdu predložiť.

14. Súd mal preukázané zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 25.9.2015 vypracovaného znalcom T. B. P., že všeobecná hodnota jednotlivých elektrických zariadení patriacich do BSM bola ku dňu 23.5.2007 nasledovná, a to: počítača značky Q. Q. v sume 36,64 €, počítača A. v sume 36,64 €, tlačiarne značky I. Y. XXX v sume 5,16 €, monitora k PC L.- 2 ks v sume 8,26 € a vysávača značky P. v sume 106,56 €.

15. T. B. C. znalec z odboru doprava cestná ustanovený v danej veci za účelom ohodnotenia osobného motorového vozidla zn. U. Y., EČ: A.-XXXAH oznámil súdu, že znalecký posudok nebolo možné vypracovať, pretože vozidlo bolo predané. Žalovaný predložil súdu ako listinný dôkaz kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 14.2.2014, z ktorej bolo zistené, že osobné motorové vozidlo zn. U. Y., EČ: A.-XXXAH žalovaný dňa 14.2.2014 predal V. E.. Kúpna cena v zmluve nebola uvedená, avšak žalovaný tvrdil, že vozidlo predal za sumu 2.500,00 €. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 8.3.2016 uviedla, že s kúpnu cenou 2.500,00 € súhlasí a nežiadala, aby bol v konaní vypočítaný nový majiteľ vozidla, neskôr túto kúpnu sumu už namietala, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala súdu, že vozidlo bolo predané za vyššiu sumu. Súd dospel k záveru, že kúpna cena 2.500,0 € bola reálna a zodpovedala veku a technickému stavu vozidla, ktoré bolo vyrobené v roku 2000.

16. Žalobkyňa počas konania uviedla, že do BSM účastníkov patrí ďalší majetok, a to nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XX pre Obec a k.ú. C., a to pozemok parcela registra „R.“ parcelné č. XXXX/X - J. O. Q. G. vo výmere XXX m² v podiele 2/3 a predložila súdu Znalecký posudok č. XXX/XXXX vypracovaný znalcom T. B. J.. Tento znalecký posudok žalovaný namietal z toho dôvodu, že bol vypracovaný bez jeho súhlasu ako spoluvlastníka tejto nehnuteľnosti. Ohliadku nehnuteľnosti vykonala znalkyňa len z ulice a fotografie nehnuteľnosti zhotovila len cez plot. Znalčka ho dňa 3.11.2016 požiadala, aby ju vpustil na pozemok za účelom jeho ohliadky s tým, že má vypracovať znalecký posudok na žiadosť žalobkyne, toto jej však žalovaný odmietol s vysvetlením, že nie je výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti a táto ani do BSM nepatrí. Tvrdil preto, že tento znalecký posudok bol vypracovaný protiprávne a žiadal, aby bol z tohto konania vylúčený.

17. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 6.12.2016 poukázala na skutočnosť, že právna zástupkyňa žalobkyne menila masu BSM v tomto konaní šesť krát a túto nehnuteľnosť doteraz v konaní neuviedla. Jednotlivé položky masy BSM označovala opakovane zle, neúplne alebo neskoro. Katastrálny úrad jej na osobné požiadanie vedel tieto doklady poskytnúť už pred začatím konania vo veci samej. Uviedla, že pozemok parcelné č. XXXX/X zapísaný na LV č. XX pre Obec a k.ú. C. do BSM účastníkov nepatrí, pretože nebol nadobudnutý z finančných prostriedkov patriacich do BSM. Patril podnikateľskému subjektu, a to žalovanému, pričom žalobkyňa k podnikaniu žalovaného dala súhlas. Žalobkyňa neustále označuje len aktíva z podnikania žalovaného ako patriace do BSM, avšak pasíva z jeho podnikania doteraz v konaní neuviedla. Je preto spravodlivé, aby sa podieľala nielen na aktívach, ale i na pasívach z podnikania žalovaného. Tvrdila, že do BSM patria i pasíva v celkovej výške 20.882,81 € ako dlhy žalovaného voči Daňovému úradu Š.-A. z jeho podnikania zo živnosti. Pohľadávku voči Daňovému úradu Š.-A. má žalovaný splnenú a podnikateľskú činnosť už ukončil. Právna zástupkyňa žalobkyne v konaní opakovane žiada listinné dôkazy, ktoré žalovaný k dispozícii nemá, pretože pôžičky spoločnostiam N.-C., A..P.U.. a I. J., A.. A. P.U.. neposkytol, a z uvedeného dôvodu si žalovaný túto povinnosť nemohol splniť. Poukázala opakovane na skutočnosť, že hodnota obchodných podielov žalovaného bola ohodnotená znaleckým posudkom.

18. Právna zástupkyňa žalovaného listom zo dňa 27.1.2017, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 3.2.2017, oznámila súdu, že do BSM patria i pasíva v celkovej výške 20.882,81 € ako dlhy žalovaného voči Daňovému úradu Š.-A. z jeho podnikania zo živnosti. Uviedla, že tieto pasíva pozostávajú zo sumy

6.806,41 € (205.050,00 Sk) ako daňovej pohľadávky žalovaného voči Daňovému úradu Š.-A., pričom ako dôkaz predložila výpis z LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C.Ú. a rozhodnutie Daňového úradu Š.-A. o určení záložného práva číslo: XXX/XXX/XXXX/XX/Pál zo dňa X.X.XXXX, ďalej zo sumy 7.639,87 € (230.159,00 Sk) ako dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroka 2006, pričom ako dôkaz predložila výzvu Daňového úradu Š.Š.-A. zo dňa 6.3.2007 a ďalej zo sumy 6.436,53 € (193.907,00 Sk) ako daňového nedoplatku, pričom ako dôkaz predložila daňovú exekučnú výzvu Daňového úradu Š.-A. zo dňa 19.4.2007 a daňový exekučný príkaz zo dňa 11.5.2007.

19. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 28.3.2017 uviedla, že pohľadávky žalovaného voči Daňovému úradu Š.G.-A. v celkovej výške 20.882,81 € do BSM nepatria z toho dôvodu, že daňová pohľadávka vo výške 6.806,41 € (205.050,00 Sk) bola v plnej výške uhradená a rozhodnutie bolo doručené správe katastra v A. dňa XX.X.XXXX, čo bolo teda počas trvania manželstva a čo sa týka zvyšku pohľadávky podľa dokladov ide o vyúčtovanie nedoplatkov z dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), pričom tieto nedoplatky vyúčtoval žalovaný svojim odberateľom a následne nedoplatky odviezol štátu.

20. V priebehu dokazovania sa teda účastníci zhodli na tom, že do ich BSM patria všetky veci uvedené vo výroku tohto rozsudku po bodmi 1 až 27.

21. Naopak nezhodli sa na tom, že do ich BSM patrí nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XX pre Obec a k.ú. C., a to pozemok parcela registra „R.“ parcelné č. XXXX/X - J. O. Q. G. vo výmere XXX m² v podiele 2/3 a ani pasíva vo výške 20.882,81 € ako dlh žalovaného voči Daňovému úradu Š.-A. z jeho podnikania zo živnosti.

22. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že do BSM patria všetky veci, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku pod položkami 1 až 27. Súd pri rozhodovaní o zostatkoch na účtoch účastníkov v peňažných ústavoch ku dňu zániku BSM ako i pri rozhodovaní o hodnote životných poisťiek účastníkov ku dňu zániku BSM vychádzal z listinných dôkazov tak ako ich účastníci predložili, pretože v tomto smere nebol medzi účastníkmi žiadny rozpor. Súd dospel k záveru, že do BSM nepatrí nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XX pre Obec a k.ú. C., a to pozemok parcela registra „R.“ parcelné č. XXXX/X - J. O. Q. G. vo výmere XXX m² v podiele 2/3, nakoľko súd pri rozhodovaní vychádzal z tvrdenia žalovaného, že svoj spoluvlastnícky podiel v tejto nehnuteľnosti nadobudol z finančných prostriedkov, ktoré mu darovala jeho matka a nie z finančných prostriedkov patriacich do BSM, pričom žalobkyňa v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, keďže žiadnym spôsobom nepreukázala opak, teda že spoluvlastnícky podiel v tejto nehnuteľnosti žalovaný nadobudol z finančných prostriedkov patriacich do BSM. Súd dospel k záveru, že do BSM nepatria ani pasíva v celkovej výške 20.882,81 € ako dlhy žalovaného voči Daňovému úradu Š.-A. z jeho podnikania zo živnosti, nakoľko súd pri rozhodovaní vychádzal z tvrdenia žalobkyne, že daňová pohľadávka vo výške 6.806,41 € bola v plnej výške uhradená a rozhodnutie bolo doručené správe katastra v A. dňa XX.X.XXXX, čo bolo teda počas trvania manželstva a čo sa týka zvyšku pohľadávky ide o vyúčtovanie nedoplatkov z DPH, pričom tieto nedoplatky vyúčtoval žalovaný svojim odberateľom a následne nedoplatky odviezol štátu, pričom žalovaný v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, keďže žiadnym spôsobom nepreukázal opak, teda že daňová pohľadávka vo výške 6.806,41 € bola zaplatená až po zániku BSM a zvyšok dlhu v sume 14.076,40 € (7.639,87 € + 6.436,53 €) nepredstavovali nedoplatky z DPH.

23. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

24. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

25. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

26. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

27. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

28. Základnou zásadou pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity), teda zo zásady rovnosti ich podielov.

29. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba žalobkyne bola podaná dôvodne, keďže BSM účastníkov dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva zaniklo a k mimosúdnej dohode o vyporiadaní BSM neprišlo. Zánikom manželstva účastníkov dňa XX.X.XXXX zaniklo aj ich BSM. Predmetom vyporiadania BSM manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Pri vyporiadaní BSM manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, a preto v danej veci súd pri vyporiadaní BSM účastníkov vychádzal z podielu žalobkyne z BSM vo výške 50 % a z podielu žalovaného z BSM taktiež vo výške 50 %. Súd vyporiadal BSM účastníkov tak, že jednotlivé veci patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva toho ktorého účastníka, tak ako ich v súčasnej dobe užívajú.

30. Súd zistil, že počas trvania manželstva manželia nadobudli ako veci patriace do BSM veci uvedené vo výroku tohto rozsudku pod bodmi 1 až 27. Súd z vecí patriacich do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne veci uvedené pod bodmi 7, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 27 v hodnote 916,58 € a pasívum uvedené bod bodom 6 vo výške - 532,76 € a do výlučného vlastníctva žalovaného veci uvedené pod bodmi 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25, 26 v celkovej hodnote 7.204,72 €. Súd teda vyporiadal BSM účastníkov tak, že jednotlivé hnutelné veci prikázal do výlučného vlastníctva toho ktorého účastníka, tak ako ich po zániku BSM zostali užívať, zostatky na účtoch v peňažných ústavoch a životné poisťky súd prikázal do výlučného vlastníctva toho účastníka, na meno ktorého boli po zániku BSM vedené, obchodné podiely v obchodných spoločnostiach súd prikázal do výlučného vlastníctva toho účastníka, ktorý ich vlastnil v čase zániku BSM. Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XXXX pre Obec a k.ú. C., a to pozemok parcela registra „R.“ parcelné č. XXXX - U. O. vo výmere XXXX m² v podiele 1/1 súd neprikázal žiadnemu z účastníkov z toho dôvodu, že túto nehnuteľnosť účastníci počas konania predali a kúpnu cenu si rozdelili, avšak pri vyporiadaní BSM súd zohľadnil skutočnosť, že časť kúpnej ceny v sume 13.233,00 € bola vyplatená žalobkyňi a časť v sume 12.030,00 € bola vyplatená žalovanému. Súd neprikázal do výlučného vlastníctva žiadneho z účastníkov ani osobné motorové vozidlo zn. U. Y., EČ: A.-XXXAH z toho dôvodu, že počas konania žalovaný toto vozidlo predal, avšak pri vyporiadaní BSM súd zohľadnil skutočnosť, že kúpnu cenu v sume 2.500,00 € si ponechal žalovaný.

31. Celková hodnota BSM, teda vecí uvedených vo výroku tohto rozsudku pod bodmi 1 až 27, predstavovala ku dňu vyporiadania BSM sumu 36.417,06 €.

32. S poukazom na skutočnosti uvedené zhora teda podiel 50 % pripadajúci na žalobkyňu predstavuje, čo sa týka aktív sumu 17.942,15 € a čo sa týka pasív sumu 266,38 € a podiel 50 % pripadajúci na žalovaného predstavuje taktiež, čo sa týka aktív sumu 17.942,15 € a čo sa týka pasív sumu 266,38 €. Pri hore uvedenom vyporiadaní BSM za stavu, že do vlastníctva žalobkyne súd prikázal veci uvedené pod bodmi 7, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 27 v hodnote 916,58 €, pasívum uvedené bod bodom 6 vo výške - 532,76 € a zohľadnil sumu 13.233,00 €, ktorá jej bola vyplatená ako časť kúpnej ceny nehnuteľnosti uvedenej pod bodom 1 výroku tohto rozsudku a do vlastníctva žalovaného veci uvedené pod bodmi 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25, 26 v celkovej hodnote 7.204,72 € a zohľadnil sumu 12.030,00 €, ktorá mu bola vyplatená ako časť kúpnej ceny nehnuteľnosti uvedenej pod bodom 1 výroku tohto rozsudku ako i sumu 2.500,00 €, ktorú získal predajom osobného motorového vozidla zn. U. Y., EČ: A.-XXXAH, na úplné finančné vyporiadanie BSM má žalovaný žalobkyňi zaplatiť sumu 7.851,52 € (21.734,72 € - 14.149,58 € = 7.585,14 € + 1/2 pasíva 266,38 € = 7.851,52 €).

33. Súd zaviazal účastníkov spoločne a nerozdielne na zaplatenie súdneho poplatku z predmetu konania, teda vyporiadania BSM, v sume 1.092,51 €, ktorá predstavuje 3 % z celkovej hodnoty BSM (3 % zo sumy 36.417,06 €) podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

34. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z toho dôvodu, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný.

37. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

38. Dôvodová správa k ustanoveniu § 259 uvádza, že ustanovenie priznáva pokrytie výdavkov spojených s edičnou a informačnou povinnosťou, a to v rovnakom procesnom režime, ako sú upravené výdavky svedka. Ustanovenie má podľa predkladateľa pokryť aj potenciálne výdavky štátu.

39. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania štátu podľa ustanovenia § 259 CSP a vyslovil, že štát má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko štátu vznikli trovy zaplatením znaleckého dokazovania z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Senica.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.