

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220179
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116220179.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu F. I. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., L. K. 4, proti žalovanému JUDr. Jozefovi Ďuricovi, súdnemu exekútorovi, Zvolen, Borovianska 17 o vrátenie 4.500 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/181/2016 - 16 zo dňa 09. 03. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie F. I. E. zo dňa 26. 09. 2015, ktorým žiadal zaviazať exekútora Ďuricu vrátením sumy 4.500 EUR, pretože z podania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. V odôvodnení uviedol, že podaniu F. I. E. chýbalo úplné označenie strán sporu, z podania ďalej nie je zrejmé, v akom postavení na strane žalobcu vystupuje F. I. E. a spoločnosť Aliancia, s. r. o. a koho žaluje, voči komu žalobca nárok uplatňuje, v podaní chýba opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov. Nie je zrejmé, na akom skutkovom základe si Ing. E. vyčíslený peňažný nárok uplatňuje. Uznesením č. k. 10C/181/2016-14 z 15. 02. 2017 súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby v stanovenej lehote 10 dní. Na výzvu súdu žalobca nereagoval a podanie nedoplnil v určenej lehote. Súd prvej inštancie podanie odmietol, pretože v konaní nemohol pokračovať a pre neúplnosť a chyby podania nemohol prípadný nárok posúdiť. Na právne zdôvodnenie uviedol § 129 ods. 1, ods. 3, § 132 ods. 1 CSP.

2. Žalobca podal proti rozhodnutiu okresného súdu odvolanie zo dňa 19. 03. 2017. V podaní, ktoré označil ako odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/181/2016-16, doplnil označenie žalobcu a označenie žalovaného JUDr. Jozefa Ďuricu ako súdneho exekútora so sídlom vo Zvolene, Borovianska 17. Tvrdil, že proti označenému exekútorovi sa domáha vrátenia peňažnej sumy, teraz už 5.000 EUR s prísl. Exekútor vykonáva exekúcie Ex 5604/08, ale aj Ex 1153/08 bez exekučného titulu, lebo notárske zápisnice, napísané do 20. 11. 2000 nie sú exekučnými titulmi a polícia zistila, že žalobca splnil k termínu plnenia 28. 12. 2000. Od roku 2000 tak neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu a exekútor je povinný vrátiť peniaze a majetok podľa § 33 Exekučného poriadku.

3. Uznesením č. k. 10C/181/2016-20 z 04. 04. 2017 okresný súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie z 19. 03. 2017 tak, aby bolo zrejmé, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh). Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 11. 04. 2017 uviedol, že požaduje vrátenie peňazí, ktoré súdno-exekučným podvodom strháva exekútor Ďurica od roku 2009 z dôchodku F. I. E. v exekučnom konaní Ex 5604/08 a táto čiastka predstavuje už viac ako 5.000 EUR s prísl. Žalobca navrhuje vydať rozhodnutie, ktorým bude exekútor Ďurica povinný vrátiť celú sumu vykonaných zrážok.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie v medziach daných § 379 a § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP (a contrario) rozhodnutie okresného súdu v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Predmetom právneho posúdenia je odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorý odmietol prejednať podanie žalobcu zo dňa 26. 09. 2016 ktoré mohlo byť žalobou, lebo neobsahovalo náležitosti predpísané podľa § 132 ods.1 CSP.

Podľa § 132 ods.1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Okresný súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 10C/181/2016-14 z 15. 02. 2017, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie zo dňa 26. 09. 2016 o označenie žalobcu, žalovaného, čoho sa domáha, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a aby označil a pripojil dôkazy. V odôvodnení tohto uznesenia súd žalobcu poučil, ako má podanie doplniť. Žalobca mal uviesť, či požadovaná suma má byť zaplatená žalobcovi prípadne aj spoločnosti Aliancia, s. r.o., ktorá bola uvedená na strane žalobcu. Ďalej mal žalobca uviesť, na akom skutkovom základe sa domáha zaplatenia 4.500 EUR, z akého dôvodu nárok na zaplatenie žalovanej sumy vznikol a aby k svojim tvrdeniam označil a predložil dôkazy. Súčasne súd žalobcu poučil, že ak v určenej lehote podanie nedoplní, podanie bude odmietnuté.

7. V podaní zo dňa 26. 09. 2016 žalobca uvádzal exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom Ex 1153/2008 o vymoženie pohľadávky 26.555,14 EUR, v ktorom bolo na základe odvolania povinných proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k 1Er/1066/2001-766 z 29. 09. 2015 rozhodnuté o zastavení exekúcie v časti 4.074,26 EUR. Ďalej žalobca uviedol, že predseda Okresného súdu v Banskej Bystrici povinným oznámil, že konanie Ex 1153/2008 neexistuje a 1Er/1066/2001 bolo skončené. V tomto podaní sa žalobca bez zrozumiteľného vysvetlenia súvislostí vyjadril k viacerým súdnym konaniam vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica, resp. na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Okrem vyššie uvedeného konania v exekučnej veci sp. zn. 1Er/1066/2001 žalobca poukazoval na spoločnosť Agrostav, a. s., za ktorú konali osoby K., M. a iní, na Notárske zápisnice spísané notárkou Belkovou a súdne konania a rozhodnutia vydané pod sp. zn. 43 CoE/410/2013, 19Cb/1309/95, 60Cb/151/02, na exekučné konania súdnych exekútorov Koniga, Boľoša a Ďuricu, sp. zn. Ex 1102/01, 1047/01, Ex 1153/2008. V odvolaní potom žalobca označil konanie vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Banská Bystrica, ČVS:ORP-803/2-OSV-BB z 10. 05. 2005, resp. Žiar nad Hronom a ČVS:ORP-512/2-VYS-ZH-2016, a tvrdil, že žalobca Notárske zápisnice splnil, že od roku 2000 neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu a že žalovaný exekútor je povinný vrátiť peniaze a majetok s príslušenstvom. V podaní zo dňa 11. 04. 2017, ktorým žalobca reagoval na výzvu na doplnenie odvolania, poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/155/2016 a 8C/90/2016.

8. Odvolací súd zistil, že z obsahu vyššie uvedených podaní žalobcu by mohlo vyplývať, že žalobca sa proti súdnemu exekútorovi JUDr. Ďuricovi domáhal náhrady škody podľa § 33 Exekučného poriadku alebo súčasne zastavenia exekúcie a vrátenia peňažných súm, ktoré súdny exekútor zrazil z dôchodku žalobcu neoprávnene. Žalobca, ktorému bola výzva na opravu a doplnenie žaloby riadne doručená, sa poučením súdu neriadil. Aj podľa odvolacieho súdu z obsahu spisu vyplýva, že aj keď doplnil označenie žalovaného, žalobcom uvádzané dôvody neumožnili okresnému súdu zistiť, čoho sa žalobca proti žalovanému súdnemu exekútorovi domáhal a čo má byť predmetom konania. Z obsahu podaní vyplýva iba to, že žalobcovi ide o vrátenie peňažnej sumy, ktorá bola proti žalobcovi ako povinnej osobe vymožená v exekučnom konaní, ktoré zrejme doteraz nebolo skončené.

9. Exekučné konanie sa riadi osobitnou právnou úpravou podľa zák. č. 233/1995 Z. z., Exekučný poriadok a exekúciu možno zastaviť len na návrh, ktorý sa podáva súdu v exekučnom konaní, ktorého sa týka, podľa § 57, § 58 v spojení s § 243h Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017. Pokiaľ sa žalobca domáha proti súdnemu exekútorovi náhrady škody podľa § 33 Exekučného poriadku (od 01. 04. 2017 ide o ustanovenie § 31 Exekučného poriadku), je povinný v žalobe tvrdiť a preukázať skutočnosti významné pre posúdenie nároku na náhradu škody. Z podaní žalobcu sa ale nedá z určitosťou zistiť, z akého dôvodu exekútora žaluje na zaplatenie (vrátenie) žalovanej sumy, lebo neuviedol akým postupom, konaním alebo rozhodnutím vznikol nárok na žalované plnenie. V posudzovanom prípade žalobca ani v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, nepredložil riadnu žalobu, ktorá by spĺňala náležitosti podľa § 132 CSP. Za opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov nie je možné považovať také podania žalobcu, v ktorom nesúrodne, bez súvislostí uvádzal a poukazoval na iné konania a rozhodnutia súdov, ani podanie v ktorým opisoval skutkový stav tak, že z neho nevyplýva súvislosť s tým čoho a na akom základe sa domáhal proti žalovanému exekútorovi.

10. Zistenie predmetu konania je dôležité nielen pre správne skutkové a právne posúdenie návrhu zo strany súdu, ktorý je povinný rozhodnúť o celom predmete konania, ale aj pre žalovaného, ktorý sa má právo k žalobe vyjadriť a uplatniť svoje námietky. Je vecou súdu, aby v žalobe uplatnené skutočnosti podriadil pod príslušnú procesnú a hmotno-právnu úpravu, ale iba za predpokladu, že z podaní toho, kto žalobu podáva vyplývajú predpísané skutočnosti.

11. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Okresný súd rešpektoval vyššie citovanú právnú úpravu, zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.