

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Cob/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715207124  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:7715207124.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jozefa Škraba v spore žalobcu: PREFA Michalovce, s.r.o., so sídlom Priemyselná 5, 071 01 Michalovce, IČO: 36 181 609, zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: STAVOMONT SP Snina, spol. s r.o. v likvidácii, so sídlom Stakčinska 758/8, 069 01 Snina, IČO: 31 722 849, zastúpenému JUDr. Petrom Nízky, advokátom, so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, o zaplatenie 3.084,41 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12Cb/160/2015-66 zo dňa 8.6.2016, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.084,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 9.360,- eur od 04.12.2014 do 03.02.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.360,- eur od 03.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 724,41 eur od 01.03.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť mu trovy konania vo výške 185,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 520,56 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podal dňa 21.04.2015 na súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.084,41 eur s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia, z dôvodu neuhradenia faktúr, ktorými vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu za dodaný priemyselný tovar a dohodnutú cenu za poskytnuté služby, a to faktúry č. 21/12/2014 na sumu 9.360,- eur v jej nesplatennej časti vo výške 2.360,- eur, nakoľko zo strany žalovaného faktúra bola čiastočne uhradená dňa 03.02.2015 vo výške 7.000,- eur, faktúry č. 01/02/2015 na sumu 724,41 eur. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.06.2016. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 16.05.2016. Podaním doručeným súdu dňa 07.06.2016 právny zástupca žalovaného požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a neúčasti žalovaného na pojednávaní s tým, že obaja súhlasia, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu najmä s faktúrou č. 21/12/2014, faktúrou č. 01/02/2015, dodacím listom k faktúre č. 21/12/2014 (výdajka - prevodka č.23/12/2014), dodacím listom k faktúre č. 01/02/2015 (výdajka - prevodka č. 01/02/2015), objednávkou č. 116/EU/2014, výzvou na zaplatenie zo dňa 20.03.2015, výpismi žalobcu a žalovaného z Obchodného registra a ďalšími listinami tvoriacimi obsah súdneho

spisu a z objednávky č. 116/EÚ/2014 zo dňa 06.11.2014 súd zistil, že žalovaný si touto objednávkou objednal u žalobcu dodávku stropných panelov SPIROLL v zmysle PD a cenovej ponuky žalobcu zo dňa 05.11.2014, a to s termínom dodania 48. týždeň a za dohodnutú cenu 7.800,- eur bez DPH na akciu ČOV Snina. Podľa výdajky - prevodky č. 23/12/2014, v dňoch 03.-05.11.2015 prevzal žalovaný od žalobcu objednaný tovar, a to stropné panely SPIROLL PPD 325,350. Za tento dodaný tovar žalobca vyúčtoval žalovanému dohodnutú kúpnu cenu vo výške 7.800,- eur bez DPH, t. j. 9.360,-eur s DPH, a to faktúrou č. 21/12/2014 zo dňa 01.12.2014, ktorá bola splatná dňa 03.12.2014. Prevzatie faktúry žalovaným je preukázané odtlačkom pečiatky žalovaného a podpisom. Z výdajky - prevodky č. 01/02/2015 zo dňa 05.11.2015 súd zistil, že žalovaný prevzal od žalobcu tovar - stropné panely SPIROLL PPD 350. Cenu dodaného tovaru žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 01/02/2015 zo dňa 03.02.2015 v sume 724,41 eur, vrátane DPH. Táto faktúra bola splatná dňa 28.02.2015 a jej prevzatie žalovaným je preukázané podpisom na dodacom liste, t. j. výdajke - prevodke. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že na základe objednávky žalovaného mu v súlade s ňou dodal požadovaný tovar v žalovaným požadovanom rozsahu, množstve a kvalite. Žalovaný objednaný tovar prevzal, a to prostredníctvom vodičov jeho nákladných vozidiel, ktorí tento tovar odviezli na miesto určenia. Žalobcom dodaný tovar nebol žalovaným nikdy rozporovaný, jeho prevzatie je podpísané na predložených výdajkách - prevodkách. Pri prevoze tovaru však došlo k dopravnej nehode vozidla, ktoré tovar prepravovalo a žalovaný dodatočne ústne objednal ďalší tovar, ktorý je vyfakturovaný faktúrou vo výške 724,41 eur. Aj tento tovar bol žalovaným prevzatý, čo žalovaný nikdy nerozporoval. Pri následnej previerke žalobca zistil, že zo strany objednávateľa Chemkostav Michalovce boli tieto sumy za dodaný materiál žalovanému uhradené a žalovaný si z nich uplatnil odpočet DPH. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. Medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, bola nepochybne na základe objednávky žalovaného ústne uzavretá kúpna zmluva v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ktorá pre svoju platnosť nevyžaduje písomnú formu. Túto skutočnosť mal súd za jednoznačne preukázanú zo žalobcom predložených listinných dokladov, najmä z objednávky č. 116/EÚ/2014 zo dňa 06.11.2014, ako aj z dodacích listov - výdajok-prevodiiek a zo žalobcom predložených účtovných dokladov - faktúr č. 21/12/2014 a č. 01/02/2015. Súd nemal dôvod spochybňovať žalobcom predložené listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že žalobca dodal žalovanému tovar v zmysle vyššie uvedených dokladov, t. j. objednávky, výdajok - prevodiiek a faktúr. Žalovaný dodaný tovar prijal bez výhrad, prevzal ho a nijakým spôsobom nereklamoval. Žalovaný rovnako prevzal žalobcom vystavené faktúry, ktoré rovnako nereklamoval. Vyfakturovanú kúpnu cenu žalovaný žalobcovi uhradil iba čiastočne, a to dňa 03.02.2015 vo výške 7.000,- eur. Zostatok vyfakturovanej kúpnej ceny žalobcovi v lehote splatnosti ani doposiaľ napriek písomnej upomienke doručenej žalovanému, neuhradil a keďže dodaný tovar prevzal, tento žiadnym spôsobom nereklamoval a ďalej s ním nakladal ako so svojim vlastníctvom a použil ho na ďalšiu realizáciu, súd žalobe v rozsahu uplatňovanej istiny vyhovel. Žalovaného obrana v podanom odpore proti platobnému rozkazu je iba všeobecná, žalovaný neuviedol ani jeden relevantný argument svedčiaci o tom, že by medzi účastníkmi konania nedošlo k uzatvoreniu záväzkového vzťahu, a že by si žalobca svoje povinnosti vyplývajúce mu z neho nesplnil. Na podporu svojich tvrdení uvedených v odpore žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, a ani nenavrhol žiadne dôkazy v tomto smere vykonať napriek tomu, že mal na to dostatočný časový priestor, preto súd považoval žalovaným podaný odpor za účelový. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako si ho žalobca uplatnil v podanom návrhu, pretože medzi účastníkmi konania nebol dohodnutý zmluvný úrok z omeškania a žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade so zákonnými ustanoveniami. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania vo výške 705,56 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 185,- eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 520,56 eur, ktoré pozostávajú zo sumy 363,51 eur, t. j. tarifná odmena á 121,17 eur za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia 20.03.2015, 2. podanie žaloby zo dňa 20.04.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 08.06.2016); zo sumy 25,36 eur, t. j. 2 x režijný paušál á 8,39 eur za úkony v roku 2015 a 1 x režijný paušál á 8,58 eur za úkon v roku 2016); zo sumy 28,60 eur, t. j. náhrada za stratu času strávený cestou na a z pojednávania na trase Michalovce - Humenné a späť dňa 08.06.2016 v sume 28,06 eur - 2 polhodiny á 14,30 eur; zo sumy 16,33 eur, t. j. náhrada cestovných nákladov; preukázané cestovné náklady na pojednávania osobným motorovým vozidlom T. Z. X,Xi, W. M. Y. - Q. a späť dňa 08.06.2016 spolu 60 km, amortizácia: 60km x 0,183 eur = 10,98 eur, spotreba PHM 7,2l/100km x 60km x 1,238 = 5,35 eur; zo sumy 86,76 eur, t.j. 20% DPH zo sumy 433,80 eur.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, poukazujúc na to, že v konaní došlo k vadám tým, že neboli splnené procesné podmienky a súd dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na to, že už v odpore namietal požadovanú sumu a žiadal nariadiť pojednávanie, na ktorom by preukázal, že nemá voči žalobcovi takýto záväzok. Z predloženého účtovníctva, ktoré sa kvôli vydanému predmetnému platobnému rozkazu preskúmavalo, žalovaný zistil, že neevduje záväzok voči žalobcovi a žalobcov nárok je nedôvodný. Právny zástupca žalovaného poukázal na to, že pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 8.6.2016 bolo z jeho strany ospravedlnené, nakoľko v tom čase musel súrne vycestovať do zahraničia a jeho jediná koncipientka sa pripravovala v rámci dovolenky na advokátske skúšky. Žalovaný tak nemohol na pojednávaní predložiť na obranu pred žalobou svoje dôkazy, ani nijak vyvrátiť tvrdenia žalobcu, nakoľko sa na danom pojednávaní nezúčastnil. Postup, ktorým súd odníme účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k dôkazu, ktorý súd vykonal, a ktorý obsahuje zistenie významné pre jeho rozhodnutie a vytvorí tak dotknutému účastníkovi konania podstatne nevýhodnejšie podmienky na preukázanie svojich tvrdení, než akými disponuje druhý účastník konania, je nielen porušením práva vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ale podľa žalovaného porušením princípu kontradiktórnosti a princípu rovnosti zbraní ako základných definičných prvkov práva na spravodlivé súdne konanie (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 49/01 z 19.12.2001). Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby krajský súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že ak žalovaný a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň udelili súhlas, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom mali v danej veci možnosť písomne sa vyjadriť, ako aj poukázať na dôkazy preukazujúce ich tvrdenia už skôr, nedošlo zo strany súdu k postupu, ktorým by odňal účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k dôkazu. Žalobca je toho názoru, že v konaní pred súdom prvej inštancie boli splnené všetky procesné podmienky a podané odvolanie považuje len za pokus žalovaného oddialiť plnenie svojej povinnosti, nakoľko uvedené dôvody nepreukazujú žiadne pochybenie zo strany súdu, či porušenie procesných alebo iných zákonných povinností súdu. Taktiež je toho názoru, že ak žalovaný disponuje dôkazmi, ktoré preukazujú jeho tvrdenia, a ktoré nepredložil súdu prvej inštancie, mal ich doložiť ako prílohu odvolania a taktiež v odvolaní konkretizovať, aké skutočnosti nimi preukazuje. Súd prvej inštancie rozhodol na základe správne vykonaného dokazovania a dostatočne svoje rozhodnutie aj odôvodnil. Žalobca má za to, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie je vecne správne. Preto navrhuje, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd prejednal podané odvolanie majúc na zreteli intertemporálne ustanovenia vyplývajúce z § 470 ods. 1, 2 CSP. V zmysle týchto, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Odvolací súd prejednal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu, ale aj na internetovej stránke súdov SR (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP). Nariadenie pojednávania si nevyžadovala potreba zopakovania alebo doplnenia dokazovania a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1, 2 CSP). Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného a vyjadrením žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody nie sú spôsobilé privodiť zmenu, či zrušenie napadnutého rozsudku.

6. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalovaný neargumentuje žiadnymi novými skutočnosťami a dôkazmi v zmysle § 366 CSP, s ktorými by sa súd prvej inštancie riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal a ktoré by mali za následok zmenu konajúcim súdom zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia. Z konania pred súdom prvej inštancie i pred odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci.

7. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné:

8. Vzhľadom na odvolaciu námietku žalovaného, že nemohol na pojednávaní predložiť na obranu pred žalobou svoje dôkazy, ani nijak vyvrátiť tvrdenia žalobcu, nakoľko sa na pojednávaní nezúčastnil, posudzoval odvolací súd dôvodnosť tvrdenia žalovaného, t. j. či postupom súdu prvej inštancie bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

9. V súvislosti s touto odvolacou námietkou žalovaného poukazuje krajský súd na to, že pod odňatím možnosti konania pred súdom, vo všeobecnej rovine sa rozumie procesný nesprávny postup súdu, priečiaci sa zákonu, ktorý ma za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka občianskeho súdneho konania. Na takéto vady konania, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, musí odvolací súd prihliadať z úradnej povinnosti, t. j. aj vtedy, ak by v odvolaní uplatnené neboli. Medzi takéto vady sa zaraďuje aj odňatie možnosti konať účastníkovi konania pred súdom. Pritom pod odňatím možnosti konania pred súdom sa považuje taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožnila realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a práva ochrany záujmov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžso/64/2016 z 8.2.2016) a „podľa ustanovení súdnej praxe Najvyššieho súdu sa odňatie možnosti konania pred súdom rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok (teraz Civilný sporový poriadok pozn. odvolacieho súdu) dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a podobne)“ (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 318/2015 z 30.6.2015).

10. Vzhľadom na tento nosný odvolací dôvod žalovaného, ktorý smeroval do procesného postupu okresného súdu, bolo potrebné oboznámiť sa s priebehom celého prvoinštančného konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku okresného súdu. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal žalobu na okresnom súde dňa 21.4.2015. Žaloba bola doručená žalovanému spolu s platobným rozkazom dňa 14.5.2015 a následne bol žalovaný procesne poučený uznesením zo dňa 25.4.2016 v zmysle § 120 ods. 1, 4 a § 123 O.s.p. Žalovaný sa však v zmysle uvedeného uznesenia nevyjadril, s tým, že jediné dôvody, pre ktoré nesúhlasí s podaným návrhom, uviedol v podanom odpore (č. I. 16 súdneho spisu). Okresným súdom bol stanovený termín pojednávania na deň 8.6.2016, predvolanie ktoré bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 27.4.2016 (č. I. 47 spisu). Následne právny zástupca žalovaného podaním z 6.6.2016 ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalovaného na tomto pojednávaní, a zároveň dal súhlas, aby súd konal a pojednával v predmetnej veci v jeho a žalovaného neprítomnosti (č. I. 58 spisu).

11. Prvoinštančný súd správne uznesením podľa § 101 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu a po oboznámení priebehu doterajšieho dokazovania a po vyhlásení dokazovania za skončené vyhlásil rozsudok vo veci.

12. Odvolací súd tak konštatuje, že súd prvej inštancie mal dňa 8.6.2016 splnené všetky procesné podmienky na prejednanie a rozhodnutie veci na pojednávaní. Prvoinštančný súd nariadil pojednávanie podľa § 115 ods. 1 O.s.p. pri zachovaní lehoty podľa § 115 ods. 2 O.s.p. Účastníci konania a právny zástupca žalovaného boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalovaného na pojednávaní, pričom dal súhlas, aby súd konal a pojednával v predmetnej veci v jeho a žalovaného neprítomnosti. Preskúmaním postupu súdu prvej inštancie, s prihliadnutím na všetky okolnosti veci, odvolací súd vyhodnotil postup tohto súdu ako správny, keď mal preukázané, že žalovaný mal objektívnu možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré uviedol žalobca v žalobe, a na prejednanie veci na pojednávaní dňa 8.6.2016 mal prvoinštančný súd splnené všetky podmienky stanovené zákonnými ustanoveniami §§ 115 a nasl. O.s.p.. Dôsledky pasivity účastníka v konaní nemôžu byť vyhodnotené ako vadný procesný postup súdu.

13. Zo žiadneho z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie) nemožno vyvodiť, že by súd v každom prípade musel vypočuť účastníka konania. Výsluch účastníka je iba jedným z dôkazných prostriedkov (§ 131 O.s.p.) a tento súd hodnotí ako každý iný dôkaz. Pri nedostatku výpovede účastníka, súd zväži, či to nie je na ujmu riadneho zistenia skutkového stavu veci. Súd prvej inštancie preto nepochybil, ak majúč za to, že skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov stačí na rozhodnutie vo veci samej, štatutárneho zástupcu žalovaného, ktorý bol v konaní pasívny, v konaní nevypočuť. Okresný súd svojím postupom žalovaného nevylúčil z realizácie žiadneho procesného práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznával.

14. Z uvedených dôvodov odvolaciu námietku žalovaného o odňatí možnosti konať pred súdom postupom súdu prvej inštancie vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú.

15. Podaným odvolaním bol dotknutý aj výrok rozsudku o prisúdení úrokov z omeškania. Keďže dôvody odvolania sa nezmieňujú o tejto časti rozsudku, nemá odvolací súd oprávnenie preskúmať správnosť tohto výroku (viazanosť dôvodmi podaného odvolania vyplývajúca z ust. § 380 ods. 1 CSP).

16. To isté sa týka aj výroku o náhrade trov prvoinštančného konania. Aj v tomto prípade bol síce odvolaním dotknutý tento výrok rozsudku, ale pre nedostatok odôvodnenia musel byť bez ďalšieho potvrdený.

17. Odvolací súd za takéhoto stavu, keď nezistil vadu konania, ktorá by mala za následok odňatie možnosti žalovaného konať pred súdom a nezistil ani opodstatnenosť námietok o nesprávne zistenom skutkovom stave, či o nesprávnom právnom posúdení, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V podrobnostiach, pokiaľ sa týka skutkových záverov i právneho posúdenia veci, odvolací súd odkazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

18. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca. V zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie. Pretože rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, odvolací súd žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške tejto náhrady v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie. Každopádne v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP žalobca ako úspešný v odvolacom konaní má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

19. Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).