

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517200539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Z. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. X. Č.. XXX, Y..Č.. G. G. Č.. XX, XXX XX J. S. J. I., občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Poľovnícka č. 10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti manželke navrhovateľa: H. G., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. X.É. Č.. XXX, Y..Č.. G. W.. X. S. XX, XXX XX J. S. J. I., občianka Slovenskej republiky, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom G.: Z., J.. XX.XX.XXXX, J., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov Z. G., J.. XX.XX.XXXX a H. G., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku IV, ročník XXXX, na strane 80, pod poradovým číslom 4, r o z v á d z a .

II. Súd zveruje maloleté deti G., Z., J.. XX.XX.XXXX M. J., J.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa, matky maloletých detí.

III. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať majetok maloletých detí.

IV. Navrhovateľ, otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. Z., J.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva.

V. Navrhovateľ, otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. J., J.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 80,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva.

VI. Súčasťou tohto rozsudku je nasledovná dohoda rodičov o styku navrhovateľa, otca maloletých detí s maloletými deťmi:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Z. G., J.. XX.XX.XXXX M. J. G., J.. XX.XX.XXXX nasledovne: každý druhý víkend v mesiaci v čase od 15:00 hod. v piatok do 17:00 hod. v nedeľu.

Otec maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti opäť odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Ďalej je otec oprávnený stýkať sa každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR a organizáciou školského roka schválenou Ministerstvom školstva SR na ten ktorý školský rok v čase od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 12:00 hod.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 28.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 12:00 hod.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 09:00 hod. dňa 01.07. do 18:00 hod. dňa 15.07. a od 09:00 hod. dňa 01.08. do 18:00 hod. 15.08.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepáry kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 09:00 hod. dňa 16.07. do 18:00 hod. dňa 30.07. a od 09:00 hod. dňa 16.08. do 18:00 hod. dňa 30.08.

Ďalej je oprávnený stretávať sa každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od nedele od 09:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., ďalej je oprávnený stretávať sa každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 09:00 hod. do soboty do 18:00 hod.

Nad rámec dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi kedykoľvek podľa dohody s matkou alebo podľa záujmu maloletých detí.“

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a maloleté deti G.: Z., J.. XX.XX.XXXX M. J., J.. XX.XX.XXXX boli zverené na čas po rozvode do striedavej starostlivosti. Po úprave petitu zo dňa 20.04.2017 žiadal navrhovateľ, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, jemu ako navrhovateľovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. Z. sumou 70,- € mesačne a na mal. J. sumou 50,- € mesačne a aby bol upravený jeho styk s maloletým deťmi. Navrhovateľ uviedol, že manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti. Prvé vážnejšie nezhody nastali v roku 2012, kedy manželka začala pracovať. Začala sa venovať omnoho viac kolegom, kamarátom a potencionálnym milencom a svojim kamarátkam. Začala byť podozrievavá a veľmi žiarlivá. Nebolo neobvyklé, že navrhovateľovým bývalým spolužiačkam a kolegyniam vypisovala hlúpe správy. Postupne odchádzala na 2 až 3 dni preč. Nechcela mu povedať, kde je a tým pádom mu obmedzila styk s jeho synmi. V roku 2016 prestali intímne žiť. Manželkina celá starosť o domácnosť a rodinu sa zúžila len na ňu. Navrhovateľ opakovane manželku vyzýval k spoločnej návšteve psychológa a manželskej poradne. Manželka však jeho návrhy odmietla. Hádky boli čoraz častejšie a spolužitie s manželkou za takejto situácie sa pre navrhovateľa stalo neznesiteľným. Navrhovateľ stratil k manželke citový vzťah, nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené. Manželstvo už nevytvára vhodné prostredie na výchovu ich maloletých synov.

2. Vo výpovedi navrhovateľ uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súčasnosti býva na priemyslovke, kde platí 120,- € nájom, výživné 20,- €, úver banke 200,- € splátka úveru vo výške 19.000,- € na prerábku domu v S. X. a na auto. Spláca O2 50,- € mesačne a Orange 50,- € mesačne. Pôžičku vo Fair Credit uzavretú dňa 21.12.2015 vo výške 300,- €, ktorú stále spláca po 30,- € mesačne. Uvedenú pôžičku si bral na nájom, lebo pracoval v zahraničí a neboli mu 2 mesiace vyplatené peniaze. Ešte má pôžičku v Provident uzavretú dňa 25.08.2015 vo výške 360,- €, ktorú spláca po 50,- € mesačne. Navrhovateľ má bežné výdavky na stravu, ošatenie a pre deti niečo kúpi, keď ich má so sebou. S deťmi sa stretáva hlavne cez víkend. Pokiaľ ide o jeho mzdu, tým, že má vyčerpané nadčasové hodiny podľa Zákonníka práce, jeho mzda sa zníži. Bude mať mzdu 550,- € až 600,- €. Z výsluchu zo dňa 18.10.2017 navrhovateľ uviedol, že v súčasnosti platí dlhy ako uviedol a rodičom 200,- € platí nájomné. V tomto je zahrnutá strava, ubytovanie a pranie. U rodičov býva v O. H. v 3-izbovom byte, kde má k dispozícii s bratom jednu izbu. Pracovný pomer v spoločnosti Vertiv Slovakia, a.s., Nové Mesto nad Váhom rozviazal dňa 05.09.2017 zo zdravotných dôvodov, nakoľko mal čoraz väčšie a väčšie problémy s krížami a chodil aj na rehabilitácie. Potvrdenie od lekára obsahuje tú skutočnosť, že má poškodené platničky a nemôže robiť ťažkú prácu. Momentálne si hľadá prácu, chodí po pohovoroch a čaká na vyjadrenia.

3. Manželka navrhovateľa vo výpovedi uviedla, že všetko, čo je písané v návrhu je klamstvo. Manželstvo uzatvárali po 2-ročnej známosti z lásky. Vzťahy medzi nimi boli usporiadané, dokedy sa nenarodil prvý syn. Začala pracovať, začala mať kamarátov, kamarátky a navrhovateľovi to prekážalo. Problémy v ich manželstve nastali z chorobnej žiarlivosti. Párkrát odišla zo spoločnej domácnosti, lebo chcela, aby sa manžel trochu upokojil a aby to začalo znovu fungovať. Postupom času, sa to však začalo zhoršovať, párkrát ju manžel napadol, aj maloletého syna Z.. Manželka odišla od navrhovateľa približne 16.06.2016, najskôr bola 2 týždne u svojej matky i s deťmi, potom si našla menší byt, kde bývala cca 3 mesiace. Teraz býva v byte v podnájme, do ktorého sa presťahovala na Y. W. Č.. X I. J. S. J. I.. Maloleté deti majú

k otcovi - navrhovateľovi veľmi dobrý vzťah. Matka má s maloletými deťmi výdavky na stravu, oblečenie, drogériu, lieky, na domácnosť a na bývanie. Tiež má nejaké pôžičky. Rodinný dom v S. X. manželka navrhovateľa predala v roku 2014 za sumu 19.000,- €. Manželka navrhovateľa ďalej uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva a so zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Čo sa týka výšky výživného, navrhla výšku výživného na každé dieťa po 100,- €, pretože škôlka a škola stojí viac ako 100,- € mesačne. Na J. platí 60,- € školné, 22,- € obedy, spolu 82,- € mesačne. Na Z. platí 15,- € dvojmesačne družinu, podľa toho, koľko dní je v škôlke vychádza 20,- €. Na J. za mesiac 10/2017 platila 55,- € škôlku, za mesiac 09/2017 platila Z. stravu 18,18 € a v 10/2017 platila Z. stravu 20,20 €. Čo sa týka styku, tento môže byť tak, ako to navrhoval navrhovateľ. Manželka navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.10.2017 uviedla, že v súčasnosti platí 400,- € nájom. S manželom sa dohodli, že pôžičky bude splácať on.

4. Na otázku súdu, či je možné maloleté deti vypočúť na súde alebo zisťovať jeho názor prostredníctvom kolízneho opatrovníka, navrhovateľ uviedol, že kolízny opatrovník sa môže s deťmi porozprávať. Manželka navrhovateľa uviedla, že maloletý nepovie takto, skôr jej. Kolízny opatrovník sa vyjadril s tým, že v domácnosti matky boli viackrát, ale maloletý Z. sa stiahne do kúta a nekomunikuje. Aj keď boli sami v detskej izbe, bez prítomnosti matky, tak maloletý nekomunikoval. Maloletý J. je maličký a vyslovene sa drží mamy. Vôbec odtrhnúť ho od mamy je problém.

5. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť, zodpovedajúca jeho veku a jeho rozumovej vyspelosti.

6. Súd na základe vyjadrenia kolízneho opatrovníka konštatoval, že nebude informovať mal. Z. o prebiehajúcom súdnom konaní, rovnako mal. J., ani zisťovať ich názor a objasňovať im dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/45/2016-54 zo dňa 15.11.2016, správami o príjme účastníkov, výsluchom účastníkov, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 19.06.2010 na Matričnom úrade v H.. Obaja sú štátni občania Slovenskej republiky, slovenskej národnosti. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili 2 deti: maloletý Z., J.. XX.XX.XXXX M. S. J., J.. XX.XX.XXXX. Spoločné bydlisko mali na adrese: S. X., čím je príslušnosť v danom prípade založená v zmysle § 14 C. s. p..

9. V zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/45/2016-54 zo dňa 15.11.2016 bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej, mal. deti G. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Z. sumou 70,- € mesačne a na mal. J. sumou 50,- € mesačne s účinnosťou od 1.9.2016, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2016 na mal. Z. v sume 140,- € sa otec zaviazal splácať po 40,- € mesačne a na mal. J. v sume 100,- € sa otec zaviazal splácať po 30,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Na žiadosť rodičov sa styk otca s maloletými deťmi neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2016.

10. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.05.2017 bolo zistené, že v domácnosti matky je čisto a poriadok. Chlapci pôsobili pokojne, mal. Z. sa hral na tablete a mal. J. sa držal pri mame. Mal. Z. je od septembra 2017 zapísaný do nultého ročníka 4. L. Š. I. J. S. J. I. a mal. J. do Materskej školy pod H. I. J. S. J. I.. Mal. Z. M. S.. J. majú zdravotné problémy, navštevujú A. M. I. Y.. Mal. Z. chodí na X. I. J. S. J. I. M. J. I. Y..

11. Zo správy spoločnosti VERTIV Slovakia, a.s. Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.4.2017 bol zistený priemerný mesačný čistý príjem za obdobie 4/2016 - 3/2017 vo výške 911,99 €. Zo správy zo dňa 18.9.2017 bol zistený priemerný mesačný čistý príjem za obdobie 4/2017 - 8/2017 vo výške 755,08 €.

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.05.2017 bolo zistené, že matka poberá rodičovský príspevok v období od 01/2016 do 12/2016 a od 01/2017 do 05/2017 vo výške 203,20 € mesačne naďalej.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine - manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvodne na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine - súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, dá sa povedať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní žiadnu zo svojich funkcií, nenapĺňa svoje spoločenské poslanie, ktoré spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia spolu so svojimi deťmi žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení a poskytujú si navzájom podporu a pomoc. Ani jeden z účastníkov nemá záujem na zachovaní manželstva a rozvod nebude ani proti záujmom maloletých detí. Podľa názoru súdu, medzi účastníkmi nejde len o krátkodobý a prechodný nesúlad a nemožno očakávať ani zlepšenie vzájomných vzťahov účastníkov, preto súd v zmysle § 23 tohto zákona manželstvo rozviedol. Príčinu rozpadu manželstva videl súd vo vzájomnom sa odcudzení účastníkov, došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu sa a k strate ich vzájomnej dôvery. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z dosahovaného čistého priemerného príjmu navrhovateľa, ktorý sa pohybuje vo výške 911,99 € a vo výške 755,08 € mesačne. To že otec skončil pracovný pomer zo zdravotných dôvodov nijakým spôsobom nepreukázal. Navyiac si dovolil skončiť pracovný pomer s vedomosťou povinnosti platenia výživného na dve maloleté deti i s vedomosťou splácania viacerých pôžičiek. Súd preto pri určení výživného prihliadol na tú skutočnosť, že sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania. Manželka navrhovateľa dosahuje príjem iba v podobe rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne, pričom súd prihliadol aj na jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ako aj na zvýšené náklady maloletého Z. súvisiace s prípravou v nultom ročníku základnej školy i mal. J. súvisiace s adaptačným programom v škôlke. Podľa názoru súdu, výška výživného zodpovedá veku a potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam rodičov maloletých detí.

19. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 Civilný mimo sporový poriadok).

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine - v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Na základe vykonaného dokazovania, súd zveril maloletého Z. a maloletého J. do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa, nakoľko na jej strane neboli zistené žiadne nedostatky a ktorá podľa názoru súdu i preukázaného šetrenia pomerov, zabezpečuje riadnu výchovu maloletých detí.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Vodiacou zásadou na strane povinného - otca (navrhovateľa) pri určovaní výšky výživného, je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. To znamená, že súd na strane navrhovateľa prihliada na jeho možnosti, čiže na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo otec skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Na strane oprávneného (dieťaťa) súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, t. j. primeranosť, nevyhnutnosť. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti starať sa o seba. Medzi odôvodnené potreby však nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale i náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, napr. liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení. Súd na ne musí pri určovaní bežného výživného prihliadnuť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Na schopnosti a možnosti povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo nejakého majetkového prospechu.

28. S poukazom na preukázané potvrdenia o príjme účastníkov, súd uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu a výchovu mal. Z. sumou 100,- € a na mal. J. sumou 80,- € mesačne, od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

29. Podľa názoru súdu takto určené výživné zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov ako deklarovanej zárobkovej príjmom oboch rodičov ako i odôvodneným potrebám maloletých detí s prihliadnutím najmä na vek a zdravotný stav maloletých.

30. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

31. Súd upravil styk navrhovateľa s maloletými deťmi, pričom vzal v úvahu prejavenu vôľu maloletých detí, ako i súhlasné stanovisko oboch rodičov.

32. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

33. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a nepriznal žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.