

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206347
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:1113206347.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu :
Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky , a. s., so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, 814
80 Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanej : K.. K. Ž., D. S. XX Q., zast. všeobecným zástupcom
S.. H. Ž., D. S. XX Q., o zaplatenie 1. 659, 70, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovanej žalobca.

I. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesení po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe podanej 25.02.2013 na Okresný súd Bratislava I domáhal voči žalovanej zaplatenia 829,85 eur na tom skutkovom základe, že vedie žalovanej účet majiteľa cenných papierov v zmysle zákona o cenných papieroch. Službu „ CD-55 - vedenie účtu majiteľa „ poskytuje žalobca žalovanej v zmysle § 99 ods. 8 ZoCP za odplatu a cena služby je vypočítaná v zmysle cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR v znení neskorších dodatkov. Na základe uvedeného fakturoval žalobca žalovanej poplatok za vedenie účtu majiteľa za rok 2008. V žalobnom návrhu podanom 12.11.2013 rozšíril žalobu o zaplatenie 829, 85 eur za vedenie účtu za rok 2009. Žalovaná neuhradila faktúry, ktorými jej odplatu za vedenie účtu vyfakturoval v celkovej výške 1. 659, 70 eur. Poukázal na to, že daný vzťah je obchodnoprávny.

2. Žalovaná uviedla, že vlastní cenné papiere od roku 1991 a od tej doby sa vyskytli vždy nejaké problémy s vedením účtu. Kým spočiatku žalobca žiadal len minimálne poplatky, v určitom období žiadne, ale postupom času sa suma vždy zvyšovala. Namieta výšku poplatkov, ktoré žalobca od nej teraz požaduje. Podľa nej žalobca nemá žiadny právny titul a ani právny dôvod požadovať nejaké poplatky za vedenie účtu. Poukázala na príslušný článok Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého dane, správne poplatky je možné požadovať len zo zákonných dôvodov na základe zákona, na čo v danom prípade žalobcu žiadny právny predpis neopravňuje. Neskôr uviedla, že nespochybňuje výšku uplatneného nároku a ani existenciu cenných papierov, spochybňuje nárok žalobcu domáhať sa nejakých poplatkov za to, že cenné papiere eviduje. Pokiaľ sa občan bráni takémuto nároku, súdy žaloby zamietajú práve z dôvodu, že si žalobca poplatky uplatňuje nezákonne. Vzniesla aj námietku premičania.

3. Krajský súd Nitra uznesením 31.0.52017 č. k. 6Co/223/2016 - 137 zrušil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 24. februára 2016 č. k. 9C/294/2014 - 124 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd konal v neprítomnosti strán sporu, ktoré neúčast' ospravedlnili. Žalobca súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, žalovaná odročenie pojednávania nenavrhol.

5. Žalobca od 25.04.1993 vedie účet majiteľa cenných papierov pre fyzickú osobu číslo XXXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľkou je žalovaná, pričom podľa žalobcu vo vyjadrení z 09.09.2015 (čl. 48), účet pre žalovanú zriadil v súlade s ust. § 58 ods. 5 zák. č. 600/1992 Zb. zákona o cenných papieroch, (účinného v čase vzniku právneho vzťahu) (ďalej len „ ZoCP „) z dôvodu, že sa stala majiteľom zaknihovaných cenných papierov na základe privatizácie. Dôkazom existencie právneho vzťahu v roku 2008 a 2009 sú podľa žalobcu aj spätné výpisy z účtu k 01.01.2008. Nakoľko v čase vzniku záväzkového vzťahu sa nevyžadovala písomná forma zmluvy, žalobca má za to, že zmluvný vzťah vznikol priamo zo zákona na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. Pôvodne bol účet vedený pod číslom XXXXXXXXXXXXX, pričom k zmene došlo na základe novely ZoCP číslo 209/2007 Z. z. (§ 173g). Cena služby CD-55 sa vypočítava v zmysle cenníka. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXXX vyhotovenou 31.12.2008, splatnou 28.02.2009 (čl. 14) vyfakturoval žalovanej za vedenie účtu 829, 85 eur (25. 000 Sk) a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 31.12.2009, splatnou 15.02.2010 (čl. 20) tiež 829, 85 eur. Žalovaná neuznáva uplatnenú pohľadávku čo do základu keď tvrdí, že žalobca nemá zákonný nárok požadovať odplatu za vedenie účtu, a súčasne vzniesla aj námietku premlčania. Žalobca viedol pre žalovanú v rokoch 2008 a 2009 účet majiteľa v zmysle § 105 zák. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zaknihovaných cenných papierov podľa § 99 ZoCP.

6. Podľa § 99 ods. 1 písm. a) zákona č. 566/2001 Z. z. ZoCP centrálny depozitár je akciovou spoločnosťou so sídlom na území Slovenskej republiky, pre ktorú platia ustanovenia Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak. Premena formy centrálného depozitára sa zakazuje.

7. Podľa § 99 ods. 8 Zákona činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Existenciu právneho vzťahu a druh právneho vzťahu posúdil súd podľa zák. č. 600/1992 Zb. platnom v čase vzniku záväzkového právneho vzťahu a právny nárok žalobcu na poplatky za vedenie účtu a na výšku uplatneného poplatku posúdil podľa príslušných ustanovení zák. č. 566/2001 Z. z. účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti. Súc viazaný stanoviskom súdu druhej inštancie súd posúdil vzniknutý záväzkovo právny vzťah ako vzťah občianskoprávny, upravený zákonom o cenných papieroch, ktorý však nevznikol na základe odplatných zmlúv v zmysle § 30 a nasl. zák. č. 566/2001 Z. z.

10. Nesporné je, že žalovaná je majiteľom účtu cenných papierov, ktorý vedie žalobca a nesporné je aj to, že sa majiteľom cenných papierov stala na základe privatizácie. Tieto cenné papiere eviduje zo zákona žalobca. Evidenciu cenných papierov žalovanej vykonáva za odplatu, nakoľko zákon neustanovuje inak. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobcovi vznikol zákonný nárok na uhradenie odplaty za to, že vedie cenné papiere žalovanej v zmysle § 99 ods. 8 ZoCP. Vzhľadom na žalovanou vnesenú námietku premlčania súd skúmal predovšetkým, či žalobca uplatnil nárok včas.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedení inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Nárok na odplatu si žalobca uplatnil za roky 2008 vo výške 829, 85 eur faktúrou číslo XXXXXXXXXXXXX, splatnou 28.02.2009 a za rok 2009 faktúrou číslo XXXXXXXXXXXXX, splatnou 15.02.2010 taktiež vo výške 829, 85 eur. Žaloba čo do zaplatenia poplatku za rok 2008 bola na súd podaná

25.02.2013, faktúra na sumu 829, 85 eur číslo XXXXXXXXXXXX bola splatná 28.02.2009, všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť 29.02.2009 a uplynula 28.02.2012. Rozšírenou žalobou podanou 12.11.2013 si žalobca uplatnil nárok na sumu 829, 85 eur z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, splatnej 15.02.2010, pričom trojročná premlčacia doba začala plynúť 16.02.2010 a uplynula 15.02.2013. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a žalovaná sa premlčania práva úspešne dovolala. Súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach 18.októbra 2017