

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/2483/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121411066
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121411066.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnej: J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. na F. K. 3, XXX XX D.-J. C., o vymoženie 384,93 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Ivanom Lutterom, so sídlom exekútorského úradu Longobardská 1301/27, 851 10 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 296EX 438/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/2483/2021 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 30.09.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 30.09.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 a § 61b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), §100, § 110 ods. 1, § 112 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“), § 1 ods. 2, § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoUNEK“) návrh posúdil ako nedôvodný. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že vo veci exekučných titulov - platobných výmerov vydaných Všeobecnou zdravotnou poisťovňou č. XXXX/XX/X zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXX/XX/X/T zo dňa 19.07.2000, č. XXXX/XX/X zo dňa 19.07.2000 a č. XXXX/XX/X zo dňa 19.07.2000, vznáša námietku premlčania. Ďalej namietla, že jej nebolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho boli porušené jej práva na spravodlivý súdny proces a právo sa brániť a žiadala vrátiť zadržané finančné prostriedky, nakoľko jej zdravotnou poisťovňa je Dôvera. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril. Vyšší súdny úradník po posúdení návrhu na zastavenie exekúcie konštatoval, že poverenie na vykonanie exekúcie sa povinnému nezasiela. Povinný je o začatí exekúcie upovedomený prostredníctvom Upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré súdny exekútor doručí povinnému do vlastných rúk v zmysle ustanovenia § 61b ods. 1 Exekučného poriadku. V súvislosti s námietkou premlčania vyšší súdny úradník uviedol, že v uvedenej veci oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 ZoUNEK. Teda nárok, ktorý oprávnený žiada vymôcť v tejto exekúcii bol už vymáhaný v starej exekúcii, ktorú viedol súdny exekútor JUDr. Martin Závodský so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 39, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 932/2001, sp. zn. EX 933/2001, sp. zn. EX 934/2001 a sp. zn. EX 935/2001. Samotný ZoUNEK umožňuje oprávnenému po zastavení starej exekúcie podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie a tiež uvádza, že pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. V tomto prípade sa ustanovenie § 110 ods. 1 OZ nepoužije. Staré exekúcie boli ukončené doručením upovedomenia o zastavení exekúcie príslušnému súdu. Oprávnený mal možnosť v zmysle § 9 ods. 2 ZoUNEK podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, pričom nárok vymáhaný v starej exekúcii sa nepremlčí skôr ako rok od skončenia starej exekúcie. Staré exekúcie, ktoré boli vedené súdnym exekútorom JUDr.

Martinom Závodským pod sp. zn. EX 932/2001, sp. zn. EX 933/2001, sp. zn. EX 934/2001 a sp. zn. EX 935/2001 boli ukončené dňa 14.07.2020 a oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie dňa 06.07.2021. Z uvedeného je zjavné, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v lehote podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK a teda do roka po zastavení starej exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podal v lehote uvedenej v ZoUNEK, nárok priznaný exekučným titulom nie je premlčaný a je spôsobilý na vymáhanie prostredníctvom exekúcie, nakoľko zo strany povinnej nedošlo k dobrovoľnému splneniu pohľadávky. Po posúdení návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dospel vyšší súdny úradník k záveru, že nárok priznaný exekučnými titulmi nie je premlčaný a exekúcia je vedená na podklade spôsobilých exekučných titulov, ktoré sú právoplatné a vykonateľné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je v tomto konaní prítomný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

2/ Proti rozhodnutiu podala povinná sťažnosť, v ktorej uviedla, že rozhodnutím došlo k porušeniu Ústavou zaručených práv, práva na spravodlivé súdne konanie. Vyšší súdny úradník podľa jej názoru nemá oprávnenie vydávať uznesenia. Okresný súd Banská Bystrica je zároveň nepríslušný vo veci exekúcie konať z toho dôvodu, že je nepríslušný povinnej. Vo veci exekúcie oprávneného - Všeobecná zdravotná poisťovňa - bolo Okresným súdom Bratislava IV. č.k. Er 845/01-16 zo dňa 05.12.2006, konanie zastavené, pričom uviedla, že jeho fotokópiu priložila. Všeobecná zdravotná poisťovňa námietku premlčania akceptovala. Vo veci premlčania pohľadávky priznanej exekučnými titulmi je 21 rokov po lehote pohľadávky. Vyšší súdny úradník, Mgr. Dominika Vilmonová, z titulu najsilnejšej moci v štáte, vystavuje uznesením na finančnú likvidáciu zákonom chránenú osobu nad 60 rokov § 139 písm. e/ Trestného zákona. K porušeniu práva na spravodlivý proces uviedla, že napadnuté uznesenie jej bolo doručené dňa 14.10.2021, teda po doručení exekučného príkazu z 21.08.2021 a súdny exekútor, JUDr. Ivan Lutter, vykonal exekúciu 200,- EUR. Bolo jej odňaté právo sa brániť voči premlčanej a uskutočnenej exekúcii. Povinnosťou súdu bolo exekúciu zamietnuť. V súvislosti s dôvodom vzniku exekúcie poukázala na ustanovenia § 11 Trestného poriadku a § 208 písmeno c/, ktorého sa mali dopustiť organizovaní zločinci, Q. S. a K. J., heker, evidovaný bezdomovec, hlboko zadĺžený druh Q. S., pracovníčka Všeobecnej zdravotnej poisťovne a právny zástupca nemenovaný v uznesení Slovenská konsolidačná a.s., ul. Cintorínska 21, Bratislava, justícia. Jej dcéra, Q. S., si v roku 2008 priviedla do ich spoločného príbytku osobu K. J., ktorý od samotného začiatku tajne kradol jej záznamy z počítača prenosom na USB kľúč svojho zamestnávateľa BOSSTIMER, kradol súdne dokumenty vo veciach: XX A./XXXX nepríslušného OS Bratislava I - dedičského sporu, XXC XXX/XX-XX nepríslušného OS Bratislava - J. J. a J. K., XXC XX/XX-XX nepríslušného OS Bratislava I - MHD, XXC/XX/XXXX OS Bratislava IV - neplatenie nájomného Q. S. a K. J., 35C/22/2018 OS Galanta, v každej jednej veci uvádzaním do ničoty pokračujúcim spôsobom (krádeže žltých oznamovacích poštových lístkov tak, aby sa sa voči rozhodnutiam súdu /exekúcií/ nemohla brániť odvolaním a nastali právoplatnosti a vykonateľnosti, krádežami dokumentov bankových výpisov napojením sa na jej mobilný telefón bez jej vedomia a bez súhlasu prepojeným môjho telefónu na internetový účet, bez jej vedomia a bez jej súhlasu pod jej internetovým menom prevádzali jej finančné prostriedky prostredníctvom poštových poukážok na účet Q. S. založený v Tatrabanke), ktorých kópie mala v sťažnosti priložiť. Ďalej sa vyjadrovala k jednotlivým exekučným konaniam vedeným súdnymi exekútormi - JUDr. Lýdiou Hladíkovou, JUDr. Dobrodenkovou a JUDr. Krutým, ktoré sa týkali vyššie uvedených rozhodnutí (22C 270/04, 21C 55/07, 11C/64/2016, 35C/22/2018). V byte povinnej bývali ilegálne nasťahovaní neplatiči, Q. S. a K. J., ktorí ju za účelom finančného vydierania nútili zbavovať sa majetku bytu v prospech Q. S., ktorá bola s K. J. dohodnutá byť predatá a zakúpiť mu rodinný dom v Bratislave. Dôkazom má byť podľa výpisu z katastra nehnuteľností, že byt prevedený na maloletú R. J. v roku 2013 predali a bezdomovcovi zakúpili rodinný dom v J.. Ďalej sa vyjadrovala k zaplatenému nájomnému za rok 2016 SBD, ul. N., D., deložovaniu Q. S. a K. J. z bytu, prihláseniu na prechodný pobyt, zmene odoberania elektrickej energie a jej odpojení. Nakoniec popísala prepojenie finančného vydierania Všeobecnou zdravotnou poisťovňou s organizovanými zločincami. Dňa 21.01.2020 Q. S. obdržala predexekučnú výzvu na zaplatenie 630,01 Eur od Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Vec sa dostala k exekútorovi J.Kovacsovi. Rovnakým spôsobom vydierania chce od povinnej úhrady za jej exekúciu, na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 30.09.2021 vyšší súdny úradník Mgr. Dominika Vilmonová, ktorá poverila súdneho exekútora JUDr. Ivana Luttera, vykonaním exekúcie vo výške 384,93 Eur + 82,20 Eur trovy exekútora, vykonávať zrážky z dôchodku. Napojením sa na internetový účet a@b.c prevedením na a@b.c s upovedomením hekeru na exekútora JUDr. Ivan Lutter tak, aby zrážky povinnej z dôchodku previedol na účet Q. S.. Fotokópie dokladov ilegálneho prepojenia

na internetový telefón povinnej mala k sťažnosti priložiť. Z vyššie uvedených dôvodov navrhla vyniesť nasledovný rozsudok: zamietnuť uznesenie 34Ek/2483/2021 zo dňa 30.09.2021.

3/ Oprávnený sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým rozhodnutím súdu, preto sťažnosť povinnej považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a z uvedeného dôvodu ju navrhol zamietnuť.

4/ K tej časti sťažnosti povinnej, v ktorej namietala vykonávanie exekúcie na základe exekučného príkazu z 21.08.2021 (v rozsahu 200 Eur), sa na výzvu súdu vyjadril súdny exekútor tak, že po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie a na základe výsledkov vykonaných lustrácií, na základe ktorých bolo zistené, že povinná je poberateľom starobného dôchodku, bol vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinnej zo dňa 16.08.2021, ktorý bol doručený Sociálnej poisťovni dňa 16.08.2021. Dňa 03.09.2021 bol doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 31.08.2021, ktorého obsahom bolo vznesenie námietky premlčania a žiadosť o vrátenie zadržovaných finančných prostriedkov. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol predložený na Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.09.2021. Po začatí exekúcie, t.j. po doručení poverenia na vykonanie exekúcie a vydaní Upovedomenia o začatí exekúcie, bol vydaný len príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinnej a to pred doručením návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Iný úkon v exekučnom konaní 296EX 438/21, okrem vykonaných lustrácií a súčinností, urobený nebol. Sociálna poisťovňa dňa 09.03.2022 (oznámením zo dňa 03.03.2022) oznámila exekútorškému úradu, že od 20.04.2022 bude vykonávať zrážky v prospech 296EX 438/21 do depozitu vo výške 113,82 EUR. V exekučnom konaní neboli vydané ani príkazy na začatie exekúcie do bánk, nakoľko povinná podľa lustrácií nemá vedený bankový účet. Spolu s vyjadrením doručil aj Oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 03.03.2022.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sudca preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver. Zároveň sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku,

či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Aj vzhľadom na skutočnosti uvádzané povinnou v sťažnosti sudca nad rámec odôvodnenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka dopĺňa nasledovné.

12/ Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie vzniesla len námietku premlčania a porušenia práva na spravodlivý proces, ktoré v sťažnosti rozšírila o ďalšie dôvody. V ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je obsiahnutá tzv. koncentračná zásada exekučného konania. Koncentrácia exekučného konania sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 119/2020 z 03.03.2020). Vzhľadom na uvedené sa sudca v sťažnostnom konaní zaoberal len tvrdeniami o porušení jej práva na spravodlivý proces, nepríslušnosti tunajšieho súdu na rozhodovanie, nemožnosti vydať rozhodnutie vyšším súdnym úradníkom (ktoré sudca posúdil ako námietky nesprávnosti postupu súdu, ktorými sa môže povinná brániť v zmysle § 243 CSP) a nakoniec vznesenou námietkou premlčania vymáhanej pohľadávky. Ďalšími, s vecou nesúvisiacimi skutočnosťami (iné exekučné konania a rozhodnutia súdov, skutočnosti týkajúce sa jej dcéry a K. J., atď.), sa sudca v sťažnostnom konaní nezaoberal, a to aj s prihliadnutím na koncentračnú zásadu.

13/ Porušenie svojho práva na spravodlivý proces povinná videla v tom, že jej napadnuté uznesenie bolo doručené dňa 14.10.2021, teda až po doručení exekučného príkazu z 21.08.2021 a súdny exekútor vykonal exekúciu v sume 200 EUR. V uvedenej veci však, na základe oznámenia súdneho exekútora, mal súd za preukázané, že súdny exekútor vydal (iba) príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinnej podľa § 89 ods. 1 v spojení s § 66 ods. 1 Exekučného poriadku, voči ktorému nie je prípustný opravný prostriedok. Exekučný poriadok, s poukazom na ustanovenie § 61i prvá veta, nebráni súdnemu exekútorovi po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie a podaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom realizovať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii, t.j. blokačné úkony. Súdny exekútor teda nesmie vykonávať iba také úkony exekučnej činnosti, ktoré bezprostredne smerujú k speňaženiu majetku povinnej, najmä nesmie vydať príkaz na vykonanie exekúcie (podľa § 67 Exekučného poriadku v prípade zrážok z iných príjmov povinnej) alebo vykonať dražbu. Z uvedených dôvodov, keď súdny exekútor nevykonal úkony, ktoré by mu Exekučný poriadok zakazoval, bola námietka povinnej nedôvodná. Účinkom doručenia príkazu na začatie exekúcie Sociálnej poisťovni vo vzťahu k povinnej je strata práva na vyplatenie časti dôchodku, ktorý podlieha exekúcii. Sumy zrazené z dôchodku povinnej na základe príkazu na začatie exekúcie budú ukladané na účte Sociálnej poisťovne, a to až do doručenia príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinnej (t.j. z dôchodku), po ktorom budú prevedené na účet súdneho exekútora (a ten ich následne nemôže previesť na účet Q. S., pretože exekúcia nie je vedená v jej prospech, v dôsledku čoho nemožno dať takým tvrdeniam povinnej za pravdu). V zmysle § 67 ods. 1 Exekučného poriadku môže exekútor vydať exekučný príkaz (na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým taký návrh zamietol. V uvedenej veci bude teda môcť exekútor vydať príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku povinnej, teda zrealizovať exekúciu (nútene vymáhať pohľadávku) po rozhodnutí sudcu o tejto sťažnosti (pretože jej doručením účastníkom exekučného konania nadobudne právoplatnosť rozhodnutie, ktorým bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý).

14/ Za neopodstatnené sudca považoval i námietky týkajúce sa nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica na prejednanie exekučnej veci povinnej a nedostatku oprávnenia vyššieho súdneho úradníka vydať uznesenie. Od 01.04.2017 bola novelou Exekučného poriadku (zákon č. 2/2017 Z.z.) zavedená nová koncepcia exekučných konaní, v rámci ktorej bola Okresnému súdu Banská Bystrica zverená príslušnosť na konanie v exekučných veciach pre celé územie Slovenskej republiky, tzv. kauzálna príslušnosť vyjadrená v ustanovení § 49 Exekučného poriadku. Preto vo všetkých exekučných konaniach, ktoré sa začali po 31.03.2017 (vrátane tohto exekučného konania, ktoré sa začalo doručením

návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 06.07.2021) je jediným príslušným súdom na konanie v rámci celej Slovenskej republiky Okresný súd Banská Bystrica. Postavenie a pôsobnosť vyššieho súdneho úradníka v systéme právnej ochrany je upravené priamo Ústavou SR v čl. 142 ods. 3 druhá a tretia veta ústavy, ale i čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy. Podľa čl. 142 ods. 3 ústavy súdy rozhodujú v senátoch, ak zákon neustanoví, že vo veci rozhoduje jediný sudca. Zákon ustanoví, kedy sa na rozhodovaní senátu zúčastňujú aj prísediaci sudcovia z radov občanov a v ktorých veciach môže rozhodnúť aj zamestnanec súdu poverený sudcom. Proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca. Vyššieho súdneho úradníka treba považovať za zamestnanca súdu v zmysle druhej a tretej vety čl. 142 ods. 3 ústavy. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 549/2003 Z. z.“) vyšší súdny úradník je oprávnený vykonávať úkony súdu v civilnom procese (pozn. sudcu exekučné konanie je súčasťou civilného procesu), v správnom súdnom procese, v trestnom konaní, v konkurznom konaní a inú činnosť súdu v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu samostatne. Poverenie je súčasťou rozvrhu práce alebo súčasťou súdneho spisu (§ 3 ods. 5 zákona č. 549/2003 Z. z.). Vydávanie rozhodnutí vyšším súdnym úradníkom upravuje aj samotný Exekučný poriadok v ustanovení § 202 ods. 1. V exekučnom konaní je proti každému rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP, § 202 ods. 1 Exekučného poriadku). O sťažnosti vždy rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248 CSP), t. j. súd a proti jeho rozhodnutiu už nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario). Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie, ktorým sa zamietá návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku nepatrí medzi rozhodnutia, o ktorých rozhoduje sudca a voči ktorému by bolo prípustné odvolanie, také rozhodnutie vydáva vyšší súdny úradník. Oprávnenie konkrétneho vyššieho súdneho úradníka konať vo veciach senátu 34Ek vyplýva z Rozvrhu práce Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý je verejne prístupný a je zverejnený aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Pokiaľ teda súdny orgán vydá rozhodnutie, nejedná sa o vydieranie, ako tvrdila povinná, ale o vykonávanie právnym poriadkom SR (Ústavou SR a zákonmi) zverenej právomoci. Otázka vážneho zásahu exekúcie do majetkovej sféry povinného s exekúciou je vždy imanentne spojená, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom pre nepripustenie exekúcie, a to ani s prihliadnutím na vek povinnej.

15/ Vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení správne posúdil i to, že vymáhaný nárok nie je premlčaný a povinná sa vznesenou námietkou premlčania nedovolala. Vydaním exekučných titulov začala plynúť premlčacia doba podľa § 21 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, ktorá je trojročná, počítaná odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (o uložení povinnosti zaplatiť poisťné a úrok z omeškania), v konkrétnostiach posudzovanej veci od 01.10.2000 (právoplatnosť nastala u všetkých exekučných titulov dňa 30.09.2000) a ktorá v čase začatia starých exekúcií (poverenia na vykonanie exekúcie vydané Okresným súdom Bratislava boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.05.2021 v konaniach EX 932/01 - Er 834/01 a EX 933/01 - Er 844/01, EX 935/01 - Er 846/01 a dňa 03.07.2001 v konaní EX 934/01 - Er 845/01) neuplynula. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR 7Cdo 154/2011 z 19.07.2012 predmet premlčania „právo vymáhať poistenie“ uvádzaná právna norma spája s možnosťou oprávneného iniciovať nútený výkon rozhodnutia, nespája s ním faktické uspokojenie oprávneného, ktoré nastáva až úspešnou realizáciou (výkonom) v závislosti od zákonom upraveného postupu vymáhajúceho orgánu). Prijatím ZoUNEK zákonodarca zasiahol do prebiehajúcich (starých) exekučných konaní (t.j. exekučných konaní začatých podľa Exekučného poriadku pred 01.04.2017) tým spôsobom, že tzv. staré exekúcie po uplynutí rozhodnej doby ex lege zastavil. V ustanovení § 9 však upravil možnosť podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie a osobitne upravil v odseku 2 premlčacie doby vymáhaných pohľadávok v tom zmysle, že pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremičí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. Z dôvodovej správy možno zistiť, že úmyslom zákonodarcu bolo upraviť výnimku pre prípady, kedy by po ukončení exekučného konania už uplynuli premlčacie doby pre vymoženie nároku. V zásade bude platiť, že oprávnený v „začatom konaní riadne pokračuje“ aj vtedy, ak podá opätovný návrh na vykonanie exekúcie do jedného roka po ukončení exekučného konania podľa tohto návrhu zákona. Inými slovami, jednoročné obdobie po ukončení exekučného konania podľa tohto návrhu zákona má z hľadiska možnosti dlžníka namietať premlčanie (resp. možno nariadiť výkon rozhodnutia) rovnaké účinky, ako keby počas tohto obdobia riadne prebiehalo exekučné konanie. I keď boli staré exekúcie v zmysle ZoUNEK zastavené a došlo k ukončeniu exekučných konaní (ku dňu 14.07.2020), v dôsledku

podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2021, nemohla premlčacia doba uplynúť, pretože jej uplynutiu bráni ustanovenie § 9 ods. 2 ZoUNEK. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie, podaný do 1 roka od ukončenia exekučného konania zastaveného podľa ZoUNEK, totiž vyvoláva účinky spojené s riadnym priebehom exekučného konania v uvedenom čase, teda samotný ZoUNEK poskytuje oprávnenému výhodu v tom, že mu umožňuje (včasným) opätovným podaním návrhu na výkon rozhodnutia odvrátiť námietku premlčania. Preto nemožno vymáhaný nárok považovať za premlčaný. Pokiaľ sa povinná odvolávala na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, Er 845/01-16 zo dňa 05.12.2006, ktorý mal konanie zastaviť a Všeobecná zdravotná poisťovňa mala námietku premlčania akceptovať, povinná súdu také rozhodnutie nepredložila, hoci to v sťažnosti tvrdila. Tu je nutné podotknúť, že povinná v návrhu uvádzala viacero dôkazov, ktoré „predkladá“, avšak súčasťou jej sťažnosti neboli žiadne prílohy. Preto platí, že povinná neunesla dôkazné bremeno preukázať svoje tvrdenia, v dôsledku čoho nemožno jej tvrdenie vyhodnotiť ako dôvodné.

16/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov, keď povinná súdu nepreukázala žiaden z dôvodov, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, a teda napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka nesprávne, sudca jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (