

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200004
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200004.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: N. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. T.Á. D. XXX proti žalovanému: Y. C., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. T. D., práv. zast. JUDr. Marcel Ružarovský, advokát so sídlom Trnava, A. Žarnova 11C, IČO: 53 711 343 o zrušenie neodkladného

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 3C/16/2021-15 zo dňa 21.06.2021 z a m i e t a.

II. Súd žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia od žalobcu v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2022 sa žalobca domáha zrušenia uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 3C/16/2021-15 zo dňa 21.06.2021 (ďalej aj ako "Uznesenie" alebo "Neodkladné opatrenie").

2. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/16/2021 (v danom konaní bola ako žalobkyňa označená Y. C., T.. XX.XX.XXXX a žalovaný N. C., T.. XX.XX.XXXX) bolo tvrdenie žalovanej, že sa v dôsledku konania žalovaného nemohla dostať k osobným veciam ponechaným v rodinnom dome. Žalovaný bol vedený ako vlastník tohto rodinného domu, a preto si žalovaná bez jeho súhlasu nemohla ísť z rodinného domu vziať svoje osobné veci. Žalovaný neumožnením žalobkyni vziať si jej osobné veci z rodinného domu neprimerane zasahoval do jej vlastníckeho práva k jej osobným veciam nachádzajúcim sa v rodinnom dome. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do rodinného domu za účelom prevzatia osobných vecí. Jedná sa o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, k. ú. Klátova Nová Ves, parc. reg. "C" č. 1124/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 363 m² - rodinný dom súpisné číslo 292 (ďalej označená aj ako "nehnuteľnosť").

3. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom pod sp. zn. 3C/16/2021 žalobca odôvodnil tým, že posledné osobné veci boli žalovanej odovzdané dňa 30.12.2021 a žiadne iné veci ktoré patriace výlučne žalovanej sa vo vyššie uvedenej nehnuteľnosti nenachádzajú. Uvádza, že prevzatie osobných vecí žalovanej predchádzalo viacerým incidentom. Tieto vznikali pretože, žalovaná odmietala dohodnúť si termín toho, kedy si príde osobné veci prevziať. Žalovaná trvala na tom, že si môže chodiť kedy chce a neobmedzene. Žalobca tvrdí, že žalovaná si odmieta uvedomiť, že je rozvedená a nerešpektuje skutočnosť, že žalobca chce žiť svoj nový život. Ďalej v návrhu tvrdí, že žalovaná chce kontrolovať život žalobcu a zakazovať osobné návštevy a rozkazovať, čo navrhovateľ smie a čo nie, má pocit, že má právo riadiť mu život, čo aj naďalej pretrváva. Taktiež žalovaná dlhodobo napáda priateľku žalobcu, hrubo ju uráža a na základe čoho dostala súdny zákaz priblíženia a akéhokoľvek kontaktovania žalobcovej priateľky, ktorý vydal Okresný súd Topoľčany pod sp. zn. 11C/46/2021. Žalobca v ďalšej

časti návrhu tvrdí, že plne rešpektoval neodkladné opatrenie a snažil sa s žalovanou dohodnúť na termíne, avšak komunikácia prípadná dohoda so žalovanou nie je možná a napriek výzvam na prevzatie osobných vecí sa žiadnej odpovede nedočkal. Žalovaná pri ústnych dohodách robila schválnosti, na čo žalobca odmietol akúkoľvek ústnu komunikáciu. Žalobca uvádza, že o žiadne veci žalovanej nemá záujem a zaberajú mu miesto. Ďalšia, tento raz už mailová komunikácia cez ktorú poslal žalobca žalovanej predžalobnú výzvu na prevzatie osobných vecí bola plná invektív, klamstiev s prekrútenou realitou. Po viac ako sto mailoch sa žalobca dočkal odpovede, kedy si žalovaná pre veci príde a upozornil ju, že budú pobalené a jej vydané, ale vzhľadom na predchádzajúce incidenty nebude vpustená na pozemok ani do domu. Žalobca podal na Okresný súd Partizánske návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia pod sp. zn. 6C/18/2021, na základe incidentov, ktoré sa stále viac vyostrovali. Na základe incidentov sa rozhodol žalovanej osobné veci vydať tak, že jej ich pobalené nachystá pred bránu a vydá jej ich tretia osoba. Na tento účel zakúpil novú fóliu určenú na prekryvanie a ochranu vecí a nábytku, tú rozťahol na betónový podklad pred bránou poukladal na ňu vrecia a krabice v ktorých boli posledné osobné veci žalovanej tieto prekryl aby boli chránené fóliou. Tieto veci boli žalovanej vydané a tá si ich naložila do auta. Žalovaná privolala policajnú hliadku, pretože sa domáhala vstupu do domu aj napriek tomu, že mala osobné veci pred domom už nachystané. Žalobca teda nevidel dôvod na vpustenie žalovanej do domu predovšetkým preto, že v minulosti si žalovaná neprišla prevziať veci, ale prišla len za účelom spraviť niečo zlé. Potom sa žalovaná pokúsila o ďalšiu schválnosť, a to takú, že v maily ktorý adresovala žalobcovi uviedla, že veci nie sú jej, nie sú kompletne a sú poškodené. S tým žalobca nesúhlasí a odkazuje opäť na to, že žiadne jej veci sa už v dome nenachádzali. Žalovaná následne žalobcovi napísala, že jej chýba dokumentácia a cennosti. Žalobca k tomuto uvádza, že dokumentáciu a cennosti si dávno prevzala. Opätovne uvádza, že všetky osobné veci a cennosti sa v dome nenachádzajú. Čo sa týka hnuteľného majetku v dome ktorý patrí do BSM hovorí, že žalovaná mala byť ústretovejšia a dohodnúť sa na jeho rozdelení bez toho aby sa to muselo riešiť súdnou cestou. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby tunajší súd zrušil uznesenie vydané tunajším súdom pod sp. zn. 3C/16/2015-15 zo dňa 21.06.2021.

4. Podľa ust. § 334 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"),, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa ust. § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

8. Postupom podľa ust. § 339 CSP umožnil súd výzvou zo dňa 29.04.2019 žalovanej, aby sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila.

9. Žalovaná sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 30.03.2022, v ktorom žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalobca nijako nepreukázal, že sa v rodinnom dome žiadna z vecí žalovanej už nenachádza. Tvrdí, že jej neboli vydané všetky veci. Žalobca zavádzajúco a nepravdivo obviňuje žalovanú zo zlej, útočnej a hrubej komunikácie, z vyvolávania schválností zo snahy kontrolovať život žalobcu a iných výmyslov, a to z jediného dôvodu, vykresliť žalovanú v čo najhoršom svetle pred súdom. Takýmto spôsobom zrejme koná z dôvodu nedostatku dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, preto sa vybral cestou navážania sa a nezmyselného obviňovania žalovanej. Žalobca sa podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovanej považuje za autoritu, ktorú žalovaná nerešpektuje a jednostranne konštatuje, že v dome nie sú žiadne jej veci. Žalovaná tvrdí, že žalobca si povinnosť vyplývajúcu z neodkladného opatrenia nikdy nesplnil. Tá sa do rodinného domu nikdy nedostala, nakoľko žalobca jej vstup do domu nikdy neumožnil. Uvedené v konečnom dôsledku potvrdzuje vo svojej žalobe. Žalobca síce žalovanú

vyzýval na prevzatie osobných vecí, tieto výzvy však sledovali jediný cieľ - preukázať pred inštitúciami, že žalobca mal ochotu vec riešiť a umožniť žalovanej odnesenie osobných vecí, avšak keď sa žalovaná na konkrétny termín dostavila, bola iba terčom urážok posmechu a do domu vpustená nebola. Dôkazom toho je aj rozhodnutie o priestupku ktorého sa žalobca voči žalovanej dopustil tak, že ju urážal a poškodil jej motorové vozidlo. Nakoľko žalobca dlhodobo odmietal plniť povinnosť z neodkladného opatrenia, bola žalovaná nútená privolať hliadku Policajného zboru avšak, aj napriek tomu žalovaná nebola vpustená na pozemok. Žalovaná bola preto nútená podávať na žalobcu oznámenia o podozrení zo spáchania priestupku, pričom týchto bolo celkom šesť (potvrdení o podaní má z dvoch prípadov). Odmietanie zo strany žalobcu pretrvávalo aj po príchode hliadok PZ, a žalovaná sa naďalej nevedela k svojim veciam dostať ani za súčinnosti polície. Dňa 03.03.2022 preto podala návrh na začatie exekúcie za účelom vymoženého nepeňažného plnenia, ktorá vec je evidovaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12EK/802/2022. Právny zástupca žalobkyne poukazuje na to, že veci v krabiciach ktoré boli pred dom nepatrili žalovanej, ale zrejme novej priateľke žalobcu a tá sa týchto chcela zbaviť. Veci v krabiciach boli poškodené a žalobca ich vyložil v čase keď pršalo. Podľa názoru právneho zástupcu žalovanej nemohlo dôjsť k naplneniu účelu neodkladného opatrenia. Žalovaná sa nemohla dostať predovšetkým k sobášnemu listu, rozsudku o rozvode manželstva, dokumentom spojených s účasťou v obchodnej spoločnosti PP Technology s.r.o. a k svojej zdravotnej dokumentácii, ktorá je pre žalovanú mimoriadne dôležitá. Žiadna z týchto osobných vecí a dokumentov sa vo vyložených krabiciach nenachádzala a nebolo žalovanej ani umožnené vstúpiť do rodinného domu. Podľa názoru právneho zástupcu žalovanej žalobca neunesol dôkazné bremeno a navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. Súd vykonal dokazovanie preštudovaním uznesenia sp. zn. 3C/16/2021-15 zo dňa 21.06.2021 vydaným tunajším súdom. Ďalej sa oboznámil s predloženými fotografiami. A taktiež sa oboznámil s potvrdením o ústnom oznámení proti občianskemu spolunažívaniu na čl. spisu 27.

11. Súd sa oboznámil s rozhodnutím o priestupku zo dňa 01.03.2022 vedeným pod č. spisu OU-PD-OVVS-2022/013321-005. Z uvedeného rozhodnutia vyplynulo, že obvinený N. C., T. XX.XX.XXXX, H. Y. T. D. XXX sa uznáva vinným s toho, že bývalú manželku Y. C. odsacoval, tejto vulgárne nadával, vyhrážal sa ujmu na zdraví a tejto tiež poškodil osobné auto tak, že jej odtrhol predný stierač. Za toto konanie dostal pokutu 20,- eur a povinnosť nahradiť škodu vo výške 15,- eur.

12. Podstatným pre rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zašle súd dotknutým subjektom a umožní im vyjadriť sa k nemu pred rozhodnutím.

13. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Do úvahy prichádza aj splnenie povinnosti dlžníkom alebo relevantný stav exekučného konania; avšak v danej súvislosti má vždy prednosť aplikácia osobitného ustanovenia § 338 písm. a) CSP, pokiaľ sú splnené tam uvedené zákonné podmienky zrušenia neodkladného opatrenia.

14. Ustanovenie § 334 CSP preferuje zrušenie neodkladného opatrenia súdom, ktorý ho nariadil. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu skonštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. Súd vychádzal pri posúdení dôvodnosti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zo skutočností uvádzaných a preukázaných stranami sporu a zároveň pri posúdení dôvodnosti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vychádzal súd zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho činnosti.

16. Podľa názoru súdu žalobca svoje tvrdenia v odkaze na reálny stav prekrúca a nestavia na dôkazoch. Uvedené súd konštatuje predovšetkým vzhľadom na jeho tvrdenia o vydaní vecí žalovanej, ktoré nechal zakryté pred plachtou pred jeho domom. Opomenul však uviesť dôležité skutočnosti vyplývajúce z rozhodnutia o priestupku vydaného Okresným úradom Prievidza pod č. spisu OU-PD-OVVS-2022/013321-005. Súd považuje za potrebné uviesť, že v tomto rozhodnutí sa píše, že pri odovzdaní vecí žalovanej žalobca tejto vulgárne nadával slovami "choď do piče kurva špinavá" a

vyhráždal sa jej slovami "mám ti jednu najebať" a povedať jej slová "zmizni čupka". Taktiež jej pri tomto incidente odtrhol stierač na jej osobnom aute. Tieto skutočnosti žalobca súdu zamlčal a tvrdil, že žalobkyni pred dom len prichystal veci, zakryl plachtou a tá si ich mohla zobrať. Súd považuje za dôležité tiež zmieniť, že žalobca svoj návrh nedoplnil žiadnymi dôkazmi. V žalobnom návrhu absentuje doloženie mailovej komunikácie so žalovanou dôkaz o agresii žalovanej, prípadne podloženia tvrdenia, že práve ona je tou kto marí vykonanie daného neodkladného opatrenia. Naproti tomu žalovaná svoje tvrdenia oprela o fotografie zo zásahu PZ a rozhodnutie o priestupku a tiež potvrdením o občianskom spolunažívaní. Predovšetkým rozhodnutie o priestupku ma pre súd najväčšiu výpovednú hodnotu a skutočnosti v ňom uvedené nasvedčujú práve tomu, že nie žalovaná, ale žalobca môže za to, že si žalovaná nemohla veci z nehnuteľnosti prevziať.

17. Žalovaná vo vyjadrení správne uvádza, že jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (ust. § 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia / trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená) (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

18. Formulácia dôvodu zrušenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP postihuje teda predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú, nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie zrušiť aj čiastočne. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný.

19. Podľa názoru súdu je jasné, že dôvody, pre ktoré bolo v danom prípade nariadené neodkladné opatrenie neodpadli, a tieto naďalej trvajú. Toto je zrejme z vyjadrení žalobcu keď uviedol, že na nehnuteľnosti zamenil zámok a znemožnil jej ďalší vstup do nehnuteľnosti. Žalovaná taktiež tvrdí, že sa do nehnuteľnosti nemohla nikdy dostať a žalobca si svoju povinnosť nikdy nesplnil.

20. Súd nepochybuje, že doposiaľ mohlo dôjsť k odovzdaniu určitých vecí žalovanej. Avšak toto na splnenie povinnosti určenej v neodkladnom opatrení nepostačuje. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uvádza, že doposiaľ sa v nehnuteľnosti nachádza sobášny list, rozsudok o rozvode manželstva, dokumenty spojené s účasťou v obchodnej spoločnosti PP Technology s.r.o. a jej zdravotná dokumentácia. Ak žalobca hodnoverným spôsobom preukáže odovzdanie týchto prípadne ďalších vecí, ktoré bude žalovaná požadovať a patria jej, malo by to byť dostatočným dôvodom pre podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

21. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že doposiaľ k splneniu povinnosť nariadenej neodkladným opatrením do dnešného dňa nedošlo. Dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené neodpadli, a preto súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietla.

22. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v tomto konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, keďže súd návrh žalobcu zamietol, priznal žalovanej v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške. V súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Záverom súd poukazuje na to, že CSP pripúšťa odvolanie proti uzneseniu len v prípadoch taxatívne vymedzených v ustanovení § 357 CSP, pričom uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nepatrí.

Poučenie:

Proti výroku č. I tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie /§ 357 CSP a contrario/.

Proti výroku č. II tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske písomne v dvoch vyhoveniach /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.