

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010325
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215010325.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Viery Šellengovej v trestnej veci obžalovaných G. L. a C. L. stíhaných pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. októbra 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaných G. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., T. XX a C. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., F. X spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 1Pv 442/14/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mali spáchať tak, že

dňa 31.01.2006 v čase asi o 20,30 hod. v Košiciach na parkovisku pred OC M. na ulici M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným A. N. lúpežne prepadli poškodených G. H., C. T., A. T. a Y. D. tým spôsobom, že obvinený C. L. vytiahol spoza pása zozadu plynovú pištoľ zn. Voltran Mod. 92 Firát kal. 9 mm, výrobné číslo F532393, patriacu obvinenému A. N. a túto za prítomnosti obvinených G. L. a A. N. namieril na poškodeného G. H., pri ktorom stáli aj ostatní poškodení a vyhrážal sa mu zastrelením v prípade, ak neotvorí cestovnú tašku, následne obvinený A. N. a obvinený C. L. vzali dve cestovné tašky patriace vyššie uvedeným poškodeným, v ktorých sa nachádzalo asi 25 ks fliaš alkoholu rôznych značiek a tieto uložili do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, ktoré v tom čase užíval obvinený G. L.,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodených G. H. a C. T., výsluchom znalkyne D. Y. L., prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaných, ostatných poškodených a svedkyne z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov, listín a predložením vecného dôkazu.

Obžalovaní G. L. a C. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásili podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obidvaja odopreli vypovedať k veci aj k osobným pomerom, preto boli postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítané zápisnice o ich výsluchoch z prípravného konania.

Obžalovaný G. L. vypovedal, že dňa 31.01.2006 odišiel z domu okolo 20,00 hod. na matkinom osobnom motorovom vozidle Volkswagen Polo červenej farby. Bol za kamarátom pri amfiteátri, od ktorého si požičal 500,- Sk. Cestou z čerpacej stanice Slovnaft pri amfiteátri, kde načerpal pohonné hmoty, zavolať C. L., ktorý mu povedal, že cestuje autobusom č. XX smerom na L., že na stanici stretol H., ako bol prezývaný A. T., a tých ostatných a že ho počká na ul. E. pri predajni Farby - Laky, kam aj prišiel s A. N.. Nastúpili k nemu do vozidla a spoločne smerovali na Sídliisko L., kde podľa L. mali vystupovať A. T.

a spol. s taškami s alkoholom a zároveň sa ho opýtal, či nemá 1.000,- Sk na odkúpenie tohto alkoholu. Aj napriek tomu, že nemal taký finančný obnos, zaparkoval na parkovisku pri M., L. s N. vystúpili a chodníkom zišli pod kopec. Kým on fajčil pri vozidle z kopca, zo vzdialenosti asi 10 až 15 metrov, videl ako sa L. a N. rozprávali s A. T. a ostatnými chlapcami, nepočul o čom, ale videl ako si L. dáva pištoľ dozadu za chrbát.

Pri ďalšom výsluchu obžalovaný korigoval svoju výpoveď v tom, že u L. nevidel žiadnu zbraň, o zbrani vypovedal pod psychickým nátlakom polície. Videl ako L. s N. zobrali po jednej športovej taške, s taškami prišli k jeho vozidlu, fľaše alkoholu preložili do kufru vozidla aj napriek tomu, že s tým on nesúhlasil, ale uhovorili ho s tým, že keď ich odvezie, oni si fľaše vyložia. Keď chceli z miesta odísť, cestu im zablokovali policajné autá a následne ich policajti predviedli na obvodné oddelenie PZ. Vylúčil, že by voči poškodeným použil násilie verbálne alebo fyzické, tobôž za použitia zbrane, nevedel, že by v inkriminovanom čase mal L. alebo N. pri sebe akúkoľvek zbraň a teda rozhodne sa s nimi na použití zbrane nedohodol.

Obžalovaný C. L. vypovedal, že dňa 31.01.2006 prišiel k nemu domov okolo 18,00 hod. A. N. s tým, či mu nemá požičať 1.000,- Sk. Zavolať G. L., ktorý mu dlhoval, ale L. mu povedal, že si práve požičal 500,- Sk, aby mal na benzín a cigarety. S N. šli na železničnú stanicu, kde plánoval založiť svoj prsteň. Na stanici stretli partiu štyroch chlapcov, ktorých poznal len podľa prezývok ako H., N., C. a H.. Pristavili sa pri nich a opýtali sa ich odkiaľ idú. Povedali im, že od rodiny H.. N. pri nich chvíľu zostal kým on odišiel do záložne, kde za prsteň dostal 1.500,- Sk. Zo stanice utekali s N. na autobus č. XX smer Sídliisko L.. Spomenutí štyria, s ktorými on nikdy nemal žiaden konflikt a len z počutia zo Sídliiska L. o nich vedel, že drogujú a že H. predáva marihuanu a pervitín, boli v tom istom autobuse, počas cesty s nimi nekomunikovali. Zavolať mu G. L., či nepôjdu na kávu. Dohodli sa, že s N. vystúpia jednu zastávku za Novou nemocnicou pri predajni Farby - Laky. Keď z autobusu vystupovali nevšimol si, či tí štyri ešte boli v autobuse. N. povedal L., aby šiel autom k M., kde N. z vozidla vystúpil kým on a L. zostali vo vozidle. Asi po 5 minútach z vozidla vystúpili, podišli asi 2 metre k spádu pri M. a zbadali N. ako stál na chodníku a z protišľahlého chodníka k nemu šli tí spomenutí štyria, pretože N. zavolať na H.. S L. zišli za N. a vtedy počul ako sa N. pýtal H. niečo v zmysle „čo s tými pálenkami“, ale on nevedel o aké pálenky sa jedná. Potom N. povedal H., aby otvoril vak, čo on dobrovoľne urobil a jeho sa opýtal, či mu môže dať peniaze. Povedal, že mu ich dá a šiel smerom k autu, v ktorom si nechal peniaze v obale na doklady. K vozidlu s ním šiel aj G. L.. Peniaze zobral zo strany spolujazdca, zišiel späť k N., vybral z puzdra tisícku a podával mu ju. N. od neho peniaze nezobral, ale mu povedal aby zobral tašku a vyložil pálenky do L. auta. Zobral teda tú tašku, šiel k vozidlu, z vnútra vozidla si otvoril kufror, do ktorého vyložil z vaku fľaše. Keď sa vystrel N. stál od neho asi na 3 metre, asi na 1 meter od neho stál G. L. a vtom prišiel N. s tým, že si zabudol mikinu. N. vybral z druhej tašky mikinu a potom mu tú tašku podal, aby aj z nej vyložil alkohol. Tašky chceli vrátiť, ale tí štyri tam už neboli. N. mu povedal, aby dal tašky do kufru, že ich pôjdu vrátiť a peniaze aby dal na „palubovku“ do auta. Všetci traja nastúpili do vozidla a keď sa pohli, vzápätí ich zastavili príslušníci PMJ. V tom čase mal vedomosť o tom, že N. vlastní plynovú pištoľ, avšak v inkriminovaný večer zbraň u N. a ani vo vozidle G. L. nevidel. On osobne sa nikomu nevyhrážal a neurobil tak ani L., nemieril zbraňou na hrud' H..

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými vyplýva, že títo sa dňa 23.03.2006 odmietli konfrontovať, využijúc svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku.

Svedok - poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že na udalosti zo dňa 31.01.2006 si pre odstup času detailne nepamätá, ale pravdou je, že toho dňa bol s C. T., A. T. a Y. D. v D. kradnúť alkohol. Po príchode do L. sa na stanici stretli s L., L. a N.. On s nimi nechcel komunikovať, nakoľko nevychádzali ako najlepší kamaráti, ale istá komunikácia tam prebehla. Zo stanice sa odobrali domov autobusom, obžalovaných v ňom nevidel. Po vystúpení z autobusu na Sídliisko L. prechádzali okolo OC M., kde pri vozidle L. stáli na chodníku N. a L., ďalej od nich L.. Oni štyria mali pri sebe tašky, keď ich obžalovaní zastavili a jediné čo si pamätá je, že sa dohadovali ohľadom alkoholu, obžalovaní a N. chceli od nich fľaše kúpiť, nakoniec, že fľaše rovno zoberú, N. vytiahol zbraň, ktorá mu spadla a L. ju zdvihol. Tašky s alkoholom im boli odobraté, nedostali za nich nič. D. a T. sa zľakli, z miesta odchádzali, on šiel za nimi. V tom čase boli veľmi mladí a pred niektorými ľuďmi mali rešpekt, vyhýbali sa im. Nakoľko boli našťvaní, že zostali bez alkoholu a bez peňazí, dohodli sa, že na obžalovaných a N. zavolajú políciu ako pomstu zato, že im zobrali alkohol. Zavolali, policajti prišli a zobrali ich. Nedohodli sa ako budú voči obžalovaným

pred policajtmí vypovedať. On vypovedal v noci, podpísal zápisnicu, ktorej kópiu však nedostal. Doma sa dozvedel, nevie akou cestou, že v zápisnici bola zaznamenaná jeho výpoveď úplne inak oproti tomu ako skutočne vypovedal. Šiel na políciu a tam vysvetlil, že nesúhlasí s tým, čo je napísané v zápisnici, ale povedali mu, že s tým sa už nedá nič robiť. Vlastnoručne napísal list, v ktorom popísal udalosti zo dňa 31.01.2006 a adresoval ho polícii. Polícia s ním dlho nekomunikovala, potom dostal predvolanie a keď sa ustanovil bolo mu povedané, aby vypovedal rovnako ako pri prvom výsluchu, s čím nesúhlasil a vysvetlil, že vypovedal o 04,00 hod. ráno a že jeho výpoveď nebola zaznamenaná tak ako hovoril. Vyšetrovateľovi pri prvom výsluchu zvýraznil, že pištoľ mal N. a že táto smerovala na zem, nevypovedal, že smerovala na jeho srdce, nakoľko to nebola pravda. N. zbraň spadla na zem a L. ju zdvihol. Nie je pravdou to ako bolo zaznamenané do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 01.02.2006, že pištoľ vytiahol L. a že ňou mieril na jeho hrudník s tým, že ho zastrelí a odletí na 3 metre. Zápisnicu o výsluchu si chcel prečítať, ale policajti mu kázali, aby ju podpísal. Dôveroval polícii, že je tam zaznamenané to čo vypovedal, plus boli tam štyria policajti, on bol sám, bolo skoré ráno. Situáciu ohľadom stretnutia s obžalovaným vyhodnotil tak, že z tohto stretnutia nemal zo začiatku žiaden zvláštny, mimoriadny pocit, ale na konci bol našťvaný skôr na svojich kamarátov, že neurobili nič pre to, aby im obžalovaní alkohol nezobrali. Nemá vedomosť o tom, že by bol niekto nútil T. alebo D., aby polícii napísali list tak, ako to urobil on, nechceli však, aby na základe zlej výpovede niekto skončil vo väzení.

Poškodený G. H. bol v prípravnom konaní konfrontovaný s obžalovanými. Do zápisnice o konfrontácii s obvineným L. uviedol, že v inkriminovaný deň sa mu L. nevyhrážal, nemieril na neho zbraňou, zbraň vypadla N. a L. ju len zdvihol zo zeme a to ako ho usvedčoval 01.02.2006 si vymyslel na nátlak policajtov. Do zápisnice o konfrontácii s obvineným L. uviedol, že L. stál pri aute na vzdialenosť asi 15 metrov od nich, kde odtiaľ nemohol nič počuť.

Na svojich tvrdeniach v rámci konfrontácií zotrval poškodený aj pri výsluchu dňa 11.05.2007, dňa 27.03.2012 už pred vyšetrovateľom odmietol vypovedať z obavy, aby si svojou výpoveďou neprivodil trestné stíhanie.

Svedok - poškodený C. T. vypovedal, že dňa 31.01.2006 bol s poškodenými A. T., Y. D. a G. H. v D., kde kradli alkohol za účelom jeho ďalšieho predaja. Z D. pricestovali späť do L. vlakom, pri vystúpení na E. U. ich už čakali L. a N.. Musel to byť niektorý z poškodených kto sa s menovanými dohodol, inak nemali možnosť dozvedieť sa o ich príchode z D. s ukradnutým alkoholom. L. a N. ich vyzvali, aby otvorili tašky. Nechceli tak urobiť, ale zľakli sa ich keď povedali, že chcú vidieť ich obsah, lebo to aj tak bude ešte dnes ich. Obžalovaných pozná od malička z ulice a zo základnej školy. Nevychádzal s nimi dobre, zvlášť s L., ktorý bol jeho spolužiakom, šikanoval deti, bil a vyvyšoval sa nad nich. O obžalovaných počuli rôzne veci a zľakli sa, že by im mohli ublížiť. Následne sa všetci štyria poškodení presunuli autobusom č. XX zo stanice na Sídlisko L.. Obžalovaní necestovali týmto autobusom. Vystúpili na E. a s cestovnými taškami šli smerom k M.. O ich trase boli obžalovaní a N. pravdepodobne informovaní D., keďže to bol práve on ktorý chcel vystúpiť na E., kde ich už čakali obžalovaní. L. povedal H. nech otvorí tašku, lebo v opačnom prípade vystrelí a on odletí na 5 metrov. Nevidel síce, že by L. mieril zbraňou na H. ani na inú osobu, nakoľko mu clonil D.. L. a N. dávali alkohol do vozidla, všimol si zbraň, ktorá bola položená na cestovnej taške. Tašku odložili L. a N. do červeného vozidla H. D. ŠPZ: KE XXXDL. L. medzitým fajčil pri svojom vozidle, bol od nich na vzdialenosť cca 5 metrov, avšak všetko videl a počul. Jemu osobne sa C. L. vyhrážal až po tom, ako mu skončil výkon väzby a teda po tom ako 02.02.2006 zaslal list vyšetrovateľovi. Obžalovaní im za alkohol ponúkli zlatý prsteň a asi 1.000,- Sk, čo oni odmietli, nechceli im alkohol predáť ani dať. Keď im bol alkohol odňatý, povedali H., aby zavolať políciu, čo H. aj urobil. Vypovedal 01.02.2006 a svoju výpoveď následne zmenil z toho dôvodu, že bol na neho robený nátlak a vyhrážal sa im L. známy. Preto aj v liste z 02.02.2006 adresovanom vyšetrovateľovi uvádzal, že skutok sa nestal tak, ako bol popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, že obžalovaní sa tohto skutku nedopustili. Aj pri konfrontácii s obvinenými v podstate poprel to čo vypovedal 01.02.2006, ale to len preto, aby sa obžalovaní dostali von z väzby. Polícii neoznámil, že bol zastrašovaný inými osobami kvôli výpovediam v predmetnej trestnej veci. Poškodený nevedel na hlavnom pojednávaní vysvetliť prečo do zápisnice o výsluchu z prípravného konania zo dňa 01.02.2006 uvádzal, resp. prečo je v nej poznamenané, že u obžalovaných zbraň nevidel. Tiež tvrdil, že v prípravnom konaní v rámci výsluchu 01.02.2006 hovoril vyšetrovateľovi o nátlaku zo strany L. a N. pri stretnutí na železničnej stanici, teda o nátlaku, aby im ukázali obsah tašky, nevie prečo to v zápisnici nie je zaznamenané. Vysvetľoval aj ďalšie rozpory vo svojich výpovediach, keď v prípravnom konaní uvádzal, že L. s N. cestovali zo železničnej stanice tým istým autobusom a vystúpili o zastávku skôr, pri predajni Farby - Laky a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že necestovali s nimi, musel vyšetrovateľ zaznamenať do zápisnice to čo on nehovoril, keďže vždy tvrdil, že s N. a L. necestovali jedným autobusom. Rovnako zle bola zaznamenaná v zápisnici o konfrontácii medzi ním a

obžalovaným L. vzdialenosť, na ktorú bol od nich L. pri vozidle, chybu urobil zapisujúci policajt. Najprv nechcel podpísať zápisnicu o svojej výpovedi z 24.03.2006, namietal jej obsah, nesúhlasil s ňou, ale podpísal ju na nátlak vyšetrovateľa. Aj keď pri konfrontácii s obžalovaným G. L. uvádzal, že nebol na neho robený nátlak zo strany obžalovaných ani iných osôb, aby zmenil svoju výpoveď zo dňa 01.02.2006 a na hlavnom pojednávaní uvádzal, že bol na neho robený tento nátlak, pravdivo vypovedal na hlavnom pojednávaní a pri konfrontácii neuviedol, že na neho nebol robený takýto nátlak, nakoľko nátlak bol robený na všetkých poškodených. Aj zo strany polície, keď aj osoba vyšetrovateľa sa menila, bol na nich vyvíjaný nátlak, pod nátlakom postupovali vyšetrovateľ muž aj vyšetrovateľ žena. Zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným a obvineným L. vyplýva, že C. T. nepočul vyhrážky zo strany L. a že keď o vyhrážkach vypovedal 01.02.2006 klamal, lebo sa bál policajtov. Zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným a obvineným L. vyplýva, že poškodený uvádzal, že obvinený nemohol nič počuť ani vidieť. Na tom, čo uvádzal v rámci konfrontácií, zotrval poškodený aj pri výsluchu dňa 08.11.2006, neskôr dňa 04.09.2008 odmietol poškodený vypovedať pred vyšetrovateľom, aby si neprivodil svojou výpoveďou trestné stíhanie.

Rovnako z obáv pred trestným stíhaním odoprel vypovedať na hlavnom pojednávaní svedok - poškodený Y. D., preto súd prečítal zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania. Dňa 01.02.2006 pred vyšetrovateľom PZ uvádzal, že dňa 31.01.2006 spolu s G. H., A. T. a C. T. kradli alkohol v OC M. na ul. M. U. v D. tak, že sa striedali a po dvojiciach vynášali fľaše pod bundami, tieto následne ukladali do dvoch cestovných tašiek a mali úmysel speňažiť ich a so ziskom sa podeliť. Do Košíc sa vrátili vlakom, kde na železničnej stanici stretli C. L. a A. N.. Na ich otázku im odpovedali, že boli v D. u H. starej matky. L. povedal, že ak by mali nejaké fľaše, tak by ich od nich kúpili. Potom cestovali tým istým autobusom č. XX na Sídlisko L.. N. a L. vystúpili na zastávke E. pri predajni Farby - Laky, oni o zastávku ďalej, na ul. M.. Keď prechádzali okolo M. zbadali L. červené Volkswagen Polo, z ktorého vystúpili L., L. a N.. N. na nich zakričal, preto šli k nim. Tašky položili na zem. L. bol od nich asi na 2 metre a fajčil. L. vytiahol pištoľ, namieril na H. a povedal mu niečo v tom zmysle, že mu odstrelí hlavu a že odletí alebo že spraví kotrmelce. N. sa pozrel do jednej tašky, zobral ju, L. druhú a dali ich do auta. Šiel za nimi a povedal, že v taške má mikinu, ktorú si zobral. L. stál celú dobu asi na 2 metre od nich a aj keď nič nehovoril, musel všetko vidieť a počuť. Odišli a H. zavolať políciu. Asi o 20 sekúnd sa obžalovaní s vozidlom pohli, prešli asi 50 metrov, keď ich zadržala policajná hliadka. Nakoniec uviedol, že používa prezývku N. a A. T. prezývku H..

Do zápisnice o výsluchu zo dňa 08.11.2006 poškodený povedal, že trvá na tom, čo uvádzal pri konfrontácii s C. L. a A. N. dňa 23.03.2006 aj pri konfrontácii s G. L. dňa 24.03.2006 a k veci nemá čo dodať.

Zo zápisnic o konfrontácii s obvinenými C. L. a G. L. vyplynulo, že aj poškodený Y. D. zmenil svoju výpoveď v intenciách výpovedí poškodených G. H. a C. T..

Svedok - poškodený A. T. sa opakovane neustanovil na hlavné pojednávanie, žije a pracuje v zahraničí, postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku súd prečítal zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania. Dňa 01.02.2006 vypovedal, že s Y. D., C. T. a G. H. bol dňa 31.01.2006 v OC M. na ul. M. U. v D., kde ukradli 25 fliaš rôzneho alkoholu, aby ho následne predali a so ziskom sa rozdelili. Do L. sa vrátili vlakom a na železničnej stanici stretli A. N. a C. L.. Opýtali sa ich čo majú v taškách. Nechceli mať s menovanými nič, preto im povedali len toľko, že boli u H. starej matky v D. a pokračovali na autobus č. XX. Tým istým autobusom cestovali aj N. s L. a aj v autobuse sa ich pýtali čo majú v taškách, oni im to však neprezradili. Menovaní vystúpili na zastávke pri predajni Farby - Laky, oni na ul. M., o zastávku ďalej. Keď šli smerom k M. zo zaparkovaného červeného vozidla vystúpili N., L. a L., pričom L. zostal stáť asi na meter od nich. N. na nich kričal, aby šli k nemu, ale D. povedal, že nemajú čas. Nakoniec ho však poslúchli a tašky položili na zem, nakoľko boli veľmi ťažké. N. jednu z nich otvoril a nazrel dovnútra. Potom L. vytiahol zozadu pištoľ, namieril na H. a povedal: „Prečo ma tu teraz klamete, mám ti teraz streliť do hlavy, spravíš dva kotrmelce dozadu a nič z teba nebude“. Zľakli sa a odišli preč. L. zobral jednu tašku a N. druhú, L. tam stál a všetko videl a počul. F. odniesli do auta, v ktorom následne asi 10 sekúnd sedeli. H. zavolať policajtov, to červené auto sa pohlo, avšak asi o 10 sekúnd tam už bola polícia a zadržala ich. Je pravdou, že L. ešte na stanici povedal H., že ak by mali pálenku tak by ju od nich kúpili, on si to vysvetľuje tak, že oni už vedeli, že zvyknú robiť takéto krádeže. Pri stretnutí pred M. na Sídlisku L. však už nemali snahu od nich alkohol kúpiť.

Poškodený A. T. pri výsluchu dňa 08.11.2006 vypovedal len toľko, že zotráva na svojich vyjadreniach, ktoré dal pri konfrontácii s C. L. a A. N. dňa 23.03.2006 a pri konfrontácii s G. L. dňa 24.03.2006, k veci nemá čo dodať.

Zo zápisnice o konfrontácii poškodeného s obvineným L. vyplýva, že poškodený uvádzal, že obvinený L. nemieril zbraň na H. ako to uvádzal pri prvom výsluchu, kde vypovedal pod nátlakom polície a že obvinení chceli alkohol kúpiť, o cene sa rozprávali N. s Y. D.. Zo zápisnice o konfrontácii s obvineným L. vyplýva, že poškodený A. T. okrem iného uvádzal, že obvinený L. stál od nich na vzdialenosť asi 5 metrov, možno aj viac, nemohol nič vidieť ani počuť.

Svedkyňa I. H., matka poškodeného G. H., v prípravnom konaní, ako to vyplýva zo zápisnice o jej výsluchu zo dňa 08.11.2006 uvádzala, že ku skutku sa vyjadriť nevie a jej syn sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí.

Znalkyňa z odboru Psychológie PhDr. Y. L. po komplexnom psychologickom vyšetrení obžalovaných a poškodených posúdila úroveň ich intelektových, rozumových a pamäťových schopností, zhodnotila ich osobnosť a štruktúrne usporiadanie, z hľadiska psychologického posúdila sklony k ľživosti a k skresľovaniu skutočností so zameraním na spontánne výpovede v prvotných fázach prípravného konania (a fázach zmien výpovedí poškodených), posúdila všeobecnú a špecifickú vierohodnosť a z hľadiska psychologického tiež posúdila a zhodnotila výpovede poškodených, či tieto sú hodnoverné a použiteľné v trestnom konaní, to všetko zhrnula v znaleckých posudkoch č. 68/2013 zo dňa 29.07.2013 (obžalovaní G. L. a C. L., poškodení A. T. a Y. D.), č. 93/2013 zo dňa 30.10.2013 (poškodený C. T.) a č. 125/2012 zo dňa 14.12.2012 (poškodený G. H.) a v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní zotrvala na znaleckých posudkoch v celom rozsahu a bližšie ozrejnila niektoré konkrétne zistenia a závery. Z prečítaných znaleckých posudkov i z výsluchu znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že:

U obžalovaného G. L. boli intelektové schopnosti zdiagnostikované v pásme priemeru rovnako v zložke verbálnych i performačných intelektových schopností. Jeho pamäť je neporušená vo všetkých troch zložkách, v zložke recepcie, retencie i reprodukcie. Pamäťové schopnosti má priemerné, rozsah zapamätaných prvkov je veľmi dobrý v časovom aj konatívnom slede, je schopný si pamätať presne, detailne, autenticky aj širšie štruktúrované obsahy. Poruchy pamäte u neho zdiagnostikované neboli. L-ži skóre, čiže sklon klamať, konštruovať, vymýšľať si, či udávať reálne neprežité skutočnosti, je nízke, nevýznamné, teda nemá sklon skresľovať ani nadľahčovať, či klamať o predmetných skutočnostiach. Dej reprodukuje bez patologickkej symptomatológie, nie sú u neho prítomné bludy a halucinácie. Je plne zodpovedný za svoje konanie, správanie a výroky. Výpovede obžalovaného sú z hľadiska psychologického vierohodné a použiteľné v trestnom konaní. Ide o typ osobnosti, v čase diagnostikovania, s reálnym sebavnímaním, reálnym vnímaním okolia, neboli u neho zaznamenané markery agresivity ani sklony k manipulácii, k zneužívaniu osobnej pozície. Ide o asertívny typ osobnosti so sklonom správať sa principiálne, presadzovať názory a byť akčný v situáciách sebaobrany. Ide o koherentnú osobnosť, bez chorobných patologických nálezov.

U obžalovaného C. L. boli intelektové schopnosti diagnostikované rovnako ako priemerné v oboch diagnostikovaných zložkách, t.j. v zložke verbálnych aj performačných intelektových schopností. Má dobrú sociálnu inteligenciu, vie sa rýchlo zorientovať v mnohých životných situáciách, v čase diagnostikovania nebola u neho prítomná asociálna disponovanosť. Pamäť má neporušenú vo všetkých zložkách, jeho pamäťové schopnosti sú veľmi dobré, bez patologických nálezov, v čase posudzovania bol schopný pamätať si presne a detailne, autenticky štruktúrované obsahy. L-ži skóre má nízke, nevýznamné, reprodukcia prežitého v kontexte predmetnej trestnej veci je autentická a presná, nemá tendencie skresľovať, klamať či nadľahčovať závažnosť predmetnej situácie. Nie sú u neho prítomné bludy či halucinácie, je plne zodpovedný za svoje konanie, správanie a výroky. Z hľadiska psychologického sú jeho výpovede vierohodné a použiteľné v trestnom konaní. Osobnosť obžalovaného bola zdiagnostikovaná ako lucidná, koherentná, bez chorobných nálezov. Je priateľský, kamarátsky s potrebou konfrontovať sa s aktuálnymi trendmi rovesníkov v tom čase. Neboli u neho zdiagnostikované markery rizikového agresívneho správania. Podľa názoru znalkyne obžalovaný nemal úmysel niekomu ublížiť, uzavrela takto v kontexte aplikovaných osobnostných techník.

U poškodeného A. T. bolo v intelektových skúškach zaznamenané dolné pásmo priemeru zhodne v zložke verbálnych, jazykových schopností a tiež performačných intelektových schopností. Verbálny prejav má veľmi jednoduchý, opakuje jednoduché vety, rovnaké texty pri rôznych otázkach. Jeho emocionalita je mierne zúžená, málo štruktúrovaná, dominujú skôr negatívne, jednoduché emócie ako emócie vyššie. V čase znaleckého vyšetrenia sa štylizoval do role lepšieho, bol sebaistý, dominantný, mierne tenzný pri interpretácii danej trestnej veci, ktorú interpretuje s manipulatívnym kontextom, opakovane uvádzal „už neviem presne, asi, možno, pravdepodobne“. Zo psychologického hľadiska boli zaznamenané výrazné rozpory v reprodukcii, explorácii skutku ako súčasti znaleckého vyšetrenia, v kontexte so spisovým materiálom. Bez reálnej nadväznosti na vlastné správanie v predmetnej trestnej

veci a tiež riziká svojho správania výrazne bagatelizoval. Predmetný skutok prežíval v dvoch rovinách, a to v reálnej, teda tak ako je zaznamenaný pri konfrontácii a v rovine vykonštruovanej pod vplyvom pomerne silných emócií v kontexte straty ukradnutého alkoholu a pomsty voči tým, ktorí alkohol vzali. Vzhľadom na dlhodobý pobyt v zahraničí a stratu priameho kontaktu so zúčastnenými osobami v predmetnej trestnej veci, uvádzal iba torzá skutočného diania a výrazne podceňoval trestnoprávny rozmer skutku. Zotrvával na svojej poslednej výpovedi zaznamenatej v spisovej dokumentácii. Jeho pamäť je neporušená vo všetkých troch zložkách, je schopný si pamätať presne, autenticky jednoduché prežité obsahy. L-Iží skóre je významné, vysoké, v testovej reprodukcii bolo zaznamenané utajovanie skutočností, cielené, tendenčné odpovede a zveličovanie skutočností pod vplyvom nedostatočnej osobnostnej disponovanosti. Nasledujúca reprodukcia prežitého v čase znaleckého vyšetrenia a v kontexte predmetnej trestnej veci a so spisovým materiálom je skreslená, účelovo zmenená a charakterizovaná sklonom klamať, skresľovať a nadľahčovať aj závažné súvislosti v kontexte jeho osobnostných charakteristík. Za svoje správanie je však v plnom rozsahu, z psychologického hľadiska, zodpovedný. Jeho výpovede z hľadiska psychologického sú nevierohodné a nepoužiteľné v trestnom konaní. V rámci výpovede znalkyňa objasnila, že keď osobu A. T. vyhodnotila ako nevyrovnanú, extrovertovanú, jednoduchú, s pomerne výraznou asociálnou disponovanosťou, v čase vyšetrenia to bola jeho pomerne fixná osobnostná charakteristika. Asociálna disponovanosť znamená, že môže výrazným spôsobom ovplyvňovať konanie, rozhodnutia a postoje, tiež správanie, ale keďže psychický vývin nie je stav, ale proces, a keď v čase predmetného skutku bol v adolescentnom veku alebo blízko adolescentného veku, nie je vylúčená spoločenskoprávna alebo sociálnospoločenská korekcia tejto jeho osobnostnej črty do budúcnosti. Nie je to jednoznačná determinácia jeho asociálneho perspektívneho správania, ale v čase znaleckého vyšetrenia jeho osobnosti bola táto zdiagnostikovaná. Znalecky bol vyšetrený v roku 2013 a v čase skutku (rok 2005) túto vlastnosť mal.

U poškodeného Y. D. boli intelektové schopnosti zdiagnostikované v pásme priemeru v obidvoch intelektových zložkách. Jeho pamäť je neporušená vo všetkých troch zložkách, teda v zložke recepcie, retencie a reprodukcie. Pamäťové schopnosti má rovnako priemerné až mierne nadpriemerné, rozsah zapamätaných prvkov je veľmi dobrý v časovom aj konatívnom slede, je schopný si pamätať presne, detailne, autenticky aj široko štruktúrované obsahy. V čase znaleckého vyšetrenia pôsobil sebavedomo, sebaisto, s dobrou sebakontrolou. Mal sklon k expresívnym, nie však spoločensky rizikovým, teda nevhodným schémam správania. Pred znalkyňou uviedol, že zotrúva na svojej poslednej výpovedi a skonštatoval, že v čase predmetného skutku pociťoval voči obžalovaným (i N.) zlosť, lebo im zobrali alkohol, uviedol, že žiadnu pištoľ na nich nikto nevyťahoval ani ich nijako neohrozoval. L-Iží skóre je nízke, nevýznamné. V testovej reprodukcii neboli zaznamenané cielené tendenčné odpovede ani utajovanie skutočností, rovnako zveličovanie skutočností pod vplyvom časového faktora ani osobnostnej disponovanosti. Reprodukcia deja alebo prežitej predmetnej veci je autentická a presná. Vysvetlil motiváciu zmeny výpovede tým, že voči obžalovaným v tom čase cítili zlosť. Nasledujúca reprodukcia nie je u poškodeného skreslená ani účelovo zmenená. Nemá sklon ku klamaniu ani skresľovaniu, za svoje konanie je v plnom rozsahu zodpovedný. Výpovede sú z psychologického hľadiska vierohodné a použiteľné v trestnom konaní.

U poškodeného C. T. sú intelektové schopnosti v hornom pásme priemeru v obidvoch diagnostikovaných zložkách. V čase vyšetrenia nebola prítomná asociálna disponovanosť a svoje asociálne správanie z minulosti vnímal a hodnotil reálne ako určitú životnú epizódu, ľutoval svojho konania, s pôvodnou sídliskovou partiou sa už nekontaktuje, v tom čase svoje konanie hodnotili ako frajerské, súperili medzi sebou. Pamäť má neporušenú vo všetkých troch zložkách, bez chorobných patologických symptómov. L-Iží skóre je nízke, nevýznamné, v testovej reprodukcii nebolo zaznamenané cielené utajovanie skutočností ani zveličovanie skutočností pod vplyvom časového faktora ani osobnostných charakteristík alebo dispozícií. Reprodukcia prežitého je u poškodeného v čase vyšetrenia identická so spisovým materiálom a tiež autentická s reálne prežitým. Z hľadiska psychologického sú výpovede poškodeného vierohodné, použiteľné v trestnom konaní. Konanie všetkých, v kontexte s prejednanou trestnou vecou, vyhodnotila znalkyňa ako mladícku nerozvážnosť, boli v puberte a robili vylomeniny. Podľa poškodeného to H. prehnal keď zavolať policajtov a povedal, že L., L. a N. mali pištoľ, čo nebola pravda, naviac, všetci boli pod vplyvom alkoholu.

U poškodeného G. H. znalkyňa v úvode upozornila na skutočnosť, ktorá bola zistená v jeho osobnej anamnéze a tou je ťažký úraz hlavy, ktorý utrpel pri dopravnej nehode na motorke, pri ktorej zabil svojho kamaráta, čo bolo v jeho osobnosti ex post zdiagnostikované ako diskkrétne organické poškodenie mozgu a prežitá trauma z minulosti. Intelektové schopnosti má v dolnom pásme priemeru v oboch zdiagnostikovaných zložkách. Pamäť má neporušenú vo všetkých troch zložkách a jeho pamäťové schopnosti sú priemerné až podpriemerné, avšak je schopný si zapamätať presne,

detailne, autenticky jednoduché prežitie obsahy. L-Iží skóre je významné, vysoké, v testovej produkcii boli zaznamenané ciele, tendenčné odpovede, utajovanie skutočností, zveličovanie skutočností pod vplyvom nedostatočnej osobnostnej disponovanosti. V kontexte jeho intelektovej pamäťovej a osobnostnej štruktúry je však za svoje konanie, výroky a správanie z psychologického hľadiska zodpovedný. Reprodukcia deja je bez patologickej symptomatológie, teda nie sú prítomné bludy a halucinácie. V nadväznosti na pamäťové funkcie, L-Iží skóre, intelekt a osobnostný profil poškodeného sú jeho výpovede z hľadiska psychologického nevierohodné a nepoužiteľné v trestnom konaní. Spomenutá dopravná nehoda mohla ovplyvniť diagnostikované L-Iží skóre, keďže práve emocionálnou labilitou má tendenciu, potrebu súcitu, vo vzťahu k predmetnej trestnej veci mohol chcieť zmeniť kontext celej situácie, mohol klamať, skresľovať, vymýšľať si s cieľom pomôcť sebe a svojim kamarátom a teda partii v ktorej bol on. L-Iží skóre u jednotlivca sa môže meniť, nie je to fixná osobnostná charakteristika. V danom prípade má veľký vplyv na tieto zmeny v smere pozitívnom alebo negatívnom sociálny integračný kontext, v ktorom poškodený žije, mal to v rodine komplikované a teda môže sa to zmeniť buď v smere prosociálneho vývoja alebo asociálneho vývoja. Keďže spomenutá dopravná nehoda sa stala v roku 2010, mohol poškodený po nej do istej miery zmeniť svoje správanie. Úraz, teda poranenie hlavy a prežitá trauma na závery znaleckého posudku nemajú vplyv, ale zo psychologického hľadiska práve organický diskretný nález poškodenia hlavy a tiež prežitá trauma zo smrti blízkej osoby, ktorú nechtiac spôsobil, rozhodne determinuje jeho osobnostnú nevyrovnanosť aj čiastočne chaotické správanie, nekonceptnosť životného štýlu. Priamo na výsledky znaleckého skúmania teda nemá dosah, ale determinuje konanie poškodeného a správanie an bloc. Osobnosť poškodeného bola zdiagnostikovaná ako nevyrovnaná, extrovertovaná, jednoduchá, s pomerne výraznou asociálnou disponovanosťou. Je málo vytrvalý, expresívny, ľahko sa pohybuje na širokej škále emócií.

Potvrdenie o zaistení veci svedčí o tom, že Úradom justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach II boli dňa 31.01.2006 zaistené u A. N., nar. XX.XX.XXXX veci: 1 ks plynová pištoľ zn. VOLTRAN Mod. 92 Firat Cal. 9 mm, vyr. č. F532393 s upravenou prednou časťou (bez rozprašovača strely), 1 ks zásobník a 5 ks nábojov do uvedenej zbrane. Zaistené veci boli podrobené skúmaniu v odbore Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická balistika, kde podľa záverov znaleckého posudku č. p.: PPZ-611/KEU-KE-EXP-2006 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru dňa 27.03.2006 vyššie označená plynová pištoľ je samonabijacou expanznou streľbyschopnou zbraňou.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listiny:

Listy poškodených A. T., C. T., Y. D. a G. H. napísané dňa 02.02.2006 a adresované Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach II, Úradu justičnej a kriminálnej polície k ČVS: ORP-123/2-OVK-K2-2006, z obsahu ktorých vyplýva, že pri prvých výsluchoch (01.02.2006) sa necítili dobre, veľmi sa báli policajtov a vopred sa všetci dohodli ako budú vypovedať. Nešlo o lúpežné prepadnutie, ale išlo len o nezhody kvôli pálenke, C. L. nemal zbraň, teda na nikoho nemieril. Je pravdou, že od nich chcel kúpiť alkohol, kvôli tomu sa naťahovali lebo nemal dosť peňazí a za lacnejšie mu ho nechceli predať. Nechcú nikomu kto si to nezaslúži ublížiť.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci je zrejmé, že dňa 31.01.2006 boli u obžalovaného G. L. zaistené veci: 2 ks Margot - alkohol 0,7 l, 2 ks Golde Sun - alkohol 0,7 l, 4 ks Glen Orchy - alkohol 0,7 l, 5 ks James Cook - alkohol 0,7 l, 6 ks White Rum - alkohol 0,7 l, 6 ks Vodka Putinoff - alkohol 0,7 l, 1 ks modrá taška športová zn. Glamour a 1 ks sivočierna taška športová zn. Metropolis. Uznesením OR PZ v Košiciach II, ÚJaKP ČVS: ORP-123/1-OVK-K2-2006 zo dňa 15.02.2006 boli zaistené veci (okrem tašiek) vrátené spoločnosti M. so sídlom na ul. M. E. č. X v D..

Podľa zápisnice o vrátení veci zo dňa 06.03.2006 vyššie označené veci prevzal na základe citovaného uznesenia G. W., regionálny predajca spoločnosti M..

Rovnako zápisnične bola od obžalovaného C. L. prevzatá vec - 1 ks boxer z liatiny čiernej farby, ktorý bol ako vecný dôkaz predložený na hlavnom pojednávaní.

Uzneseniami vyššie označeného orgánu, totožnej spisovej značky zo dňa 27.02.2006 boli vrátené veci 1 ks modrá športová taška zn. Glamour poškodenému C. T. a 1 ks sivočierna športová taška zn. Metropolis poškodenému G. H..

Zo zápisníc o vrátení veci zo dňa 24.03.2006 vyplýva, že poškodení C. T. a G. H. si veci oproti podpisu prevzali.

Za prejednaný skutok bol s obžalovanými G. L. a C. L. stíhaný aj A. N., nar. XX.XX.XXXX v L., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie. Na Okresnom súde Košice II bolo trestné konanie voči menovanému vedené pod sp. zn. 7T 22/2016 a bolo skončené dňa 19.09.2017, kedy rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 22/2016 zo dňa 02.09.2016, ktorým bol A. N. podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 100/15 zo dňa 07.03.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, nadobudol právoplatnosť.

Správy o povesti obžalovaných G. L. a C. L. vypracované Mestskou časťou Košice - Sídliisko L. majú evidenčný charakter.

Obžalovaného C. L. hodnotila aj O. K., X. XX, Košice, na ktorej študoval od 01.09.2003 do 13.02.2006, kedy štúdium prerušil z osobných dôvodov. Bol študentom s priemerným prospechom, vymeškané vyučovacie hodiny mal, s výnimkou jednej, ospravedlnenej, výchovné opatrenia mu neboli uložené.

Obžalovaného C. L. hodnotil aj Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, v ktorom vykonával väzbu od 03.02.2006 do 19.04.2006, na príkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 8Tpv 6/2006. Počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane, pravidlá vnútorného poriadku neporušoval, príkazy príslušníkov plnil, nedovolenej činnosti sa nedopustil. Disciplinárny trest mu uložený nebol.

Z odpisov registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. L. súdmi Slovenskej republiky doposiaľ trestaný nebol, obžalovaný G. L. bol súdne trestaný šesťkrát, v jednom prípade bolo rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II podmienčne zastavené jeho trestné stíhanie. Naposledy bol obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.04.2016 sp. zn. 4T 100/2015 uložený za zločin podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov (do 28.04.2021) a zároveň bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby. V predchádzajúcich veciach sa na obžalovaného hľadí akoby nebol súdne trestaný.

O odsúdeniach obžalovaného G. L. okrem odpisu registra trestov svedčia aj súdne rozhodnutia, s ktorými súd na hlavnom pojednávaní oboznámil. Vo viacerých prípadoch bol však obžalovaný oslobodený spod obžalôb, o čom svedčia spis Okresného súdu Košice II 4T 28/2011 (viedlo sa trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona) rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 104/2014 zo dňa 09.01.2015 (viedlo sa trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona) a rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 44/2012 zo dňa 03.06.2013 (viedlo sa trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona). Aktuálne sa proti obžalovanému G. L. vedie na tunajšom súde trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 637/14/8803, s ktorou súd rovnako oboznámil na hlavnom pojednávaní, vec sa vedie pod sp. zn. 6T 21/2015.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie s cieľom zistiť skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, čo je základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovaným, ako i okolností a dôkazov svedčiacich v ich prospech. Neuprel súd právo procesným stranám obstarávať dôkazy a na hlavnom pojednávaní vykonal všetky, ktoré boli navrhnuté. Vykonané dôkazy súd v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) starostlivo a nestranne zhodnotil a dospejúc k záveru, že vykonané dôkazy nepostačujú na uznanie viny obžalovaných a nie je možné vykonať ďalšie s cieľom vyvrátiť dôvodné pochybnosti, že prejednaný skutok sa vôbec stal, postupoval podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku a obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že obžalovaní G. L. a C. L., tiež A. N., ktorý po vylúčení jeho trestnej veci na samostatné konanie bol spod obžaloby pre totožný skutok právoplatne odsúdený,

sa dňa 31.01.2006 vo večerných hodinách stretli na parkovisku pred OC M. na ulici M. v Košiciach so skupinou poškodených tvorenou G. H., C. T., A. T. a Y. D.. Tomuto stretnutiu predchádzalo stretnutie G. L. a A. N. s poškodenými na železničnej stanici v L., kam poškodení pricestovali z D. s dvoma taškami plnými fľaš alkoholu, ktoré spoločne ukradli v OC M. v D. za účelom ich ďalšieho predaja. Obžalovaní G. L. a C. L. už v prípravnom konaní jednoznačne popreli, že by voči poškodeným použili násilie, resp. hrozbu násilia, aby sa tak zmocnili 25 fľaš alkoholu rôznych značiek, ktoré mali poškodení a tobôž nie takým spôsobom, že by L. plynovou pištoľou namieril na poškodeného G. H. s vyhrážkou, že ho zastrelí ak neotvorí cestovnú tašku, na hlavnom pojednávaní obidvaja vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a k veci (ani k osobným pomerom) nevypovedali. V prípravnom konaní obžalovaný G. L. tvrdil, že už cestou na ul. M. sa obžalovaného L. pýtal, či nemá 1.000,- Sk na odkúpenie alkoholu od poškodených, potom už len videl ako sa L. a N. rozprávali s poškodenými a keď pri prvej výpovedi uvádzal, že L. si dával pištoľ dozadu za chrbát, pri ďalšom výsluchu tvrdil, že o zbrani vypovedal pod psychickým nátlakom polície. Pravdou je len toľko, že L. s N. dali fľaše alkoholu do kufru jeho vozidla. Obžalovaný C. L. v prípravnom konaní tvrdil, že N. povedal H., ako bol prezývaný A. T., aby otvoril vak, čo on dobrovoľne urobil a následne sa N. jeho opýtal, či mu môže dať peniaze na kúpu alkoholu. Fľaše alkoholu potom vyložili do L. auta a kým tak urobili poškodení z miesta odišli, nestihli im vrátiť tašky ani dať peniaze.

Obžalovaní boli z lúpeže usvedčovaní prvotnými výpoveďami poškodených z prípravného konania, kedy dňa 01.02.2006 vypovedal v skorých hodinách najprv poškodený G. H. a následne ostatní poškodení, ktorých výpovede boli totožné s výpoveďou prvovyslúchnutého poškodeného, resp. vo výpovediach boli len minimálne odchýlky. Samotní poškodení vyvrátili svoje tvrdenia, ktoré uviedli do zápisníc o výsluchoch zo dňa 01.02.2006, a to písomnými vyhláseniami, ktoré dňa 02.02.2006 adresovali Úradu justičnej a kriminálnej polície a z obsahov ktorých vyplynulo, že pri prvých výsluchoch (01.02.2006) sa necítili dobre, veľmi sa báli policajtov, vopred sa dohodli ako budú vypovedať, nešlo o lúpežné prepadnutie, ale len o nezhody kvôli pálenke, C. L. nemal zbraň, teda na nikoho nemieril, pravdou je len to, že od nich chcel kúpiť alkohol, ale naťahovali sa kvôli tomu, že nemal dosť peňazí. Dňa 23.03.2006 boli poškodení konfrontovaní s obžalovanými, kde jednoznačne uvádzali, že pri ich stretnutí dňa 31.01.2006 nedošlo k žiadnej lúpeži. Na hlavnom pojednávaní poškodený G. H. už vypovedal, že pri stretnutí s obžalovanými pri OC M. sa dohadovali ohľadom alkoholu, obžalovaní a N. chceli od nich tento kúpiť, potom ale hovorili, že im alkohol rovno zoberú, N. vytiahol zbraň, ktorá mu spadla a L. ju zdvihol. Nakoniec im tašky s alkoholom odobrali, poškodení boli nazlostení, že zostali bez alkoholu aj bez peňazí a dohodli sa, že na obžalovaných a N. zavolajú políciu, takto sa im chceli pomstiť. Objasnil, že dňa 01.02.2006 vypovedal pred vyšetrovateľom úplne inak oproti tomu, čo je zaznamenané v zápisnici. Osobne namietal túto zápisnicu, ale na polícii mu povedali, že sa s tým nedá nič robiť, čo ho viedlo k napísaniu listu dňa 02.02.2006. Neskôr na neho polícia tlačila, aby vypovedal rovnako ako 01.02.2006, čo on odmietol, nakoľko nie je pravdou, že by ich boli obžalovaní lúpežne prepadli, už pri prvom výsluchu hovoril o tom, že zbraň síce mal N., ale nesmeroval ju na jeho hrud', N. zbraň spadla na zem a L. ju zdvihol, dňa 01.02.2006 nevypovedal, že L. zbraň vytiahol a mieril mu ňou na hrudník s tým, že ho zastrelí. Zo stretnutia s obžalovanými nemal strach ani žiaden zvláštny mimoriadny pocit, bol nahnevaný skôr na svojich kamarátov, teda ostatných poškodených, že neurobili nič pre to, aby im alkohol nebol odobratý. Obdobne vypovedal na hlavnom pojednávaní aj poškodený Y. D. s tým, že už na železničnej stanici L. poškodeným povedal, že ak by mali nejaké fľaše alkoholu tak by ich od nich kúpili. Ďalej ale tvrdil, že pri stretnutí pri OC M. L. už vytiahol zbraň a namieril na H. s tým, že mu odstrelí hlavu, zobral jednu tašku s alkoholom a N. druhú, L. stál neďaleko a všetko videl a počul. Na tvrdeniach ako v liste zo dňa 02.02.2006 zotrval však poškodený v rámci konfrontácií s obžalovanými, ale aj pri výpovedi dňa 08.11.2006 (v štádiu prípravného konania). Obdobný postup čo sa týka výpovedí bol aj u poškodeného A. T., ktorý však nevypovedal na hlavnom pojednávaní, v prípravnom konaní najprv obžalovaných a N. usvedčoval, potom dňa 02.02.2006 adresoval OČTK list, kedy vyvrátil svoje prvotné tvrdenia, v rovnakých intenciách ako v písomnom vyjadrení vyjadroval sa pri konfrontáciách s obžalovanými aj pri výsluchu dňa 08.11.2006. Poškodený C. T. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že nevidel, že by bol L. mieril zbraňou na H., ale videl ako spolu s N. zobrali tašky s alkoholom a dali ich do červeného vozidla Volkswagen Polo, ktoré používal L., ktorý stál neďaleko, všetko videl a počul. Na druhej strane však uviedol, že obžalovaní im za alkohol ponúkli zlatý prsteň a asi 1.000,- Sk, čo oni odmietli. Prvotnú výpoveď zo dňa 01.02.2006 zmenil z dôvodu, že bol na neho vyvíjaný nátlak zo strany L. známeho, čím vysvetlil obsah svojho listu zo dňa 02.02.2006, tvrdení v rámci konfrontácií s obžalovanými a ďalšiu výpoveď z 24.03.2006. Opakovane tvrdil, že zo strany polície, aj za zmeny v osobe vyšetrovateľa, bol na poškodených vyvíjaný nátlak.

Obžalovaní aj poškodení boli v štádiu prípravného konania podrobení psychologickému vyšetreniu, pričom znalkyňa z odboru Psychológia PhDr. Y. L. u obidvoch obžalovaných zistila nízke, nevýznamné L-Iží skóre, nemajú sklon skresľovať, nadľahčovať či klamať o predmetných udalostiach a ich výpovede vyhodnotila z hľadiska psychologického ako vierohodné a použiteľné v trestnom konaní. U obžalovaných nezaznamenala markery agresivity, sklon k manipulácii ani k zneužívaniu osobnej pozície. Na druhej strane u poškodeného A. T. vyhodnotila L-Iží skóre ako významné, vysoké, zaznamenala utajovanie skutočností, cielené, tendenčné odpovede, zveličovanie skutočností, skreslenú reprodukciu prežitého. Výpovede poškodeného z hľadiska psychologického vyhodnotila ako nevierohodné a nepoužiteľné v trestnom konaní. U poškodeného Y. D. vyhodnotila L-Iží skóre ako nízke, nevýznamné, avšak zdôraznila, že poškodený vysvetlil motiváciu zmeny výpovede v prospech obžalovaných tým, že voči obžalovaným v čase prvej výpovede cítil zlosť, rovnako i voči N. z dôvodu, že im zobrali alkohol, avšak nikto z nich na nich žiadnu pištoľ nevytiahol a žiadnym spôsobom ich neohrozoval. Aj u poškodeného C. T. uzavrela znalkyňa nízke, nevýznamné L-Iží skóre a v nadväznosti na to vierohodnosť výpovedí s tým, že poškodený vysvetlil, že H. to prehnal, keď zavolať policajtov a keď vypovedal, že obžalovaní mali pištoľ, čo nebola pravda. Pred znalkyňou tiež poškodený uviedol, že všetci boli pod vplyvom alkoholu. Znalkyňa u poškodeného G. H. vyhodnotila L-Iží skóre ako významné vysoké, zaznamenala u neho cielené, tendenčné odpovede, utajovanie skutočností, zveličovanie skutočností pod vplyvom nedostatočnej osobnostnej disponovanosti. Výpovede poškodeného vyhodnotila z psychologického hľadiska ako nevierohodné a nepoužiteľné v trestnom konaní.

Ďalšie dôkazy, zvlášť listiny svedčia o tom, že fľaše s obsahom alkoholu, ktoré poškodení ukradli v OC M. v D., boli zaistené u obžalovaného G. L. a následne vrátené spoločnosti M. cestou jej regionálneho predajcu. Dve športové tašky, ktoré boli rovnako zaistené u G. L., boli vrátené poškodeným C. T. a G. H.. Plynová pištoľ zn. Voltran, ktorou sa mal obžalovaný L. vyhrážať, bola spolu so zásobníkom a piatimi kusmi nábojov však dňa 31.01.2006 zaistená u A. N., teda nie u obžalovaného L., ktorý ju mal podľa obžaloby pri lúpežnom prepadnutí použiť.

A. N. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 22/2016 zo dňa 02.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.09.2017, oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 100/2015 pre predmetný skutok, ktorý bol rovnako kvalifikovaný ako zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní teda nie je možné urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obžalovaným G. L. a C. L., zvlášť s poukazom na rozporuplnosť výpovedí poškodených, výsledky znaleckého dokazovania v odbore Psychológia, preto súd postupoval podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku a obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.