

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010429
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721010429.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2022, o sťažnosti ods. P. O. proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 03. februára 2022 č.k. 4T/42/2021-280, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. O..

odôvodnenie:

Sudca Okresného súdu Poprad uznesením zo dňa 03. februára 2022 č.k. 4T/42/2021-280 podľa § 555 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku uložil ods. P. O. povinnosť nahradiť štátu trovy trestného konania určené paušálnou sumou 270,- eur na účet Okresného súdu Poprad vedeného v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK17 8180 0000 0070 0016 0751, variabilný symbol podľa priloženého príkazu na úhradu.

Proti výroku tohto uznesenia podal ods. P. O. sťažnosť, nakoľko mu sumu vo výške 270,- eur nebola okresným súdom nijak konkrétne špecifikovaná a žiada pred jej uhradením túto riadne špecifikovať, t.j. rozpísať konkrétne súdne úkony. Zároveň žiada o pozastavenie termínu platby do zaslania riadne uvedeného rozpisu platieb.

Krajský súd v Prešove po preskúmaní obsahu spisu zistil nasledovné:

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por., sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná.

Podľa § 555 ods. 1 písm. d) Tr. por., ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu paušálnou sumou ostatné trovy, ktoré znáša štát.

Podľa § 555 ods. 3 Tr. por., paušálnu sumu podľa odseku 1 písm. d) ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo spravodlivosti.

Z citovaných ustanovení a hlavne § 555 Tr. por. vyplýva, že Trestný poriadok vo vzťahu k rozhodnutiu o uložení povinnosti nahradiť trovy trestného konania odsúdeným podanie sťažnosti výslovne nepripúšťa a teda nie je ani prípustná.

S poukazom na uvedené zistenie, sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažnosť podaná odsúdeným je sťažnosťou podanou v zmysle ustan. § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, teda je neprípustná a preto túto zamietol.

Aj napriek tomu, že sťažnostný súd vzhľadom na vyššie uvedené nie je povinný sa zaoberať dôvodmi sťažnosti podaných odsúdeným v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. poriadku, len v rámci svojej vysvetľujúcej argumentácie konštatuje, že okresný súd uviedol na základe akého právneho predpisu bola stanovená paušálna suma náhrad trov konania vo výške 270,- eur a to podľa § 1 písm. c) v spojení s § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 93/2012 Z. z. Keďže ide o paušálnu sumu, nie je možný ani rozpísať konkrétnych úkonov súdu, tak ako sa to dožaduje odsúdený. Trovy trestného konania určenou paušálnou sumou je totiž sťažovateľ povinný štátu nahradiť, ak bol právoplatne uznaný za vinného, čo sa v danom prípade aj udialo (viď rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T/42/2021 zo dňa 14.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/33/2021 zo dňa 08.12.2021). V zmysle uvedenej vyhlášky - § 1 písm. c) paušálna suma trov trestného konania na účely uvedené v § 555 ods. 1 písm. d) zákona v trestnom konaní, v ktorom sa rozsudok stal právoplatným po vykonaní hlavného pojednávania, je 120,- eur a podľa § 2 ods. 1 písm. a) - ak bol v trestnom konaní podaný znalecký posudok, paušálna suma trov trestného konania podľa § 1 sa zvyšuje o 150,- eur, ak sa pribral jeden znalec (v tomto prípade sa jedná o znalecký posudok MUDr. Beaty Kontorovej), čo v súhrne predstavuje sumu 270,-eur, teda tak, ako správne a zákonne stanovil okresný súd.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.