

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8Csp/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716211302
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716211302.7

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Ekonomické stavby, s.r.o. IČO: 36 544 493, so sídlom v Štitároč, Pohranická 391, právne zastúpeného: JÁNSKY & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 249 650, so sídlom v Nitre, Štúrova 13, proti žalovaným: 1/ L. N., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XXXX/X, K. O. 2/ J. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. A. XXXX/XX, K., obaja právne zastúpení: JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B, o zaplatenie 3.086,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trovy konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Svedkyni E. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XXX/XX, Q. sa voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.09.2016 sa žalobca voči žalovaným domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 3.086,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 29.01.2014 uzavrel ako budúci zhotoviteľ so žalovanými ako budúcimi objednávateľmi zmluvu o budúcej zmluve o dielo č. 965/14, ktorou sa zmluvné strany zaviazali do 7 mesiacov po podpise zmluvy uzatvoriť zmluvu o dielo, ktorej predmetom bude zhotovenie stavby rodinného domu. Keďže žalovaní neprejavili vôľu pokračovať v spolupráci so žalobcom a odmietli uzatvorenie zmluvy o dielo, žalobca bol nútený pristúpiť k vyčísleniu jemu vzniknutých nákladov v zmysle ustanovení článku 3 bod 3.5 a bod 3.6 zmluvy. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným predstavuje celkovo sumu 3.086,40 € titulom odmeny príkazníka podľa ust. článku 3 bod 3.5 zmluvy, resp. podľa ustanovenia článku 3 bod 3.6 zmluvy. Dňa 02.03.2016 bol žalovaným zaslaným návrh dohody o vypořádání záväzkov zo zmluvy o budúcej zmluve č. 965/14 zo dňa 26.10.2014, prílohou ktorej bol výpočet ceny zrealizovaných prác. Keďže žalovaní na uvedený návrh dohody žiadnym spôsobom nereagovali, žalobca bol nútený pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou a dňa 11.07.2016 zaslal predžalobnú výzvu na uhradenie pohľadávky. Žalovaní odmietli uhradiť svoj peňažný záväzok. Keďže si žalovaní svoju povinnosť nesplnili riadne a včas, žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 14.06.2016.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti štatutárneho zástupcu žalobcu, ktorého súd predvolal prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Svoju neprítomnosť ospravedlnil. Nepožiadal o odročenie súdneho pojednávania z vážnych dôvodov.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom strán sporu zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 29.01.2014 uzavreli strany sporu žalobca ako budúci zhotoviteľ a žalovaní ako budúci objednávateľia zmluvu o budúcej zmluve o dielo č. 965/14, ktorej predmetom bol záväzok zmluvných strán, že do 7 mesiacov po podpise tejto zmluvy uzatvoria zmluvu o dielo, ktorej predmetom bude zhotovenie stavby rodinného domu podľa dispozícií a špecifikácií určených budúcim objednávateľom za cenu diela v rozsahu cca 88.000 €, a to na pozemku parcelného čísla 226/2, v kat. území Vrútky podľa podmienok ďalej uvedených. Zmluvu o dielo predloží budúci zhotoviteľ. Výška ceny diela a rozsah plnenia budúceho zhotoviteľa sú určené podľa pôdorysných dispozícií katalógovej rady rodinných domov budúceho zhotoviteľa označených ako Lucie 25 a všeobecných obchodných technických podmienok, dodávok rodinných domov pre štandardné prevedenie, materiálové zloženie tohto typu domu. Podľa bodu 1.2 si budúci objednávateľ pred vlastným uzatvorením zmluvy o dielo objednal aj tieto prípravné práce, a to a) spracovanie štúdie rodinného domu, ktorá bude podkladom pre spracovanie projektovej dokumentácie, b) spracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a ďalšie dokumentácie k stavebnému povoleniu, c) zabezpečenie stavebného povolenia, vrátane všetkých úkonov s tým spojených, ktoré predchádza vlastnému uzatvoreniu zmluvy o dielo, d) spracovanie výkazu výmer, e) spracovanie harmonogramu prác na stavbe vrátane splátkového kalendára, f) spracovanie špecifikácie objednaných prác a materiálov, ktorá bude predlohou pre určenie ceny diela a g) spracovanie modelu financovania, zabezpečenie koordinácie vo finančných ústavoch. Podľa bodu 2.1 zmluvy je budúci zhotoviteľ povinný zrealizovať dielo podľa zmluvy riadne a v dohodnutej dobe, pričom doba zhotovenia diela bola dohodnutá najneskôr od 16.09.2014 do 16.06.2015. Podľa bodu 3.3. zmluvy uhradí budúci objednávateľ do 14 dní po podpise zmluvy zálohu vo výške 5.643 € na krytie prvých prípravných prác. Táto záloha bude vyúčtovaná v zmluve o dielo a z konečnej ceny diela bude odpočítaná. Záloha bude uhradená prostredníctvom úveru. Podľa bodu 3.5 zmluvy v prípade, že nebude uzatvorená zmluva o dielo, zmluvné strany sa dohodli, že činnosti budúceho zhotoviteľa zrealizované od podpisu zmluvy smerujúce k vydaniu stavebného povolenia a eventuálne vypracovaniu modelu financovania sú činnosťami príkazníka (predstavujúce hlavnú réžiu - úhradu finančného modelu, činnosť manažéra projektu, telefóny, administratívu, výdaje smerujúce k zabezpečeniu plnenia pre účely zmluvy o dielo, napr. poplatky subdodávateľom za zrušenie objednávky a podobne) až do doby ukončenia zmluvného vzťahu podľa tejto zmluvy, budú ohodnotené ako jednorázová odmena príkazníka podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Odmena príkazníka sa pre účely tejto dohody dojednáva vo výške 1.660 € + DPH. Výška takto dohodnutej odmeny nezávisí od rozsahu doposiaľ zrealizovaných prác a môže sa znížiť písomnou dohodou strán. Podľa bodu 3.6 zmluvy v prípade, že nebude uzatvorená zmluva o dielo zaväzuje sa budúci objednávateľ uhradiť budúcemu zhotoviteľovi vedľa odmeny podľa článku 3.5 zmluvy hotové výdaje a odmenu za činnosti spojené s prípravou projektovej dokumentácie a ďalšie činnosti v tejto súvislosti zrealizované /t. j. prípravné práce podľa bodu 1.2 a) až g)/, a to podľa aktuálneho sadzobníka pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností (Nakladateľstvo UNIKA Bratislava), ktorý je platný ku dňu dokončenia projektovej dokumentácie. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné a technické podmienky dodávok rodinných domov.

5. Faktúrou č. 216000141 zo dňa 30.05.2016, splatnou dňa 13.06.2016, žalobca vyfakturoval žalovaným náklady prípravných prác v zmysle zmluvy č. 965/14, a to za zrealizované práce vo výške 1.094,40 € s DPH a odmenu príkazníka podľa článku 3.5 zmluvy vo výške 1.992 € s DPH, teda celkovo vyfakturoval žalobca žalovaným sumu vo výške 3.086,40 €. Z výpočtu ceny zrealizovaných prác, ktorých ocenenie je prevedené podľa aktuálnej publikácie UNIKA „Sadzobník pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností“ vyplýva, že boli zrealizované práce v rozsahu 8 % z celkovej ceny práce vo výške 11.400 €, t.j. cena zrealizovaných prác predstavuje sumu 912 € bez DPH.

6. Z listiny označenej ako súbor výkonov inžiniersko-projektových činností vyplývajú činnosti, ktoré mal reálne vykonať žalobca, a to zabezpečenie vstupných podkladov pokiaľ ide o projektovú činnosť v rozsahu 1 % a pokiaľ ide o inžiniersku činnosť v rozsahu 2 %, zabezpečenie projektovej prípravy pre územné riadenie pokiaľ ide o projektovú činnosť v rozsahu 5 %. Celkový súčet zrealizovaných činností v časti projektovej činnosti 6 % a v časti inžinierskej činnosti 2 %, t. j. celkovo v rozsahu 8 %.

7. Na základe predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 07.11.2016, č. k. 8Csp/39/2016-30, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

8. Písomným podaním zo dňa 30.11.2016 podala žalovaná 2/ voči uvedenému platobného rozkazu odpor. Uviedla, že dopredu neboli uvedené sumy za jednotlivé úkony. Neboli urobené úkony tak, ako sú uvedené zo strany žalobcu. Prebehlo jedno osobné stretnutie, na ktorom urobili predbežnú štúdiu domu, výber materiálu. Doposiaľ nemá v ruke žiadnu štúdiu. Nikdy nedošlo k finálnemu odsúhlaseniu žiadnej štúdie, nakoľko menili pôdorys domu. Došlo k ďalšiemu stretu záujmov, keď žalobca chcel načítavať finálnu sumu podľa m2 uvedených v katalógu, ktoré boli zavádzajúce. Všetko si museli vybavovať sami, či už ohľadom pozemku, inžinierskych sietí, osobné návštevy u dodávateľov energií. Všetko bolo len v rovine dohadov a dojednávanií. K finálnemu projektu nikdy nedošlo. Žalobca chcel veľký obnos peňazí za vykonané služby ako zábezpeku a zálohu za ďalšie postupy podpísaním podozrivej zmluvy na základy zmienek a bielych listín. Po odchode z firmy p. W. zlyhala komunikácia. Bol zablokovaný prístup k ich osobnému účtu. Sumy za poskytnuté služby, ktoré si účtujú sú vysoko nadhodnotené, neopodstatnené. Spolupráca bola zrealizovaná maximálne do 8 % z celkových služieb.

9. Keďže proti platobnému rozkazu podala žalovaná 2/ odpor a žalovanému 1/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 07.12.2016, č. k. 8Csp/39/2016-42, zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2017.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.01.2017 sa žalobca v súlade s výzvou súdu podľa § 167 ods. 3 CSP vyjadril k odporu žalovanej. Uviedol, že kategoricky odmieta jej tvrdenia. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že sporové strany sa dohodli, že aj v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu zmluvy o dielo uhradí žalovaný žalobcovi náklady za prípravné práce realizované v ich prospech, tzv. projektové a inžinierske činnosti, pričom tieto budú ohodnotené podľa sadzovníka UNIKA, ktorý je v stavebníctve rešpektovaný a v praxi bežne dostupný. Žalobca nesúhlasí ani s hodnotením priebehu zákazky tak, ako uvádza žalovaná. V súvislosti s prípravnými prácami je potrebné uviesť, že stavbu rodinného domu je možné realizovať iba na základe právoplatného stavebného povolenia. Nevyhnutným predpokladom na jeho vydanie je spomenutá projektová dokumentácia, ktorá predstavuje jedinečné riešenie a je výsledkom individuálnych požiadaviek klientov, ktoré sú postupne premietnuté do návrhu dispozičného riešenia rodinného domu a architektonických štúdií rodinného domu, pričom projektová dokumentácia predstavuje finálny výsledok tohto procesu.

11. Na pojednávaní dňa 19.09.2017 PZ žalobcu uviedol, že k mimosúdnej dohode nedošlo. Zotrval na písomných vyjadreniach. Tvrdenia žalovanej považujú za účelové. Predloženými listinnými dôkazmi bola preukázaná činnosť žalobcu. V súčasnosti nedisponujú sadzovníkom UNIKA pre rok 2014. K realizácii projektovej dokumentácie nedošlo, nakoľko až k tomu práce nedospeli. a to z dôvodu predčasného ukončenia zmluvy. Spôsob ohodnocovania prác bol dohodnutý v zmluve o budúcej zmluve o dielo. Žalovaný mali k dispozícii túto zmluvu pred jej podpísom. Nenamietali jej obsah. Žalovaná v odpore najskôr súhlasila s výškou ohodnocovaných prác, ktoré tvrdenie však následne poprela. Uviedla, že prebehlo jedno stretnutie. Nakoniec vyplynulo, že jej boli doručované aj architektonické štúdie, ktoré prevzala. Výška ceny zrealizovaných prác vyplýva z cenníka UNIKA. Žalobca ponúka 3D vizualizáciu rodinných domov, nie však podrobnú štúdiu rodinných domov, čo je podstatný rozdiel. Architektonická štúdia slúžila na to, že sa zašle klientovi. Ten následne spripomienkuje túto štúdiu. Následne žalobca vypracuje už spripomienkovanú architektonickú štúdiu, ktorá bude podkladom pre projektovú dokumentáciu. Na základe vrátenej architektonickej štúdie sa už finalizuje projektová dokumentácia, ktorá je ďalej podkladom pre stavebné konanie. Navrhol vypočítať konateľa žalobcu a bývalú zamestnankyňu p. W., ktorá komunikovala so žalovanou.

12. Žalovaná 2/ na pojednávaní dňa 19.09.2017 neuznala nárok žalobcu v celom rozsahu. S priateľom mali v pláne kúpiť si pozemok vo Vrútkach, na ktorom plánovali postaviť dom. Pozemok nebol ešte v ich vlastníctve. Je pravdou, že sa uskutočnilo stretnutie na pozemku so zástupcom žalobcu pani W.. Bolo to vo februári po uzavretí zmluvy. Bola tam aj Ing. N.. Dali im katalóg, kde mali štúdie domov, mali si dopredu vybrať konkrétny dom, ktorý sa im páči. Vybrali si vzor asi Lucia 14. Po nejakom čase zistili, že sa nezmestí na pozemok, ktorý plánovali kúpiť. Na stretnutí riešili materiál z akého bude postavený dom. Nič nevybrali konkrétne. Cena domu sa mala pohybovať od výmery. Boli tam nesprávne zarátané m2. Do zastavanej plochy bolo zarátané aj zateplenie domu. Následne sme sa dohodli na konkrétnom katalógovom dome. Žalobca ich vyzval na zaplatenie zálohy v sume okolo 5.000 €. Takú sumu v tom čase nemali k dispozícii. Ponúkli im, že nejaký cudzí pán im poskytne 5.600 €. S touto pôžičkou nesúhlasili. Po trištvrti roku sa ozval nejaký pán, ktorý vymenil pani W., ktorá skončila zamestnanecký pomer u žalobcu a žiadala zaplatiť 1.900 €. S tým nesúhlasila, keďže v rukách nemala žiadnu štúdiu. Po mesiaci im poslali

vyúčtovanie, na čo nereagovala a potom sa následne ozval právny zástupca žalobcu predžalobnou upomienkou. Prvýkrát, keď volal zamestnanec žalobcu, to bola suma 1.900 € približne a potom sa to navýšilo už na žalovanú sumu. Prípravu inžinierskych sietí musela riešiť ona, oni nemali o ničom predstavu. Nezaplatili zálohu do 14 dní, tak ako je u vedené v zmluve, keďže sama zamestnankyňa p. W. uviedla, že to sa nemusí takto zaplatiť. Stačí, keď to bude zaplatené v priebehu riešenia. Komunikácia so žalobcom skončila po tom, čo nezaplatili zálohu a odmietli navrhovaný spôsob financovania. Zotrvávala na tom, čo uviedla v odpore, teda, že vykonali služby max. do 8 % celkových služieb. Nesúhlasila však s výškou takto zrealizovaných prác, teda tých 8 % nezodpovedá sume 912 € bez DPH. Nevie ako žalobca dospel k sume 912 €. Architektonická štúdia rodinného domu, ktorá bola predložená v apríli 2014 bola zmenená, nakoľko výber domu sa nezместil na pozemok. Až štúdia z mája sa zместila na pozemok. Na základe uzavretia zmluvy mali prístup do klientskej zóny žalobcu, kde komunikovali so žalobcom. Boli tam uložené jednotlivé štúdie, výkresy a ostatné dokumenty týkajúce sa diela rodinného domu. Keď prišlo k problémom, prístup bol zablokovaný. Problémy nastali vtedy, keď nezaplatila zálohu a nezobrala si úver na jej zaplatenie. Nemala vedomosť o tom, akým spôsobom budú účtované zrealizované práce. Nebola jej predložená ani schválená projektová dokumentácia v originály. Nebol jej predložený ani cenník, z ktorého by vyplývala hodnota prác ani žiadny cenník UNIKA. Stretnutie so žalobcom trvalo asi hodinu a pol + 5 minút na pozemku a následne išli do kaviarne vo Vrútkach. Toto stretnutie sa týkalo prvého domu, ktorý sa nezместil na pozemok. K druhému domu už stretnutie nemali. Mala splnomocnenie od priateľa na rokovanie so žalobcom ohľadne rodinného domu. So žalobcom komunikovala len ona. V katalógu, ktorý bol predložený žalobcom, bol pohľad na dom a pôdorys domu. Po väčšine bývajú po 2 obrázky ku každému rodinnému domu. Nikdy nedržala v ruke architektonickú štúdiu. Vrátila ju na základe toho, že ju žiadali na prepracovanie a následne jej ju mali odovzdať. Faktúra jej prišla spolu s výpočtom ceny zrealizovaných prác. Žalobcu kontaktovali oni. Zaslal im katalóg domu. Následne kontaktovali žalobcu, že si vybrali dom. Oni zaslali zmluvu poštou. Podpísali ju a zaslali ju späť žalobcovi. Žalobca ním podpísanú zmluvu zaslal späť. Uzatvoreniu zmluvy nepredchádzalo žiadne osobné stretnutie. Nemali žiadne pripomienky k obsahu zmluvy, ktorú zaslal žalobca. Mala nejaké otázky ohľadne zmluvy na žalobcu, ktoré jej vysvetlila p. W..

13. PZ žalovaných na pojednávaní dňa 19.09.2017 uviedla, že výška žalovanej sumy nie je preukázaná. Jedná sa o spor, ktorý má spotrebiteľský charakter. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/81/2017, kde sa jedná o totožnú situáciu. V súlade s koncentráciou konania bol priestor zo strany žalobcu, aby preukázal svoje tvrdenia. Tieto neboli preukázané. Proste žalovaná suma vychádza „z ničoho“. Nikto sa o tom nevie presvedčiť, že s týmto súhlasil. Má za to, že 97 % obyvateľov bežných, ktorí takúto zmluvu podpisuje vôbec nemôžu ani rozumieť, čo podpisujú a aj z toho dôvodu je na strane žalobcu toľko vedených sporov. Všetky to nebolo ani súčasťou tej zmluvy. Nie je to podpísané. To nie je v spojitosti s nejakou dobrou vierou a dobrými mravmi.

14. Na pojednávaní dňa 17.10.2017 PZ žalobcu zotrval na písomných a ústnych vyjadreniach. Uviedol, že zmluva o budúcej zmluve bola individuálne dojednaná. Žalovaní sa osobne zúčastnili na stretnutí v Žiline, teda nie je možné hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Uzavretiu zmluvy predchádzalo osobné stretnutie. Žalovaní mali informáciu o podmienkach, s ktorými sa oboznámili pred uzavretím zmluvy. Navrhol nariadiť znalecké dokazovanie za účelom ohodnotenia vykonaných prác žalobcu pre žalovaných podľa sadzobníka UNIKA.

15. Žalovaná 2/ na pojednávaní dňa 17.10.2017 uviedla, že na stretnutie v Žiline si bližšie s odstupom času nepamätá, avšak vie, že na tomto stretnutí prejednávali ako prebieha postup žalobcu pri uzatváraní zmluvy a realizácii prác, o zmluve sa vôbec nebavili.

16. PZ žalovaných na pojednávaní dňa 17.10.2017 uviedla, že samotný žalobca nedisponuje sadzobníkom UNIKA. Navrhla zamietnuť návrh na znalecké dokazovanie. Znalec by nemal z čoho vychádzať. Zotrvávala na doposiaľ vykonaných písomných a ústnych vyjadreniach. Jedná sa o spotrebiteľský spor a z tohto titulu považujú sumu 1.660 € za neprijateľnú podmienku. V konaní nebolo nič preukázané. Navrhla žalobu zamietnuť a pre prípad úspechu si uplatňujú trovy konania v plnom rozsahu.

17. Na pojednávaní dňa 17.10.2017 predvolaná svedkyňa E. W., R.. XX.XX.XXXX uviedla, že svedočné si neuplatňuje.

18. Z listinného dôkazu, a to východných podkladov pre spracovanie projektu zo dňa 05.02.2014 vyplývajú individuálne požiadavky na projekt rodinného domu, návrh technického riešenia, ktorý je podpísaný všetkými zmluvnými stranami.

19. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva komunikácia bývalej zamestnankyne žalobcu E. W. so žalovanými ohľadne výberu návrhu rodinného domu, pričom žalovaní mali možnosť vybrať si z 3 variantov.

20. Z východných podkladov pre spracovanie projektu zo dňa 16.04.2014 vyplývajú nové individuálne požiadavky na riešenie rodinného domu. Zmluvné strany odsúhlasili architektonickú štúdiu rodinného domu, číslo zákazky 965/14, pričom architektonická štúdia je podpísaná žalovanými bez pripomienok. Dňa 23.5.2014 žalovaní odsúhlasili bez pripomienok novú architektonickú štúdiu rodinného domu. Dňa 16.04.2014 žalovaní odsúhlasili rozpočet rodinného domu v celkovej výške 116.400 €.

21. Z protokolu o prejednaní a odsúhlasení projektovej dokumentácie, vstupných zadaní stavby zo dňa 05.05.2014 vyplýva, že žalovaní dňa 23.05.2014 odsúhlasili bez pripomienok tento protokol, pričom odsúhlasili aj rozpočet kalkulácie v celkovej výške 117.900 €.

22. Dňa 13.11.2014 žalovaná zaslala žalobcovi emailovú správu, pričom uviedla, že žiada o doterajšie vyúčtovanie prác na projekte spolu s pokutou.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 50a ods. 1 OZ účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52a OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 724 OZ príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 725 OZ príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchýliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

Podľa 728 OZ príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

Podľa § 730 OZ príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko mal preukázané, že nie je dôvodná. V danom prípade je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, keďže zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi. Preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offico. Súd mal preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o budúcej zmluve o dielo, ktorá mala smerovať k uzatvoreniu riadnej zmluvy o dielo, t.j. zmluvy o výstavbe rodinného

domu pre žalovaných 1/ a 2/. Ustanovenie zmluvy, na základe ktorého si žalobca vyúčtoval odmenu podľa článku 3.5 zmluvy vo výške 1.660 € bez DPH súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. V zmluve si žalobca ako zhotoviteľ jednoznačne vo svoj prospech stanovil odmenu jednorázovo v uvedenej výške, pričom táto odmena nezávisí od hodnoty a rozsahu zrealizovaných prác. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by aj žalobca nevykonával žiadnu činnosť pre žalovaných, odmena by mu patrila, a to už okamihom uzavretia zmluvy. Odmena je v rozpore s dobrými mravmi a je neprimeraná k hodnote zrealizovaných prác. S prihliadnutím na ustanovenie bodu 3.6 zmluvy je zrejme, že odmena podľa bodu 3.5. v sebe obsahuje náklady, ktoré sú totožné s nákladmi, na ktoré má žalobca nárok podľa bodu 3.6 zmluvy. Z obsahu oboch týchto ustanovení ako aj z ďalších ustanovení zmluvy, najmä bodu 1.2 vyplýva, že by išlo o duplicitné priznanie odmeny za rovnako vykonané činnosti. Suma, ktorú si žalobca v konaní uplatnil ako odmenu za zrealizované práce podľa bodu 3.6 zmluvy obsahuje v sebe taktiež hotové výdaje a odmenu za činnosti spojené s prípravou projektovej dokumentácie a ďalšie činnosti v tejto súvislosti zrealizované, ako napr. spracovanie štúdie domu, projektovej dokumentácie, spracovanie výkazu, výmer harmonogramu prác, modelu financovania. Takéto dojednanie je duplicitné a jednoznačne v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov. V časti o zaplatenie odmeny za zrealizované práce v celkovej výške 1.094,40 € s DPH súd žalobu taktiež zamietol, a to z dôvodu, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnú výšku zrealizovaných prác. Žalobca si vyúčtoval prípravné práce v rozsahu 8 %, pričom žalovaná 2/ tento rozsah prác nespochybnila. Ďalšie jej tvrdenia, ktorými sa snažila urobiť rozsah prác sporným, súd považoval za účelové. V odpore voči platobnému rozkazu ako aj pri výsluchu na pojednávaní dňa 19.09.2017 uviedla, že žalobca vykonával práce max. v rozsahu 8 %. Sama požiadala žalobcu o vyúčtovanie prác na projekte. Žalovaní bez pripomienok odsúhlasili dvakrát finálnu verziu architektonickej štúdie spolu s rozpočtom, ktoré vykonával žalobca podľa individuálnych požiadaviek žalovaných. Zmluvu o budúcej zmluve uzavreli bez nátlaku. Mali dostatok času na jej preštudovanie a oboznámenie sa s jej obsahom. Vzhľadom k okolnostiam uzavretia zmluvy neboli v časovej tiesni. Nezrovnalosti boli žalovanej dokonca vysvetlené aj zamestnancom žalobcu p. W.. V klientskej zóne, do ktorej mali prístup, sa nachádzali štúdie, výkresy a ostatné dokumenty. Súd ďalej konštatuje, že v zmluve je dostatočným spôsobom dohodnutý aj spôsob určenia ceny za vykonané práce, a to odkazom na sadzobník UNIKA. Takto dohodnutý spôsob určenia nevzbudzuje pochybnosti o jeho určitosti. Spornou tak ostala len výška vykonaných prác, resp. správnosť jej výpočtu žalobcom. Žalovaní ako príkazcovia boli povinní poskytnúť žalobcovi ako príkazníkovi vopred primerané prostriedky, zálohu na splnenie príkazu, čo v stanovenej lehote neučinili. Neposkytli potrebnú súčinnosť a boli povinní zaplatiť potrebné a užitočné náklady, aj keď sa výsledok nedostavil. Prípravné práce si žalobca vyúčtoval podľa sadzobníka UNIKA, ktorý je podľa tvrdenia žalobcu v praxi rešpektovaný a bežne dostupný. Aj napriek tomu ho žalobca súdu nepredložil s tvrdením, že ním nedisponuje. Súd tak nemal preukázanú skutočnú výšku, hodnotu zrealizovaných prác. Navyše súdu ani nie je zrejme, na základe akého sadzobníka si žalobca vyúčtoval cenu zrealizovaných prác, nakoľko sadzobníkom UNIKA, ktorý je podľa zmluvy jediným spôsobom určenia ceny, nedisponuje. Tieto okolnosti vzbudzujú dôvodné pochybnosti o správnosti vyúčtovanej ceny zrealizovaných prác. Spôsob výpočtu odmeny v zmysle sadzobníka UNIKA žalobca, resp. jeho právny zástupca žiadnym spôsobom nezrejmil s poukazom na jeho konkrétne ustanovenia. Súd preto pri posudzovaní správnosti výšky odmeny za zrealizované práce nemal z čoho vychádzať. Sadzobník UNIKA nie je verejne prístupný, nejedná sa o právny predpis alebo iný dokument, ktorý je verejne publikovaný, a ku ktorému by mal súd neobmedzený prístup. Súd nemá povinnosť zaobstarávať si odborné publikácie, z ktorých žalobca vychádzal. Výška žalobcom uplatneného nároku nevyplýva zo žiadneho listinného dôkazu a vo vzťahu k žalobcovi ako dodávateľovi súd nemá povinnosť vyhľadávať dôkazy. Z uvedeného dôvodu, nepredloženia sadzobníka, súd ani nevykonával dôkaz navrhnutý žalobcom, a to nariadenie znaleckého dokazovania, nakoľko k uvedenému je potrebné znalcovi predložiť sadzobník UNIKA. Ak by mal súd sadzobník k dispozícii, bolo by bezpredmetné nariaďovať znalecké dokazovanie. Z tohto dôvodu bolo neúčelné a nevhodné vykonať aj výsluch svedkyne. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal dostatočným spôsobom výšku ceny zrealizovaných prác, súd žalobu aj vo zvyšnej časti zamietol. Procesnej obrane žalobcu súd nemohol poskytnúť relevantné procesnoprávne účinky. Žalobca bol poučený o následkoch sudcovskej koncentrácie konania a procesných následkoch nesplnenia si povinnosti. Povinnosť pripojiť dôkazy žalobcu zaťažuje už v čase podania žaloby. Sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Strany sporu nie sú oprávnené kedykoľvek v priebehu konania vykonať niektoré procesné úkony. Sú povinné riadiť sa princípom hospodárnosti konania. Ich procesné úkony nesmú viesť k prieťahom. Zavinenie za nepredloženie relevantného listinného dôkazu možno v danom spore pričítať len žalobcovi.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejším žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Zároveň súd rozhodol, že svedkyňa sa voči žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný a navrhol ju vypočuť, nárok na náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko svedkyňa si svedočné neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.