

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203436
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817203436.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - maloletá U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Z. XXX, a otca - G. O., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, v konaní o návrhu Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. XXXX/XX-5, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke, takto

rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke U. Q., nar. XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX, odo dňa narodenia maloletej, t.j. od XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje maloletej B. O., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe G. O., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, do nadobudnutia plnoletosti maloletej matky U. Q., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Q. Z. návrhom podaným súdu dňa 13.06.2017 žiadala, aby súd priznal maloletej matke U. Q. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú B. O..

2. Návrh odôvodnila tým, že jej maloletej dcére U. sa dňa 03.06.2017 narodila maloletá B.. Keďže dcéra nie je plnoletá a neuzatvorila manželstvo, nie je podľa zákona spôsobilá vykonávať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Dcéra U. býva spolu s otcom maloletej a ďalším dieťaťom býva v W. Z.. So starostlivosťou o deti jej pomáha otec maloletých detí.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, s lustráciou v RegOb, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/27/2017 zo dňa 21.06.2017, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania a so správou kolízneho opatrovníka.

4. Maloletá matka na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom a uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s priateľom a sestrou v rodičovskom dome. O dieťa sa stará ona. Predtým, než sa narodila maloletá B., navštevovala SOU G., P. S.. Bola prváčka s tým, že štúdium ukončila a neplánuje v ňom pokračovať.

5. Uviedla, že poberá materskú vo výške 223,- eur. V tejto sume sú zahrnuté aj prídavky na dieťa. So starostlivosťou o dieťa jej pomáha sestra a priateľ, s ktorým plánuje uzavrieť manželstvo.

6. Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že jej dcéra je schopná starať sa o svoju dcéru. Od decembra 2016 býva so svojim priateľom a deťmi v spoločnej domácnosti.

7. Otec maloletej VH.a na pojednávaní vyjadril, že starostlivosť jeho priateľky o dcéru je dobrá.

8. Vyjadril sa, že pracuje ako živnostník, pracuje v lese s tým, že výška jeho príjmu je rôzna, ale je to okolo 1.500,- eur.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

10. S poukazom na výsluch účastníkov konania s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, že priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú B. O., ktorej súčasne ustanovil poručníka v osobe G. O., do nadobudnutia plnoletosti maloletej matky U. Q..

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.