

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12Csp/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916210979  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916210979.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu BENEFIT GROUP I, a. s. so sídlom v Trenčíne, Bavlárska 312/9, IČO 47 131 781, zast. JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Bavlárska 312/9 proti žalovaným 1/ P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale T. O. XXX a 2/ X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale T. O. XX o 3.200,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 3.200,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 05. 2016 do zaplataenia v splátkach po 50,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovaným náhrada trov konania v plnom rozsahu, ktoré trovy sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných zaplataenia 3.200,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 05. 2016 do zaplataenia (pôvodne uplatňoval 8 % úroky z omeškania ročne, podaním zo dňa 19. 12. 2016 však žalobu upravil tak, že uplatňuje len zákonné 5 % úroky, čo súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby a podľa § 145 ods. 3 C. s. p. konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti 3 % úrokov z omeškania ročne) na tom základe, že ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi uzavrel dňa 22. 01. 2015 dohodu o urovaní podľa § 585 Obč. zák., na základe ktorej sa žalovaní zaviazali uhradiť mu dlžnú sumu 3.200,- eur v 62 mesačných splátkach po 50,- eur mesačne počnúc dňom 01. 05. 2015 vždy do 30. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplataenia. Neuplatňuje si od žalovaných sporné príslušenstvo k dlhu, ale len istinu 3.200,- eur. Napriek upozorneniu si žalovaní neplnili svoj záväzok vyplývajúci z dohody, dostali sa do omeškania, a preto žalovaným odňal výhodu splátok a vyhlásil dlh za predčasne splatný dňa 30. 04. 2016. Žalovaní neuhradili ani jednu splátku podľa dohody.

2/ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému 1/ (ďalej len „žalovaný“) do vlastných rúk. Žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste, a preto mu bola žaloba doručená postupom podľa § 106 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), teda zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a následne bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalovaná 2/ (ďalej len „žalovaná“) sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3/ Na pojednávanie sa zástupca žalobcu nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané a svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež sa nedostavil žalovaný, ktorý doručenie predvolania fikciou doručenia mal vykázané (predvolanie mu bolo podľa § 116 ods.

3 C. s. p. doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, toto si však v úložnej lehote nevyzdvihol), a preto súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

4/ Žalovaná na pojednávaní uviedli, že so žalovaným sú manželia, ona uznáva, že to treba vyplatiť, len to vyplatiť nevie, lebo nemá z čoho.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením dohody o urovaní, vyhlásenia predčasnej splatnosti zo dňa 20. 04. 2016 aj s doručenkou, predžalobnej výzvy na úhradu zo dňa 20. 07. 2016 aj s doručenkou, platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. 4Ro/346/2013-31 (po prevedení do registra C vec vedená pod sp. zn. 14C/50/2014) a vec posúdil takto:

6/ Dňa 22. 01. 2015 uzavreli žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci dohodu o urovaní podľa § 585 a nasl. Obč. zák. V čl. I označenom ako sporné práva a povinnosti sa uvádza, že medzi účastníkmi dohody prebieha súdne konanie na Okresnom súde Rimavská Sobota vedené pod sp. zn. 14C/45/2014 o zaplatenie 3.208,52 eur s prísl., kde medzi nimi je sporné právo o výšku uplatneného dlhu, konkrétne o uplatnenie 7,49 % úroku ročne z mimoriadneho medziúveru a zmluvne dojednaného 5 % úroku ročne a 9 % zákonného úroku z omeškania ročne. V čl. II označenom ako predmet dohody, sa veriteľ a dlžníci s poukazom na ust. § 585 ods. 1 Obč. zák. dohodli, že sporné a pochybné práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 10. 04. 2016 sa nahrádzajú novými právami a povinnosťami tak, že žalovaní ako dlžníci uznávajú svoj dlh vo výške 3.200,- eur čo do dôvodu aj výšky a zaväzujú sa ho uhradiť spoločne a nerozdielne v 62 mesačných splátkach po 50,- eur počnúc dňom 01. 05. 2015.. V prípade, že sa dlžníci dostanú do omeškania s tromi po sebe idúcimi splátkami, môže veriteľ vyhlásiť dojednanie o splátkach za predčasne splatné a môže požadovať uhradenie celej dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Zmluvné strany sa súčasne dohodli, že podpísaním tejto dohody dochádza k zániku všetkých prípadných ďalších nárokov veriteľa voči dlžníkom vyplývajúcim z predmetnej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 10. 04. 2006. Veriteľ sa zaviazal po podpísaní tejto dohody konanie na Okresnom súde Rimavská Sobota vo veci 14C/45/2014 o zaplatenie 3.200,- eur s prísl. v celom rozsahu vziať späť, čo aj urobil a konanie vo veci konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia práve pre uzavretie tejto mimosúdnej dohody. V dohode je síce napísaná spisovaná značka 14C/45/2014, ale evidentne tu ide o zrejmy omyl, lebo vec bola vedená pod sp. zn. 14C/50/2014 a práve v tejto veci bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia pre uzavretie uvedenej dohody.

7/ Podľa § 585 ods. 1 Obč. zák. dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

8/ Podľa § 585 ods. 2 Obč. zák. ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

9/ Podľa § 585 ods. 3 Obč. zák. doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

10/ Podľa platobného rozkazu zo dňa 13. 12. 2013 č. 4Ro/346/2013-31 (ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému) bolo žalovaným uložené spoločne a nerozdielne zaplatiť 3.208,52 eur so 7,49 % ročným úrokom z mimoriadneho medziúveru od 21.05.2009 do zaplatenia, s 5 % ročným zmluvne dojednaným sankčným úrokom od 21.05.2009 do zaplatenia a s 9 % ročným zákonným úrokom z omeškania od 21.05.2009 do zaplatenia.

11/ Vzhľadom na citované ustanovenie § 585 ods. 1 - 3 Obč. zák. doterajší záväzok žalovaných uhradiť žalobcovi dlh na poskytnutom úvere zo dňa 10. 04. 2006 (kde bolo sporné príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z úveru, sankčné úroky a úroky z omeškania) nahradil záväzkom vyplývajúcim z urovania zo dňa 22. 01. 2015, podľa ktorého sa sporné a pochybné práva a povinnosti nahradili novými právami a povinnosťami, a to uznaním dlhu vo výške 3.200,- eur zo strany žalovaných a to čo do dôvodu aj do výšky a dohodou o uhradení tejto sumy v 62 splátkach po 50,- eur počnúc dňom 01. 05. 2015.

12/ Podstatou urovania je odstránenie právnej neistoty medzi účastníkmi záväzkového právneho vzťahu, ktorá vyplýva zo spornosti a pochybnosti ich práv (a tým aj povinností) a nahradenie doterajšieho sporného záväzku novým, týchto nedostatkov zbaveným záväzkom.

13/ Žalovaní takto v dohode o urovaní uznali čo do dôvodu aj výšky a zaviazali sa žalobcovi ako veriteľovi uhradiť len 3.200,- eur (istina nesplateného úveru), teda bez sporného príslušenstva. Dohoda má písomnú formu. Uzavretá dohoda takto spĺňa náležitosti podľa § 585 Obč. zák., teda záväzok žalovaných na úhradu nesplateného dlhu podľa zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 01. 04. 2006 sa nahradil záväzkom uhradiť istinu 3.200,- eur (bez sporného príslušenstva, a to úrokov z úveru, sankčných úrokov a úrokov z omeškania od 21. 05. 2009 do uzavretia dohody).

14/ Súd preto podľa cit. § 585 ods. 3 Obč. zák. a § 145 ods. 2 Obč. zák. (z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne) zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanú sumu 3.200,- eur. Pritom podotýka, že žalovaní úver od žalobcu brali ako spotrebiteľia, tým však, že dohodou o urovaní sa zaviazali zaplatiť len 3.200,- eur ako nevrátenú časť úveru, ich práva a povinnosti ako spotrebiteľov nie sú dotknuté, preto súd v tomto smere ďalšie dokazovanie nevykonával (sumu poskytnutého úveru majú povinnosť vrátiť podľa § 497 a nasl. Obch. zák., a to aj v prípade, že by bol úver bezúročný a bez poplatkov - z dôvodu prípadných chýbajúcich zákonných náležitostí, resp. ako vrátenie bezdôvodného obohatenia).

15/ Žalovaní sú s plnením v omeškaní, keď neplnili podľa uzavretej dohody o urovaní. Mali plniť v splátkach po 50,- eur počnúc dňom 01. 05. 2015, pričom však nezaplatili ani jednu splátku. Preto žalobca v súlade s dojednaním pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti a vyzval ich na zaplatenie najneskôr do 30. 04. 2016. Keď žalovaní podľa výzvy nezaplatili, nasledujúcim dňom sa dostali do omeškania, a preto súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % od 01. 05. 2016, ktorým dňom už boli v omeškaní, do zaplatenia. Výška úrokov je daná ustanovením § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

16/ Pokiaľ sa žalovaná bránila len tým, že nemá z čoho platiť, samotná táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na zamietnutie žaloby, teda táto obrana je právne irelevantná.

17/ Súd na žiadosť žalovanej povolil žalovaným podľa § 232 ods. 4 C. s. p. pohľadávku zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne. Žalovaná požadovala splátky po 10,- eur mesačne, lebo je evidovaná ako nezamestnaná, dostáva niečo vyše 200,- eur dávok v hmotnej núdzi, je nemajetná, býva u svojej matky a má v starostlivosti aj XX N. syna, na ktorého je žalovaný zaviazaný na platenie výživného po XX,- P. mesačne, ale posledné dva mesiace výživné nedal. Súd vzhľadom na výšku pohľadávky a to, že žalovaní majú platiť spoločne a nerozdielne, s prihliadnutím aj na pomery žalovaných považoval za primeranú výšku splátky po 50,- eur mesačne (ktorú má žalovaná platiť spoločne a nerozdielne so žalovaným). Pomery žalovaného síce neboli zistené, keďže tento sa na pojednávanie nedostavil, súd však orientačne vychádzal z určenej výšky výživného XX,- P. na XX N. syna, teda evidentne pomery žalovaného nie sú také, že by umožňovali zaplatenie bez povolenia splátok. Výška splátok je pritom taká, ako bola dojednaná v dohode o urovaní, teda kedy priamo žalovaní uzavreli takúto dohodu, že by vedeli splácať po 50,- eur mesačne. Z dôvodu zachovania platobnej disciplíny (žalovaní nezaplatili ani podľa dohody o urovaní ani jednu splátku) súd rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovaným náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaní nespĺnia v stanovenej lehote uloženú im povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.