

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7Er/587/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204345  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Komová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5915204345.3

## Uznesenie

ECLI:SK:OSRK:2022:5915204345.3  
7Er/587/2015-67  
IČS: 5915204345  
EX 3832/15  
U Z N E S E N I E

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, proti povinnému: S. T., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, XXX XX S., v konaní pre vymoženie sumy 1192,41 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Oprávnený **n i e j e** povinný platiť povinnému náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

1. Tunajší súd uznesením č.k. 7Er/587/2015-25 zo dňa 22.01.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, uznesením spis. zn. XXCoE/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, zároveň rozhodol, že povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2017, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

5. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Pokiaľ ide o nárok povinného na náhradu trov odvolacieho konania, ktorý mu bol priznaný Krajským súdom v Žiline, súd zistil, že nie je možné rozhodnúť o výške týchto trov a o povinnosti oprávneného na ich zaplatenie povinnému. Povinný totiž nebol zastúpený advokátom, neplatil súdne poplatky a ani iné trovy mu zo spisu nevyplývajú. Vzhľadom k tomu, že povinnému žiadne preukázané trovy nevznikli, oprávnený ich nie je povinný ani platiť.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 19.05.2022

E.. E. P.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.