

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517210119
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517210119.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu: Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00 397 563 proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX D. o zaplatenie sumy 5.474,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.474,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.474,- eur od 02.04.2011 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.06.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 5.474,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalovanú istinu. Žalovaný ako konateľ na základe objednávky objednávkou zo dňa 24.3.2010 dodal žalobcovi objednaný tovar : GNSS ERTK prijímač Stonex S9, Kontroler, Geoss, sopftver a príslušenstvo. Po dodaní tovaru žalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti GeoArch, s.r.o. vylákal pod zámienkou komunikačnej chyby prístroja od Výskumného ústavu vysokohorskej biológie, Žilinskej univerzity v Žiline ním pred tým dodaný tovar. Žalovaný ani po viacerých urgenciách predmetné technické vybavenie, ktoré prevzal za účelom servisu žalobcovi nevrátil.

2. Žalobca preto podal trestné oznámenie, OS v Poprade v konaní 6T19/2017 dňa 14.3.2017 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal žalovaného za vinného, že na škodu cudzieho majetku sa obohatil a uložil mu aj trest. Z uvedeného dôvodu sa žalobca v predmetnom súdnom konaní zaplatenia tejto sumy.

3. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu žalobcu nevyhovel nakoľko zistil, že v Registri obyvateľov SR osoba žalovaného požíva status „osoby bez domova,“. Z uvedeného dôvodu súd zákonným postupom zverejnil oznám o podanej žalobe voči žalovanému. Žalovaný sa však k doručenej žalobe v priebehu konania nevyjadril ani jej dôvody žiadnym spôsobom nerozporoval.

4. Na súdom nariadované pojednávania sa nedostavoval nikto zo strán sporu. Žalobca, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 04.10.2017, doručeným súdu dňa 11.10.2017, v ktorom uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadal, aby súd rozhodol vo veci aj bez jeho prítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, doručenie predvolania mal vykázané s oznamom pošty - adresát neznámy.

5. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na listiny predložené žalobcom.

Po vyhodnotení listín predložených žalobcom a to: objednávka č. B zo dňa 24.3.2010 na sumu 3.451,-€, objednávka č. B zo dňa 24.3.2010 v sume 1.190,-€, objednávka č. B zo dňa 24.3.2010 v sume 833,-€, faktúra č. XXXX XXX, faktúra č. XXXX XXX, faktúra č. XXXX zo dňa 26.3.2010, preberací protokol do servisu zo dňa 1.4.2011, trestný rozkaz OS Poprad sp. zn. 6T19/2017 zo dňa 14.3.2017 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

6. Žalobca objednávkou zo dňa 24.3.2010 objednal od žalovaného tovar : GNSS ERTK prijímač Stonex S9, Kontroler, Geoss, softver a príslušenstvo. Kúpna cena bola zo strany spoločnosti GeoArch, s.r.o. so sídlom S. H. XX, D. vyúčtovaná na základe faktúr č. XXXX XXX, XXXX XXX a XXXX XXX zo dňa 26.3.2010 vo výške 1.190,-eur, 833,-eur a 3.451,-eur v celkovej sume vo výške 5.474,-eur. Tovar za predávajúceho GeoArch, s.r.o. kupujúcemu odovzdal žalovaný ako konateľ. Po dodaní tovaru žalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti GeoArch, s.r.o. vylákal pod zámienkou komunikačnej chyby prístroja od Výskumného ústavu vysokohorskej biológie, Žilinskej univerzity v Žiline ním pred tým dodaný tovar a to konkrétne: prijímač GNSS Rover Stonex S9, Kontroler Archer, nabíjačku transportný kufor a karbónovú výtyčku. Prevzatie tohto vybavenia žalovaný potvrdil preberacím protokolom do servisu zo dňa 1.4.2011.

7. Žalovaný ani po viacerých urgenciách žalobcu predmetné technické vybavenie, ktoré prevzal za účelom servisu žalobcovi nevrátil, preto žalobca podal trestné oznámenie. Okresný súd v Poprade v konaní sp. zn. 6T19/2017 vydal dňa 14.3.2017 trestný rozkaz ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2017. Konajúci súd uznal žalovaného za vinného, že na škodu cudzieho majetku sa obohatil a uložil mu aj trest. Žalovaný aj napriek predmetnému súdному konaniu dlh žalobcovi neuhradil žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosti zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu.

8. Súd právne uzatvára:

Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Povinnosť nahradiť škodu je zakotvená v každom právnom systéme. Uvedená povinnosť vzniká ako sekundárna, čiže následná povinnosť tomu subjektu, ktorý porušil primárnu povinnosť, ktorá mu vyplýva či už zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Pri uplatnení si práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu.

10. V súlade s ust. § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby v dôsledku jeho konania nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Uvedená povinnosť sa vzťahuje na všetkých účastníkov občianskoprávných vzťahov a má formu generálnej prevencie.

11. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z tzv. príčinnej súvislosti (kauzálneho nexusu) medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Uvedené tvrdenie skonštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd SR“) v náleze pod sp. zn. I ÚS 177/08 zo dňa 1. marca 2010, podľa ktorého je základnou podmienkou vzniku zodpovednostného vzťahu príčinná súvislosť medzi konaním (opomenutím) škodcu a vzniknutou škodou u poškodeného, ktorá musí byť predvídateľná.

12. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a žalobcom predložených listinných dôkazov v konaní dospel súd k záveru, že žalobca dôvodne požaduje svoj nárok od žalovaného. Žalovaný svojím

konaním, keď ako konateľ obchodnej spoločnosti GeoArch, s.r.o., vylákal pod zámienkou komunikačnej chyby prístroja od Výskumného ústavu vysokohorskej biológie, Žilinskej univerzity v Žiline ním pred tým dodaný tovar a to konkrétne: prijímač GNSS Rover Stonex S9, Kontroler Archer, nabíjačku transportný kufor a karbónovú výtyčku, čo potvrdil preberacím protokolom do servisu zo dňa 1.4.2011, tým že uvedené veci následne nevrátil, spôsobil žalobcovi škodu v žalovanej výške.

13. Okresný súd v Poprade v konaní sp. zn. 6T19/2017 vydal dňa 14.3.2017 trestný rozkaz ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2017. Konajúci súd uznal žalovaného za vinného, že na škodu cudzieho majetku sa obohatil. Okresný súd v Poprade žalobcu ako poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné konanie. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že žalobca nesporne preukázal príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody žalobcovi. Z dôvodov uvedených v predmetnom rozsudku potom súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi hodnotu sporu zodpovedajúcu kúpnej cene technického vybavenia - prijímač GNSS Rover Stonex S9, Kontroler Archer, nabíjačka, transportný kufor a karbónová výtyčka.

14. V konaní bolo nesporné, že žalovaný sa so zaplatením istiny sporu dostal do omeškania. Podľa ust. § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Podľa ustanovenia §517 ods.2 cit. ust. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, ktorý je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

15. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia a vychádzajúc so skutkového stavu tvrdného a preukázaného v rámci procesného útoku žalobcu ktorý žalovaný v priebehu celého konania a procesnej obrany mu prislúchajúcej v konaní nerozporoval, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 262 odsek 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.