

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: OT/215/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117000368  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117000368.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
K. H., nar. XX.XX.XXXX v T.,  
trvale bytom N.,  
prechodne bytom C. W., ul. C. č. XXX/XXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.09.2017 v čase okolo 14.20 hod. viedol ako vodič po ulici Nitrianskej v Hlohovci osobné motorové vozidlo značky KIA SORENTO, čiernej farby, EČ: PN-824DA, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Hlohovci, pričom obvinený viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn. OT/28/2017 zo dňa 13.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2017, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda dňom 13.02.2017,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

a odsudzuje sa:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, pristúpil v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku k vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko bolo konštatované, že obžalovanému bolo riadne a včas doručené predvolanie na hlavné pojednávanie a to dňa 2.10.2017, lehota na prípravu bola zachovaná, zároveň že obžalovaný bol poučený v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby. Obžalovaný sa 10 minút pre vykonaním hlavného pojednávania konaného dňa 17.10.2017 ospravedlnil prostredníctvom e-mailu z jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že je chorý (zápal priedušiek). Toto jeho ospravedlnenie súd vyhodnotil ako nedostatočné, nepredložené včas, zároveň zápal priedušiek nie je tak závažným zdravotným dôvodom, ktorý by mohol brániť obžalovanému jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako úmyselnú obštrukciu zo strany obžalovaného.

Vykonalo sa dokazovanie v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku čítaním výpovede obžalovaného K. H. z prípravného konania zo dňa 7.9.2017, č.l. 8-16. výsluchom svedka S. Q., v zmysle § 263 ods. 1 ods. 2 Tr. poriadku čítaním výpovede svedka T. N. z prípravného konania zo dňa 7.9.2017, č.l. 24-29, oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania a doplnenými na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný K. H. sa pri výsluchu obvineného zo dňa 07.09.2017 konanom na Obvodnom oddelení policajného zboru Hlohovec ku skutku ktorý je predmetom obžaloby v plnej miere priznal, keď uviedol, že napriek vedomosti o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tridsaťšesť mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2017, viedol osobné motorové vozidlo zn. KIA SORENTO, čiernej farby, EČ: PN-824DA, z obce Veľké Ripňany do Hlohovca, z dôvodu potreby odvieť svojho syna O. na detskú pohotovosť. Následne bol na ulici Nitrianska zastavený policajnou hliadkou, ktorej sa ihneď priznal k tomu, že má zákaz viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu. Uviedol, že svoje motorové vozidlo šoféroval on, nikto iný, pričom vo vozidle boli s ním jeho dvojročný syn a jeho družka E., ktorá sama nemá vodičský preukaz, preto šoféroval on. Jeho syn pritom nebol ohrozený na živote aj napriek tomu viedol osobné motorové vozidlo obžalovaný.

Svedok S. Q., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s kolegom vykonávali operatívnu činnosť, spozorovali auto. Videli, že ho šoféruje K. H., videl ho jasne, že šoféroval on, išiel smerom na ul. Nitriansku z Kauflandu. O tomto bolo vyrozumené OO PZ Hlohovec, že vodič má marenie výkonu úradného rozhodnutia. Vozidlo bolo predpísaným spôsobom zastavené, vodiča skontrolovali a zistili, že sa jedná o osobu K. H., ktorý im hneď uviedol, že má zadržaný vodičský preukaz a že má zákaz činnosti, následne bol eskortovaný na policajnú stanicu, kde bol vypočutý.

Súd následne so súhlasom prokurátora, bez súhlasu obžalovaného, podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku pristúpil k čítaniu výpovede svedka z prípravného konania T. N., pričom k prečítanej výpovedi pripomienky neboli.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- odpis RT
- výpis z evidencie priestupkov č.l. 44-47
- pripojený spis OS Trnava sp. zn. 0T/28/2017, z neho najmä : rozhodnutie OS Trnava sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.2.2017.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa §

2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný K. H. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná, aj keď obžalovaný sa hlavného pojednávania dňa 17.10.2017 nezúčastnil.

Vo vzťahu ku skutku uvedeného v obžalobe, je usvedčovaný svojou samotnou výpoveďou z prípravného konania, presnejšie z výsluchu obvineného zo dňa 07.09.2017 konanom na Obvodnom oddelení policajného zboru Hlohovec, ako aj z výpovedí svedkov S. Q. a T. N., ktorí zhodne vypovedali o priebehu celého skutkového deja, pričom ich výpovede sa zhodovali so samotnou výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný K. H..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný K. H. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má viacero záznamov za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 13 x súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2017, ktorým mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda dňom 13.02.2017.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti (podľa § 36 písm. l) tr. zák. nakoľko sa k skutku priznal a trestný čin úprimne oľutoval) a po zistení jednej priťažujúcej okolnosti (podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko už bol za trestný čin odsúdený) podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd musel konštatovať, že obžalovaný K. H. sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017, preto musel pristúpiť k uloženiu nepodmieneného trestu odňatia slobody. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.