

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217201065
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217201065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava IČO: 31 383 408 zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanej: S. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. X, XXX XX Z. zastúpená: JUDr. Vierou Klíčovou, Budovateľská 27, 821 08 Bratislava o zaplatenie 465,15 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 465,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 465,15 € od 30.09.2015 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 465,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 465,15 € od 30.09.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania titulom neplnenia si povinností z Poistnej zmluvy.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.02.2017 Platobný rozkaz č.k. 16C 4/2017-38 proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadril. Rovnopis žaloby spolu s prílohami ako aj výzva na vyjadrenie sa k žalobe boli žalovanému riadne doručené dňa 22.03.2017.

4. Na pojednávanie nariadené na 18.10.2017 sa žalovaná nedostavila, bez ospravedlnenia, pričom predvolanie spolu s poučením mala riadne doručené dňa 06.07.2017. V predvolaní na pojednávanie bola žalovaná poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávanie sa dostavil žalobca, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie

5. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Vzhľadom na to, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu a že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.