

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010317
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010317.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému G. F., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom S. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 17. októbra 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 6Pp/79/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený G. F. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Tk/2/2015 zo dňa 19.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/19/2015 zo dňa 15.06.2015, pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), ods. 3, ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 15.06.2015 a po započítaní doby vykonanej väzby má tento predpokladane vykonať dňa 14.11.2018. Lehota na podanie návrhu o podmieňené prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 14.03.2017.

Dňa 28.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. F. o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu, v ktorej poukázal na hodnotenie z výkonu trestu a vyjadril názor, že vo výkone trestu plnením si svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie sa a teda možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V prípade prepustenia má možnosť bývania v nehnuteľnosti patriacej jeho dcére.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2017 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 6Pp/79/2017 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného G. F., nar. XX.XX.XXXX, podmieňene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Tk/2/2015 zo dňa 19.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/19/2015 zo dňa 15.06.2015. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru neboli splnené materiálne podmienky na podmieňené prepustenie odsúdeného. Poukázal na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že odsúdený síce stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni, avšak s výnimkou bodu edukácie, kde plní program iba čiastočne vzhľadom na nedostatočne kritický postoj k trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené u odsúdeného G. F. nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátor je názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa

vysporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami. Preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín, spisová značka 6Pp/79/2017 zo dňa 26.06.2017 zrušil.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril aj odsúdený prostredníctvom obhajcu, pričom v súvislosti so sťažnosťou prokurátora poukázal na to, že v rámci trestného konania pred súdom urobil vyhlásenie o vine k trestnému činu, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, svoje konanie pred súdom i olutoval. Teda už v tom čase si uvedomil protiprávnosť svojho konania. Preto tvrdenie uvádzané v hodnotení o jeho nedostatočne kritickom postoji k trestnej činnosti sa javí ako neobjektívne. Dodal, že napriek svojmu nepriaznivému zdravotnému stavu po prekonaní mŕtvice sa angažoval v krúžkoch, nebol potrestaný, naopak bol disciplinárne odmenený, kontakt s rodinou udržiaval a má zabezpečené bývanie a podporu rodiny pri začlenení sa do riadneho života. Okrem tohto odsúdenia nemal nikdy žiadne iné potrestanie. Z uvedených dôvodov nesúhlasil s odôvodnením sťažnosti prokurátora a preto ju navrhol zamietnuť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestu odsúdený vykonal dňa 14.03.2017.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu riadne. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne konštatoval už súd prvého stupňa, u odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni bez zistených nedostatkov, pokyny a príkazy príslušníkov plní bez pripomienok, interné predpisy a ústavný poriadok dodržiava. Jeho správanie k personálu i spoluodsúdeným je slušné, neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Pracovne zaradený nebol. Počas výkonu trestu mu nebol uložený ani disciplinárny trest a z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS na verejnom zasadnutí vyplynulo, že od vypracovania hodnotenia bol dňa 08.06.2017 disciplinárne odmenený. Voľný čas trávi zmysluplne, na izbe sa venuje písaniu listov, čítaniu kníh a sledovaniu TV, zároveň je aktívnym členom šachového a čitateľského krúžku. Takisto sa pravidelne zapája do kultúrno - osvetových činností usporiadaných v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci možností, vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav. Sociálny kontakt udržiava s manželkou, dcérou a synom. Vzťahy sa javia ako veľmi dobré. Pokiaľ ide o stanovený program zaobchádzania, ten sa u odsúdeného darí plniť na požadovanej úrovni okrem bodu edukácia, ktorý plní len čiastočne z dôvodu nedostatočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti, avšak je nutné uviesť, že menovaný je prvýkrát vo výkone trestu, svoje povinnosti si plní riadne a po výkone trestu sa chce vrátiť k svojej rodine, od ktorej môže očakávať pomoc. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. K sťažnostným námietkam prokurátora je potrebné uviesť a ozrejmiť, že ústav pri hodnotení rizika sociálneho zlyhania a stanovení resocializačnej prognózy, za rizikové faktory považoval závažnosť spáchaného trestného činu, voči ktorému vyjadruje len čiastočne kritický postoj a absenciu legálneho zamestnania pred nástupom výkonu trestu. Z hodnotenia ústavu pritom nevyplýva podklad pre tvrdenie o len čiastočne kritickom postoji odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, najmä s poukazom na zistenie majúce podklad v

rozsudkoch Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Tk/2/2015 zo dňa 19.03.2015 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/19/2015 zo dňa 15.06.2015, že pred súdom na hlavnom pojednávaní sa odsúdený k trestnej činnosti doznal, urobil vyhlásenie o vine a trestnú činnosť oľutoval. Navyiac krajský súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o rizikový faktor, ktorým je absencia legálneho zamestnania pred nástupom na výkon trestu, uvedenému nemožno v súčasnosti klásť výrazný význam, keďže ako vyplynulo z hodnotenia, v súčasnosti je odsúdený poberateľom starobného dôchodku. Pritom tento uvádzaný rizikový faktor u odsúdeného spôsobil, že súhrnné skóre vyjadrenia rizika sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, namiesto nízkeho. Preto rizikové faktory, ktoré sú spomínané aj v hodnotení ÚVTOS a na ktoré poukazuje prokurátor v sťažnosti, hodnotil krajský súd v kontexte vyššie uvedeného, pričom sa nestotožnil s názorom prokurátora, že na základe týchto faktorov nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. S poukazom na uvedené, ako aj celkové správanie odsúdeného vo výkone trestu, vytvorené sociálne zázemie, záverečné odporúčanie ústavu podmiennečne prepustiť odsúdeného a napokon i skutočnosť, že odsúdený je osobou prvotrestanou a vo výkone trestu prvýkrát (i keď za pomerne závažný trestný čin) a napokon aj s prihliadnutím na to, že trest vykonáva v najmiernejšom stupni stráženia, dospel i krajský súd k rovnakému názoru ako okresný súd, že odsúdený spĺňa aj materiálne zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie na slobodu. Napokon okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, je vzhľadom na osobu odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a zvyšok trestu odňatia slobody, primeraná na dovŕšenie prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.