

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817203406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb, IČO: 00 648 132, sídlo Kirejevská 23, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovanému: M. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. R. XXXX/XX, XXX XX P., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 80,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/9/2017-36 zo dňa 23.05.2017, v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 80,- Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 16.01.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia 80,- Eur na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy zo dňa 12.05.2010 a jej dodatkov žalobca poskytoval žalovanému sociálne služby, za ktoré žalovaný žalobcovi nezaplatil, platobnými rozkazmi Okresného súdu Revúca a Okresného súdu Rimavská Sobota bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 1.888,88 Eur a 316,14 Eur, pričom žalobca zistil, že žalovaný mu dlhuje ešte ďalších 80,- Eur.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/9/2017-36 zo dňa 23.05.2017, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto uznesením zo dňa 26.09.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie v nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: dodatok všeobecne záväzného nariadenia č. I. 6, dohoda o ukončení zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. I. 10, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku č. I. 12, odpoveď na výzvu na zaplatenie č. I. 15, výzva s doručenkou č. I. 16, pohľadávky

za rok 2014 č. I. 17, pohľadávky za rok 2013 č. I. 18, zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. I. 19 a 25, kalkulačný list č. I. 29, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca poskytoval žalovanému sociálne služby na základe zmlúv o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 13.05.2010 a zo dňa 08.07.2013, ktorými sa žalovaný zaviazal platiť úhradu za sociálnu službu. Poskytovanie služieb bolo ukončené na základe dohody žalobcu a žalovaného ku dňu 13.07.2014. Za obdobie do júna 2013 vznikol žalovanému dlh 1.888,88 Eur, ktorého zaplataenia sa žalobca domáhal v konaní vedenom Okresným súdom Rimavská Sobota. Za obdobie od augusta 2013 do júla 2014 vznikol žalovanému dlh 396,14 Eur, ktorého zaplataenia v časti vo výške 316,14 Eur sa žalobca domáhal v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 7Ro/239/2014. Zostatok neuhradenej pohľadávky tak predstavuje 80,- Eur.

7. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z., poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby (poznámka pod čiarou odkazuje na ustanovenie § 51 Občianskeho zákonníka). Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný. Zmluvné strany sa môžu odchýliť od ustanovení tohto zákona uvedených pre túto zmluvu, len ak tento zákon takúto možnosť výslovne pripúšťa. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby uzatvorená písomnou formou nesmie mať charakter zmiešanej zmluvy.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby poskytoval, ktorá nie je zmluvou nepomenovanou ako je nesprávne uvedené v poznámke pod čiarou k § 74 ods. 1 veta prvá zákona č. 448/2008 Z. z., ale osobitne a celkom podrobne upraveným zmluvným typom podľa osobitného zákona č. 448/2008 Z. z., žalovanému poskytoval sociálne služby, za ktoré podľa žalovaným nespochybných a teda nesporných tvrdení žalobcu v roku 2014 žalovaný nezaplatil ďalších 80,- Eur, okrem sumy 1.888,88 a 316,14 Eur, k zaplataeniu ktorých už bol žalovaný zaviazaný predchádzajúcimi platobnými rozkazmi súdov v Rimavskej Sobote a v Revúcej. Keďže žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby žalobcovi zvyšok dohodnutej úhrady vo výške 80,- Eur, súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú úhradu vo výške 80,- Eur.

9. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením. Výška náhrady trov konania predstavuje zaplataený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).